

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2012. október 24. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A szolgálatban kötelességszegés vétsége és más bűncselekmény miatt **a vádlott** ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2012. június 29. napján kihirdetett Kb.I.59/2011/3. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben szolgálatban kötelességszegés vétsége (Btk. 348. § (1) bekezdés), valamint szolgálati feladat alóli kibúvás vétsége (Btk. 349. § (1) bekezdés) miatt folyamatban lévő büntetőeljárást **megszünteti**.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsához benyújtott, de a Kúriához címzett fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s:

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2012. június 29. napján kihirdetett Kb.I.59/2011/3. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki szolgálatban kötelességszegés vétségében (Btk. 348. § (1) bekezdés), valamint szolgálati feladat alóli kibúvás vétségében (Btk. 349. § (1) bekezdés). Ezért őt - halmazati büntetésül - 1 évre próbára bocsátotta és rendelkezett a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa KB.I.57/2010. számú ítéletével kiszabott próbára bocsátás megszüntetéséről, valamint kötelezte a vádlottat az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a vádlott a kihirdetett ítéletet tudomásul vette. A katonai ügyész háromnapos gondolkodási időt tartott fenn, majd törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be, súlyosítás - pénzbüntetés kiszabása - végett.

A fellebbezés indokolásában kifejtett ügyészi álláspont szerint mivel a vádlott a jelen ügy tárgyát képező cselekményét próbára bocsátásának hatálya alatt követte el, a Btk. 72. § (2) bekezdése értelmében vele szemben nem intézkedés alkalmazása, hanem büntetés - jelen esetben pénzbüntetés - kiszabása indokolt. A büntetés kiszabásának kógens jellege vonatkozásában a BH 1993/77, BH. 2004/218, illetőleg az 1991/382. számú eseti döntésekre utalt.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.859/2012/1. számú átiratában a bejelentett fellebbezést módosítással tartotta fenn. Álláspontja szerint a kriminológiailag különös bűnismétlő, próbára bocsátás hatálya alatt újból elítélt vádlott ismételt próbára bocsátására nem lett volna törvényes lehetőség. Kiemelte,

hogy a vádlott anyagi teherbíró képességgel nem bír, a rendőri testületből leszerelt és eddig csak katonai vétségeket valósított meg, ezért a vádlottal szemben lefokozás katonai büntetés kiszabását indítványozta, amely büntetés - megítélése szerint - a büntetési célok érvényre juttatásához elegendő.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.859/2012/2. számú átiratában a másodfokú ügyészi indítványt megváltoztatta és arra tekintettel, hogy a vádlott hivatásos rendőri viszonya 2011. október 10. napján megszűnt - a Be.332. § (1) bekezdés g) pontja alapján, figyelemmel a Btk.124. §-ára - a vádlottal szemben folytatott katonai büntetőeljárás megszüntetésére tett indítványt.

A bejelentett ügyészi fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be.348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján felülbírálta.

Az eljárás megszüntetésére irányuló módosított ügyészi indítvány alapos.

A Btk.124. §-ban foglaltak szerint nem büntethető katonai vétség miatt az elkövető, ha a tettes szolgálati viszonyának megszűnése óta 1 év eltelt. A Be.487. §-ban foglaltak szerint a Btk.124. §-ban meghatározott büntethetőséget megszüntető ok miatt a vádemelésig a katonai ügyész, azt követően a bíróság az eljárást megszünteti.

A nyomozati iratok 2-j. naplószáma alatt rendelkezésre áll a Rendőrkapitányság vezetője által 309-51/361/2011. szám alatt meghozott, a vádlottra vonatkozó személyügyi parancsa, mely szerint a vádlott szolgálati viszonya - közös megegyezés folytán - 2011. október 10. napján megszűnt. A megszűnés tényét az első fokú ítélet tényállásának személyi körülmények része rögzíti, valamint utal rá az elsőfokú bíróság a büntetéskiszabási körülmények számbavétele során is.

Megállapítható tehát, hogy a vádlott szolgálati viszonya megszűnésétől több mint 1 év eltelt, így vele szemben katonai vétség miatt az eljárás folytatásának nincs helye. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a vádlottal szemben szolgálatban kötelességszegés vétsége (Btk.348. § (1) bekezdés), valamint szolgálati feladat alóli kibúvás vétsége (Btk.349. § (1) bekezdés) miatt folyamatban lévő büntetőeljárást a Btk.124. §-ban írt ok alapján, a Be.487. §-ban foglaltak szerint, és a Be.6. § (3) bekezdés c/ pontja alapján megszüntette.

Az eljárás során bűnügyi költség nem merült fel, ezért annak tárgyában a másodfokú bíróságnak nem kellett rendelkeznie.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be.372. § (1) bekezdésén, a fellebbezés joga a Be.386. § (1) bekezdés c) pontján alapszik.

Budapest, 2012. október 24. napján

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős.

Budapest, 2012. december 3.

**. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke**

A kiadmány hiteléül:

Tóth Mihályné
tisztviselő