

Győri Ítéltábla
Gf.II.20.238/2012/4.

A Győri Ítéltábla a Popgyákunik & Bozzay Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek a dr. Hende Gábor ügyvéd által képviselt, beavatkozó által támogatott, a Kövesdi & V.Nagy Ügyvédi Iroda által képviselt alperes ellen közgyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Veszprémi Törvényszék 2012. március 21. napján kelt 4.G.40.082/2011/14. sorszám alatti ítéletével szemben a felperes által 16. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a beavatkozónak 15.000. (Tizenötezer) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A víziközmű társulat alperes közgyűlése a 9/2008. (05.05.) VK. határozattal módosította az alapszabály - a társulat érdekeltségi területére, a társulati érdekeltségi egység és érdekeltségi hozzájárulás mértékére vonatkozó - 8. pontját. A módosítás szerint az érdekeltségi egységre eső hozzájárulás mértéke 5.300.000.Ft. A 2011. március 28. napján megtartott közgyűlésen a jelenlévő társulati tagok elfogadták a 15/2011. (03.28.) számú VK. határozatot, amely „az alapszabály 8. pontjában foglalt összegű érdekeltségi hozzájárulás kivetéséről akként rendelkezik, hogy - tekintettel a már jogerősen kivetett érdekeltségi egységenként összesen 230.000.Ft hozzájárulásra is - a tagok érdekeltségi egységenként 2011. május 16-ig 5.070.000.Ft érdekeltségi hozzájárulást kötelesek fizetni. Késedelemben esés esetén a késedelmi kamat mértéke a mindenkori jegybanki alapkamat kétszerese.”

A társulati tag felperes a 2011. május 5. napján részére kézbesített határozat felülvizsgálatát a 2011. június 1. napján előterjesztett keresetében arra figyelemmel kérte, mert az - álláspontja szerint - ellentétes a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgt.) 35.§, 41.§ és 44.§-a rendelkezéseivel. Az alperes víziközmű társulat ugyanis a törvényi közfeladatait meghaladóan az érdekeltségi területen teljes közművesítés (út-, járdaépítés, villamoshálózat kiépítése, közvilágítás létesítése, gázvezeték kiépítése) megvalósításába kezdett. Az alperes „kényszer-közművesítést” folytat, az érdekeltségi hozzájárulás összegébe beépítve a teljes közművesítés díját.

Az alperes és a beavatkozó a kereset elutasítását kérték. Azzal védekeztek, hogy az érdekeltségi hozzájárulás összegét már a 9/2008. (05.05.) VK. határozat megállapította, e határozatot a társulati tagok nem támadták meg. A keresettel kifogásolt határozat csak az alapszabályban megállapított érdekeltségi hozzájárulás érdekeltségi egységre kivetéséről rendelkezett.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította. A bíróság egyetértett az alperesek védekezésével abban, hogy a keresettel felülvizsgálni kért közgyűlési határozat csak a tagok által fizetendő érdekeltségi hozzájárulás kivetéséről rendelkezik, amely nem ütközik a Vgt.35.§ (3) bekezdésébe. Az érdekeltségi hozzájárulás mértékét nem az említett hozzájárulást kivető határozat, hanem a 9/2008. (05.05.) VK. határozat és ezen határozat által módosított alapszabály 8. pontja állapította meg. Csak ez utóbbi határozattal szembeni kereset esetén vizsgálhatta volna a bíróság, hogy a megállapított érdekeltségi hozzájárulás - a Vgt.44.§-a szerint - a közfeladatok teljesítésében nyújtott szolgáltatások ellenértékét tartalmazza-e.

Az elsőfokú ítélet megváltoztatása és a keresetének való helytadás iránt a felperes terjesztett elő fellebbezést. Jogorvoslati kérelmében kifejtett érvelése szerint a Vgt.35.§ (3) bekezdése (helyesen: 35.§ (4) bekezdése) nem korlátozza a társulati határozatok bírósági felülvizsgálatát és lehetővé teszi a hozzájárulás kivetését tartalmazó határozatok tartalmi felülvizsgálatát is. A Vgt.41.§-a, valamint a vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995. (XII.26.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7.§ (3) bekezdése c/ pontjának egybevetéséből megállapítható, hogy az egy érdekeltségi egységre jutó érdekeltségi hozzájárulás mértékét a közgyűlésnek külön határozatban kell megállapítania, mellyel szemben a Vgt.35.§ (4) bekezdése külön jogorvoslatot biztosít. Fenntartotta és részletezte a keresete alapjául szolgáló azt a tényt, hogy a víziközmű társulat a víziközművek „létesítésének örve alatt” az ingatlanok teljes közművesítését, út- és járdaépítést végez, amelyhez szükséges összeget pedig érdekeltségi hozzájárulás címén kívánja beszedni. Így vizsgálni kell, hogy az alperes közgyűlése által kivetett érdekeltségi hozzájárulás a társulati közfeladatok teljesítésével nyújtott szolgáltatás ellenértéke, avagy sem. Hivatkozott arra is, hogy a társulati alapszabály 8. pontját módosító, az érdekeltségi hozzájárulás összegét 5.300.000.Ft-ra felemelő, 2007. október 29. napján meghozott 6/2007. és 7/2007. számú közgyűlési határozatokat a Zala Megyei Bíróság hatályon kívül helyezte. Ezen jogerős ítélet jogkövetkezményeit pedig nem érinti, hogy az alperes a 2008. május 5. napján megtartott közgyűlésén, 9/2008. szám alatt ismételten határozott az érdekeltségi hozzájárulás összege 5.300.000.Ft-ban meghatározásáról.

A beavatkozó fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és a felperes másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Kiemelte, hogy a keresetindításra nyitvaálló határidőn belül meg nem támadott társulati határozatok egy utóbbi, újabb perben már nem tehetőek vitássá. Így az érdekeltségi hozzájárulás kivetését tartalmazó 12/2011. (03.28.) közgyűlési határozat csak annyiban bírálható felül, amennyiben a társulati határozat az alapszabály keresetindítási határidőn belül nem támadott 8. pontjához képest további rendelkezést tartalmaz.

Az elsőfokú bíróság a helyesen megállapított tényekből helyes érdemi jogkövetkeztetéssel utasította el a keresetet, ezért a fellebbezés nem alapos.

A felperes fellebbezésében kifejtett érveléssel az ítélet tábla egyetértett annyiban, hogy a víziközmű társulat alapszabályában az érdekeltségi hozzájárulás alapjául szolgáló társulati érdekeltségi egységet és a tagok hozzájárulásával kapcsolatos (általános) szabályokat kell meghatározni (Vgt.41.§ f/ pont), míg az egy érdekeltségi egységre eső érdekeltségi hozzájárulás kivetéséről a közgyűlésnek kell határozatot hoznia. (Korm.rendelet 7.§ (3) bekezdés c/ pont) A felperes helyesen hivatkozott arra is, hogy a társulati érdekeltségi egység kivetésére vonatkozó közgyűlési határozatot a Vgt.35.§ (4) bekezdése szerint a bíróság teljeskörűen felülvizsgálhatja, így adott esetben érintheti a határozatban megállapított fizetési kötelezettség mértékét, összegét is. Az esetek jelentős részében ugyanis a víziközmű társulati tag éppen amiatt kéri felülvizsgálni a vele szemben megállapított hozzájárulás összegét, mivel azt a társulat - az érdekeltségi egységre esően - helytelenül számította ki.

A perbeli esetben viszont a víziközmű társulatban egy érdekeltségi egységgel (ingatlannal) részes felperes nem erre (az érdekeltségi egységre eső hozzájárulás összege téves számítására) alapította a keresetét, hanem arra, hogy az alapszabály 8. pontjába emelt 5.300.000.Ft érdekeltségi hozzájárulás összege az alperes víziközmű társulat közfeladatait (Vgt.38.§) meghaladó szolgáltatások (pl. út, járda és villamosközmű) ellenértékét is tartalmazza. Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a 9/2008. (05.05.) Vk. határozattal az alapszabály részévé tett érdekeltségi hozzájárulási összege már nem vizsgálható. Erre a felperes csak a 9/2008. (05.05.) Vk. határozat határidőn belüli és eredményes megtámadása esetén hivatkozhatott volna.

A fellebbezésben a felperes tévesen érvelt azzal, hogy a 2007. október 29. napján meghozott 6/2007. és 7/2007. számú társulati határozatok bíróság által történt jogerős hatályon kívül helyezése miatt törvénysértő volt az alapszabály 8. pontját módosító újabb, 9/2008. (05.05.) Vk. határozat is. A 2007. évi határozatokat felülvizsgáló ítélet anyagi jogereje (Pp.229.§ (1) bekezdés) ugyanis nem terjed ki az abban a perben nem vizsgált - utóbb, 2008-ban meghozott - társulati közgyűlési határozatra.

Annak megítélése pedig, hogy az alperes víziközmű társulat a működésére vonatkozó törvényi szabályokat (jelen esetben a Vgt.41.§ f/ pontját) betartva, avagy azok sérelmével szabályozza a létesítő okiratában az egy érdekeltségi egységre eső érdekeltségi hozzájárulás összegét, szintén nem vizsgálható a hozzájárulás kivetéséről hozott határozat felülvizsgálata iránti perben, ennek megítélése a társulat felett törvényességi felügyeleti hatáskört gyakorló környezetvédelmi és vízügyi igazgatóság hatáskörébe tartozik. (Vgt.39.§ (1) bekezdés)

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp.256/A.§ (1) bekezdés f/ pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el és az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján hagyta helyben.

A fellebbezés eredményre nem vezetett, ezért a felperes a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján viselni köteles a másodfokú eljárásban felmerült, lerótt fellebbezési illetékből és ügyvédi munkadíjból álló saját perköltségét, valamint a fellebbezési eljárás során nyilatkozatot tevő beavatkozó másodfokú perköltségét. Ennek összegét az ítéltábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2), (5)-(6) bekezdései alapján az általános forgalmi adótól mentes 15.000.Ft-ban állapította meg.

G y ő r , 2013. január 28.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk. bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: