

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Pest Megyei Bíróság dr. Horváth Anikó ügyvéd (1126 Budapest, Szendrő u. 45.) által képviselt **felperesnek, a Vám- és Pénzügyőrség Közép-Magyarországi Regionális Parancsnoksága** (1143 Budapest, Hungária krt. 112-114., képviselő: dr. Nemes Imola jt.) **alperes** ellen, közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T

A megyei bíróság az alperes 27.170/2005. számú, 2005. szeptember 5. napján kelt határozatát, a Buda Térségi Fővámhivatal 2493/2005. számú, 2005. július 15-én kelt, I. fokú határozatára is kiterjedően hatályon kívül helyezi.

Az illetéket az Állam viseli.

Kötelez az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 30.000.- Ft + Áfa perköltséget, meghaladóan - a felperesi kereset megfizetésére irányuló - perköltségigényre vonatkozó keresetet elutasítja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

A megyei bíróság a felperes keresete, alperesi ellenkérelem és iratok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes által üzemeltetett forgalmi rendszámú.....típusú tehergépkocsival és azforgalmi rendszámú pótkocsival a cég alkalmazottja kilépésre jelentkezett a Határállomáson 2005. június 30-án. A szállítmány autóalkatrész volt. A vámhivatal az ellenőrzés során megállapította, hogy a gépkocsivezető nem tudja bemutatni a fuvarozás végzéséhez szükséges Nemzetközi Időszakos Vizsgálati Bizonyítványt. E tényről jegyzőkönyv készült és ennek alapján az I. fokú hatóság 400.000.- Ft. közigazgatási bírságot szabott ki felperes terhére.

Felperes fellebbezését az alperesi II. fokú hatóság a 27.170/2005. számú határozatával elutasította, egyidejűleg helybenhagyva a határozatban kiszabott bírságot.

Felperes keresetében ténybelileg nem vitatta az alperesi határozatokban foglaltakat. Hivatkozott arra, hogy 2005. június 30-án az alperes által megjelölt gépkocsival Határátkelőhelyen a gépjármű kilépésre jelentkezett. A jármű szám alatt a Pest Megyei Közlekedési Felügyelet 2005. április 14. napján kiállított okirata alapján rendelkezett az alperes által hiányolt Nemzetközi Időszakos Vizsgálati Bizonyítvánnyal. E bizonyítványt a felügyelet 2005. április 14. napján állította

ki, ehhez képest a 2005. június 30-i ellenőrzés alkalmával a bizonyítvánnyal rendelkezett. Ezen túlmenően felperesi álláspont szerint a közigazgatási bírság 1988. évi I. tv. 20. § 1. pontja alapján történő kiszabására a 45/2005(VI.23.) Gkm. rendelet 1. § (1) bekezdés b.) pontjában foglaltak az irányadók. A I. fokon eljáró közigazgatási hatóság határozatának indokolásában az MT. rendelet 19. § (1) bekezdésére hivatkozott, melynek alapján került sor a Kkt. 20. § (1) bekezdés a.) pontjában foglalt közigazgatási bírság kiszabására. A felperesi álláspont szerint a vonatkozó MT. rendelettel való együttes alkalmazás alapján álláspontja szerint közigazgatási bírság kiszabására a Gkm. rendelet alapján kizárólag a Magyar Köztársaság területén külföldi hatósági engedéllyel és jelzéssel ellátott járművel közlekedési szolgáltatást, azaz kabotázs tevékenységet végzők ellen kerülhet sor. A felperes üzemeltetésében lévő tehergépkocsival azonban a Magyar Köztársaság területén kabotázs tevékenység végzésére nem volt lehetőség, tekintettel arra, hogy a gépjármű Magyar Hatósági Engedéllyel és jelzéssel volt ellátva. A felperes keresetében még arra is hivatkozott, hogy a közigazgatási bírság összegszerűségére figyelemmel, annak azonnali, egy összegben történő megfizetése olyan forgótőke kiesést jelent, amely a társaság gazdasági ellehetetlenülését eredményezné.

Alperes nyilatkozatában a kereset elutasítását kérte. Fenntartotta a határozatában foglalt álláspontját. Indokolásként előadta, hogy a felperes által üzemeltetett tehergépkocsi és pótkocsi kilépésre jelentkezett. A tehergépjármű autoalkatrészeket és azok tartozékait szállította egy horvátországi autóversenyre. A vizsgálat során a járművezető nem tudta bemutatni a gépjármű érvényes Nemzetközi Időszakos Vizsgálati Bizonyítványát. E tényre tekintettel került sor arra, hogy a Fővármivatal határozatával 400.000.-Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte felperest, mint a gépjármű üzemben tartóját.

Alperes nyilatkozatában hivatkozott a 89/1988. MT. rendelet 24. §-ra, amely felsorolja azon okmányokat, amelyeket a jármű vezetője köteles a gépjárművön, illetve magánál tartani. Álláspontja szerint a hivatkozott rendelkezések alapján a Nemzetközi Időszakos Vizsgálati Bizonyítvány ilyen okmánynak minősül. Nem volt vitás az eljárás során, hogy ezt az okmányt a felperes gépjárművezetője nem tudta felmutatni, ebből pedig okszerűen következik, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 220. § (1) bekezdése alapján bírságot köteles fizetni. Alperes nyilatkozatában kifejtette, hogy a felperes tévesen értelmezi azokat a jogszabályhelyeket, amelyekre a keresetlevelében hivatkozik. Jelen ügyben megállapítható, hogy a felperes valóban nem kabotázs tevékenységet végzett, de nem is az MT. rendelet 24., § (4) bekezdése, hanem a 19. § (1) bekezdés alapján került sor a bírságolására.

A felperesi kereset alapos.

Jelen per közigazgatási per, melyben a bíróságnak arra van felhatalmazása, hogy vizsgálja: az alperes eljárása során megsértette-e az irányadó anyagi, illetőleg az ügy érdemére kiható eljárási jogszabályokat. Csak jogszabálysértés esetén van ugyanis mód és lehetőség arra, hogy a Pp. 339. § (1) bekezdésének alkalmazásával a megyei bíróság a sérelmezett alperesi határozatot hatályon kívül helyezze.

A Közúti Közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 20. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a jogszabály által engedélyhez, bejelentési kötelezettséghez és meghatározott okmány meglétéhez kötött belföldi vagy nemzetközi közúti közlekedési szolgáltatásra (árufuvarozásra és személyszállításra) továbbá a saját számlás áru- és személyszállításra vonatkozó, e törvényben, valamint külön jogszabályban meghatározott rendelkezések megsértői bírságot kötelesek fizetni. A (2) bekezdés a.) pontja,

visszaulva az (1) bekezdésre, mondja ki, hogy az engedélyre vonatkozó rendelkezések megsértőjét 400-800.000.- Ft-ig terjedő bírsággal kell sújtani.

A 101/2003(XII.23.) GKM. r. írja elő, hogy nemzetközi közúti áru- és személyszállítás olyan járművel végezhető, amelyhez a Megyei Közlekedési Felügyelet a külön jogszabályban meghatározott Nemzetközi Időszakos Vizsgálati Bizonyítványt adott ki.

A közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemeltetéséről szóló 89/1988(XII.20.) MT. r. 24. § sorolja fel azokat az engedélyeket, amelyeket a jármű vezetőjének magánál kell tartania. Ezen engedélyek között nem szerepel a bizonyítvány, azt a hivatkozott törvény 20. § (1) bekezdésének hatálya alá legfeljebb, mint meghatározott okmányt lehet vonni. Ennek az utóbbinak a hiánya folytán azonban a (2) bekezdés a.) pontja nem alkalmazható, éppen megfogalmazásából, kifejezetten az engedélyre hivatkozásából adódóan.

Fenti álláspontot erősíti az a körülmény, hogy a bizonyítvány hiányában a gépjármű vissza nem tartható, így szükségszerűen merül fel, hogy azt újra bírságolás alá vonják, amikor Magyarországra ismét visszatér. Emellett a bírság mértéke még a minimumát tekintve is aránytalanul magas. Az ellenőrzés időpontjában a szükséges okmányok számára, fajtájára vonatkozóan számos jogszabály született, mely szabályozások, illetve azok változásai a hatóságok jogalkalmazó tevékenységét érintően is nehézségeket okozott. Az ellenőrzést követően bekövetkezett jogszabály-módosítás már lényegesen enyhébb megítélés alá vonja a bizonyítvány hiányát.

Fent elmondottakra figyelemmel a megyei bíróság, miután a Pp. 339. § (1) bekezdésében foglalt feltétel - jogszabálysértés - megvalósult, a sérelmezett alperesi határozatokat hatályon kívül helyezte.

A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperes köteles a felperes részére a rendelkező részben megjelölt, a per tárgyának értékével és a végzett munkával arányban álló perköltséget fizetni, míg az illeték tárgyában hozott rendelkezés alperes személyes illetékmentességén (1990. évi XCIII. tv. 5. § (1) bekezdés c.) pontja) és a 6/1986(VI.26.) IM. r. 14. § -án alapul.

A Pp. 340. § (1) bekezdés alapján az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

, 2006. október 3.

**. Laudon Beáta s.k.
megyei bíró**

A kiadmány hitelül: