

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.II.10.179/2011/4.szám

A Kúria a Független Rendőrszakszervezet (ügyintéző dr. ... jogtanácsos) által képviselt felperesnek a dr. Fekete László ügyvéd (7. számú Ügyvédi Iroda) által képviselt Somogy Megyei Rendőrfőkapitányság alperes ellen megbízási díj megfizetése iránt a Kaposvári Munkaügyi Bíróságon 5.M.243/2010. szám alatt megindított és másodfokon a Somogy Megyei Bíróság 3.Mf.21.461/2010/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - a 2012. február 22. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Somogy Megyei Bíróság 3.Mf.21.461/2010/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, a Kaposvári Munkaügyi Bíróság 5.M.243/2010/5. számú ítéletét részben megváltoztatja és kötelezi az alperest, hogy tizenöt nap alatt fizessen meg a felperesnek 608.225 (hatszáznyolcezer-kettőszázhuszonöt) forint megbízási díjat és annak 2007. október 15-től a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát. A munkaügyi bíróság ítéletének a felperes keresetét ezt meghaladóan elutasító részét, valamint az illetékre vonatkozó rendelkezést helybenhagyja.

A másodfokú és a felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A főtörzsszászlós rendfokozatú felperes hivatásos szolgálati viszonyban 2004. június 16-tól a ...i Határőr Igazgatóság ...i Határrendészeti Kirendeltség állományában, szolgálati részlegvezető beosztásban teljesített szolgálatot. 2005. február 1-től eredeti beosztásának fenntartásával a kirendeltségen csoportvezetői feladatok végrehajtásával bízták meg a munkaköri leírásában foglaltan.

Szolgálati panasza elutasítását követően keresetében 2005. november

1-től 2009. szeptember 30-ig terjedő időre a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 50. § (1) és (4) bekezdése alapján az illetményalap 100 %-ának megfelelő összegű megbízási díj megfizetésére kérte az alperest kötelezni.

A Kaposvári Munkaügyi Bíróság 5.M.243/2010/5. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A megállapított tényállás szerint 2005. február 1-jét megelőzően a felperes szolgálati részlegvezetői feladatkörében a járőrszolgálat vezetését, ügyelet adására vonatkozó feladatokat, a csoportvezető közvetlen alárendeltségében 5-6 fő felett előljárói feladatokat látott el, a csoportvezetőt annak távolléte esetén - a kizárólagos hatáskörbe utalt ügyek kivételével - helyettesítette. A csoportvezetői feladatokkal - eredeti beosztása fenntartásával - 2005. február 1-től a munkaköri leírását kiegészítették, amely tartalmazta az önkéntes hozzájárulásra való nyilatkozatát, azt jóváhagyólag aláírta, és az abban foglaltakat magára nézve a továbbiakban kötelezőnek ismerte el.

A csoportvezetői feladatokkal való megbízást követően a felperes munkaköri leírása jelentős mértékben bővült. E szerint a felelőssége és tevékenysége a teljes csoport (20-25 fő) szolgálatának megszervezésére, irányítására, az alárendeltek személyügyi ügyeinek széleskörű intézésére, ügyeletes csoportvezetőként a teljes határőr kirendeltség működésére kiterjedt.

2008. január 1-től a határőrség és a rendőrség integrációját követően a felperes feladatkörét „szolgálati részlegvezető, szolgálati csoportvezetői feladatok megbízásával” rögzítették. Új parancsnoka javaslatára megbízási díj megállapítását kezdeményezte szolgálati előljárója, a határrendészeti kirendeltség vezetője útján, melyet az alperes humánigazgatási szolgálata tájékoztatása szerint az ORFK ...i GEI Igazgatója pénzügyi fedezet hiányában nem engedélyezett.

A munkaügyi bíróság jogi álláspontja szerint a megbízás törvényi feltételei a perbeli esetben azért nem álltak fenn, mert a szolgálati csoportvezetői feladatok a felperes munkaköri leírásának, kinevezésének részévé váltak az alperes javaslata és a felperes hozzájárulása alapján közös megegyezéssel. Ezért a csoportvezetői feladatok nem minősültek a felperes szolgálati beosztásához nem tartozó feladatoknak, épp ellenkezőleg, azok a módosítás következtében a szolgálati beosztás részévé váltak.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Somogy Megyei Bíróság 3.Mf.21.461/2010/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét

helyes indokainál fogva a Pp. 253. § (2) bekezdése és a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú bíróság osztotta a munkaügyi bíróság álláspontját, mely szerint a munkaköri leírás kiegészítésével a csoportvezetői feladatok ellátása a határozatlan időre szóló kinevezés részévé vált a felek közös megegyezése alapján, illetve a perben nem merült fel adat arra, hogy a felperest esetleg ideiglenesen megüresedett szolgálati beosztás ellátásával, illetőleg szolgálati beosztás ellátásában tartósan akadályozott személy helyettesítésével, illetve szolgálati beosztáshoz nem tartozó feladatkör ellátásával bízták volna meg átmenetileg.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet annak hatályon kívül helyezése és keresete szerinti döntés hozatala iránt.

A felperes vitatta a másodfokú bíróság által megállapítottak helyességét és arra hivatkozott, hogy a munkáltató a munkaköri leírás kiegészítésével, illetve a korábban készült kivonatokkal, melyekben a felperesnek a csoportvezetői beosztás feladatait, illetve magát a megbízást rögzítette, elismerte a megbízás tényét. A munkáltatónak a kiegészítő munkaköri leírásban az a megfogalmazása, hogy „2005.02.01-től a ... Határrendészeti Kirendeltségen csoportvezetői feladatok végrehajtásával bízom meg” már önmagában a megbízás tényének elismerését jelenti, tekintettel arra, hogy kiegészítő munkaköri leírás kifejezetten ezen megbízás miatt készült. Mindezzel, valamint a 318-15/2008.Ált. számú munkaköri leírással, amely felperesnek, mint szolgálati részlegvezetőnek és mint szolgálati csoport vezetésével megbízottnak készült, a munkáltató maga ismerte el, hogy van olyan beosztás, amely átmenetileg megüresedett, így azt a felperesnek kellett ellátnia.

A felperes érvelése szerint az a körülmény, hogy az alperes a megbízást csak a munkaköri leírásban rögzítette, parancsot azonban elmulasztott készíteni, ezáltal megbízási díjat sem fizetett, a terhére nem róható. A munkáltató önkényesen, jogszabályok által alátámasztott átszervezés nélkül nem bővítheti egy-egy beosztás tartalmát. Ettől függetlenül újabb, beosztáshoz nem tartozó feladatok elvégzésére természetesen kötelezheti a hivatásos állomány tagját, azonban akkor a vonatkozó szabályokat kell alkalmaznia, a perbeli esetben a megbízás szabályait.

A felperes arra is hivatkozott, hogy a fegyveres szervek hierarchikus rendjére, speciális függelmi viszonyára tekintettel a hivatásos állomány tagjának a parancsot teljesítenie kell, azzal, hogy a kiegészítő munkaköri leírást elfogadta és a rá kiszabott feladatot szó nélkül elvégezte, ezáltal a csoportvezetői feladatok

elvégzésébe beleegyezett, nem jelentheti azt, hogy az elvégzett, beosztásához nem tartozó feladatért külön juttatásban ne kellene részesülnie. Álláspontja szerint ezért a Hszt. 5. § (1) bekezdésébe ütközően rendeltetésellenes az alperes azon intézkedése, amely alapján két különböző, egy alacsonyabb és egy magasabb beosztásban egyszerre foglalkoztatta oly módon, hogy részére csak az alacsonyabb beosztás illetményét folyósították.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem a következők szerint részben alapos.

Az alperes nem vitatta a felperes perbeli előadását, mely szerint az állománytábla alapján a csoportvezetői beosztás a szolgálati részlegvezetői beosztástól eltérő magasabb beosztás volt, amely feladatkört más csoportoknál önálló feladatkörként tiszttek láttak el.

A felperes csoportvezetői feladatok végrehajtásával való megbízását a kinevezése szerinti szolgálati részlegvezetői eredeti beosztása mellett a felperes helytálló érvelése szerint a 2005. február 1-jei „kiegészítés a munkaköri leíráshoz” és a 2008. június 1-jei munkaköri leírás szövegezése egymagában bizonyítja, valamint az irányadó tényállás szerint a felperes által ellátott szolgálati feladatok jelentős bővülése is.

Az eljáró bíróságok a munkaköri leírás kiegészítésének tudomásul vétellel történt aláírását tévesen értékelték a felperesi kinevezés közös megegyezéssel való módosításaként, és ezért a szolgálati viszony, illetve a szolgálati beosztás módosítására levont jogkövetkeztetésük is téves. A csoportvezetői feladatok ellátása ugyanis nem vált a felperes kinevezése szerinti szolgálati részlegvezetői beosztása részévé.

A Hszt. 50. § (4) bekezdése értelmében, ha a hivatásos állomány tagja a megbízást az eredeti beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért az illetményalap 25-100 %-áig terjedő díjazásra jogosult.

A Kúria annak mérlegelésével, hogy a szolgálati részlegvezetői és a csoportvezetői feladatok között részben átfedések voltak, 2005. február 1-jét megelőzően is a felperes a csoportvezető távolléte esetén annak helyettesítésére volt köteles, a felperes igényét a keresete 50 %-ában fogadta el alaposnak. A megbízási díj utáni kamatot középátlagos időponttól kezdődően a Hszt. 105. § (4) bekezdése alapján ítélte meg.

Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4)

bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, a munkaügyi bíróság ítéletét részben megváltoztatta és az alperest 608.225 forint megbízási díj és annak törvényes késedelmi kamata megfizetésére kötelezte a felperes részére. A munkaügyi bíróság ítéletének a felperes keresetét ezt meghaladóan elutasító részét, valamint az illetékre vonatkozó rendelkezést helybenhagyta.

A másodfokú és a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2012. február 22.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. a tanács elnöke, Dr. Stark Marianna s.k. előadó bíró, Dr. Földényi Gyuláné s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bíróági tisztviselő