

A Kúria a Független Rendőrszakszervezet Jogsegélyszolgálatára (ügyintéző: ... jogtanácsos) által képviselt I. rendű és II. rendű felpereseknek a dr. ... jogi főelőadó által képviselt Pest Megyei Rendőr-főkapitányság alperes ellen étkezési hozzájárulás megtérítése iránt a Pest Megyei Munkaügyi Bíróságnál 3.M.1584/2009. szám alatt megindított és másodfokon a Pest Megyei Bíróság 8.Mf.24.710/2010/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Pest Megyei Bíróság 8.Mf.24.710/2010/4. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, a Pest Megyei Munkaügyi Bíróság 1.M.1584/2009/8. számú ítéletét megváltoztatja, és a felperesek keresetét elutasítja.

Kötelezi a felpereseket, hogy fizessenek meg az alperesnek - tizenöt nap alatt - személyenként 20.000 (húszezer) forint együttes első-, másodfokú- és felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felpereseket, hogy fizessenek meg az államnak felhívásra 41.000 (negyvenegyezer) forint első-, másodfokú- és a felülvizsgálati eljárási illetéket.

I n d o k o l á s :

A felperesek hivatásos szolgálati viszonyban állnak az alperessel, és szolgálati panaszuk elutasítását követően előterjesztett keresetükben 2008. augusztus hónaptól 2009. júliusig, összesen 12 hónapra a gyermekük gondozása céljából illetmény nélküli szabadságon töltött időtartamra havi 6.000 forint étkezési hozzájárulás címén összesen 72.000 forint értékű melegutalvány kiadására kérték kötelezni az alperest a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 114. § (2) bekezdése alapján.

A Pest Megyei Munkaügyi Bíróság 1.M.1584/2009/8. számú ítéletével a felperesek keresetének helyt adva kötelezte az alperest 72.000 forint értékű melegutalvány kiadására.

Ítélete indokolásában kifejtette, hogy a hivatásos állomány tagja a Hszt. 114. § (2) bekezdése alapján önmagában a szolgálati jogviszony fennállására tekintettel jogosult az étkezési hozzájárulásra, a törvény e jogosultsághoz semmilyen megszorító feltételt nem fűz.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Pest Megyei Bíróság 8.Mf.24.710/2010/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a tizenöt napos teljesítési határidőre vonatkozó kiegészítéssel hagyta helyben.

A másodfokú bíróság osztotta az elsőfokú bíróság jogi álláspontját. Az alanyi jogosultságot szűkítő rendelkezést a törvény nem tartalmaz, és törvényi felhatalmazás sincs ilyen szűkítésre. Ebből következően a fizetés nélküli szabadságon lévők tekintetében a 2008. július 1-ig folytatott gyakorlat megváltoztatására nem volt törvényi lehetőség.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését, és a felperes keresetének elutasítását kérte.

Az alperes a Hszt. 114. § (2) bekezdésének és a Pp. 221. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozott, valamint arra, hogy a jogerős ítélet ellentétes a Legfelsőbb Bíróság azonos tárgyú felülvizsgálati eljárásban meghozott ítéletében foglaltakkal, amelyre - noha a fellebbezésében érintette - a jogerős ítélet nem tért ki. Utalt a Ktv. 2006. márciustól hatályos 49/F. § (1) bekezdésére és a közalkalmazottak tekintetében alkalmazandó Mt. 165. § (1) bekezdésére.

Érvelése szerint a Hszt. 114. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés céljából megalapozottan nem vonható le az a következtetés, hogy az itt szabályozott juttatások nyújtása kötelező, és ezt a hivatkozott jogszabályok is alátámasztják. Kifejezett törvényi rendelkezés hiányában a felperesek követelése nem jogszerű.

A felperesek felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem és

ellenkérelem keretei között, az abban foglalt indokok alapján vizsgálta (Pp. 272. § (2) bekezdés).

A felülvizsgálati kérelem a következők szerint alapos.

A Hszt. 114. § (2) bekezdése értelmében a hivatásos állomány tagja kedvezményes étkezésre, vagy étkezési hozzájárulásra jogosult.

E juttatásra a hivatásos állomány tagjának a törvény rendelkezése szerint jöllehet alanyi jogosultsága van, ugyanakkor valamennyi juttatás megítélésakor annak rendeltetéséből kell kiindulni. Így nem hagyható értékelés nélkül, hogy a felperes a perbeli időszakban fizetés (illetmény) nélküli szabadságon volt, részéről szolgálat teljesítésére, munkavégzésre nem került sor. A fizetés nélküli szabadság alatt rendeltetése szerint akkor sem jár munkavégzésen alapuló, a juttatás célja szerint ahhoz kapcsolódó juttatás, ha az az adott foglalkoztatási törvény külön ezt nem részletezi. Ebből következően önmagában azon törvényi rendelkezésből, hogy valamely juttatás az adott jogviszonyban foglalkoztatottat megilleti, nem következik, hogy a juttatásnak csak a jogviszony fennállása a feltétele.

A törvény az étkezési hozzájárulást a kedvezményes étkezés alternatívájaként nevesíti, ez a juttatás értelemszerűen a munkavégzéshez kapcsolódik. Ebből következően és más jogviszonyokra vonatkozó azonos tárgyú jogszabályok értelmében is rendeltetése szerint az kifejezetten munkavégzéshez kapcsolódó juttatásnak minősül, amint azt a Legfelsőbb Bíróság már több határozatában kifejtette (Mfv.II.10.085/2007/5., Mfv.II.11.133/2010/4.).

Illetmény nélküli szabadság idejére rendeltetése szerint nemcsak illetmény, hanem más juttatás sem jár a munkáltatótól, kivéve, ha erre jogszabály, vagy belső rendelkezés kötelezi. Mindezt nem érinti, ha a munkáltató saját elhatározásából, vagy téves jogértelmezése miatt korábban biztosította a juttatást.

Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem keretei között vizsgálta, és a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, a munkaügyi bíróság ítéletét megváltoztatta, és a kereseteket elutasította.

A Pp. 78. § (1) bekezdésének alkalmazásával a pervesztes felpereseket kötelezte együttes első-, másodfokú- és felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére, és a felperesek viselik az első-, másodfokú- és a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében, a 73/2009.(XII.22.) IRM rendelet 7. § (1) bekezdésére is figyelemmel.

Budapest, 2012. március 28.

*Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. tanács elnöke, előadó bíró, dr.
Stark Marianna s.k. bíró, Dr. Földényi Gyuláné s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

bírósági tisztviselő