

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Mfv.II.10.052/2011/4.szám

A Kúria a dr. Hegedűs Tamás ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Sebestyén Attila ügyvéd által képviselt Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala alperes ellen jubileumi jutalom megfizetése iránt a Veszprémi Munkaügyi Bíróságon 2.M.36/2010. szám alatt megindított és a Veszprém Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság 3.Mf.20.820/2010/4. számú ítéletével elbírált perében a jogerős ítélet ellen az alperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Veszprém Megyei Bíróság 3.Mf.20.820/2010/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes keresetében 40 év közszolgálati jogviszony után járó jubileumi jutalom címén 2.314.000 forint, késedelmi kamata és költségei megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Az alperes ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy a felperes nem nyugdíjazása miatt kérte a közszolgálati jogviszonyának felmentéssel való megszüntetését, nem minősült nyugdíjasnak, ezért részére végkielégítést fizettek, így jogalap hiányában jubileumi jutalom nem illette meg.

A Veszprémi Munkaügyi Bíróság a keresetet megalapozottnak találta és a 2.M.36/2010/8. számú ítéletében kötelezte az alperest 2.314.000 forint jubileumi jutalom, késedelmi kamat, valamint

80.000 forint perköltség megfizetésére.

A munkaügyi bíróság ítéletének indokolásában a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) 49/E. § (5) bekezdés d) pontjában foglaltakra hivatkozott, miszerint a közszolgálati jogviszonyának megszűnése esetén a köztisztviselőnek nyugdíjazáskor ki kell fizetni a négy év közszolgálati jogviszony után járó jubileumi jutalmat, ha a jubileumi jutalomra jogosító szolgálati idejéből 4 év vagy ennél kevesebb van hátra.

A felperes közszolgálati jogviszonya 2008. december 20-án szűnt meg. A ... Regionális Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság a 2008. december 9-én kelt határozatában 39 év 138 nap szolgálati időt állapított meg, és 2008. december 21. napját jelölte meg a nyugdíjfolyósítás kezdő napjaként, következésképpen a felperes a 40 éves jubileumi jutalom kifizetéséhez szükséges valamennyi törvényi feltétellel rendelkezett.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Veszprém Megyei Bíróság a 3.Mf.20.820/2010/4. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A jogvita elbírálása szempontjából nem találta meghatározónak az alperesnek a Ktv. perbeli időben hatályos 19/A. §-ára való hivatkozását, mivel az tételesen felsorolja, hogy mely rendelkezések alkalmazása szempontjából minősül a köztisztviselő nyugdíjasnak. A kedvezményes jubileumi jutalomra való jogosultság feltételeként a törvény nem írja elő, hogy a köztisztviselő a jogviszony megszűnésekor nyugdíjasnak minősüljön, hanem csupán a közszolgálati jogviszony megszűnésének és a nyugdíjazásnak egymással összefüggő voltát kívánja meg.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében - tartalma szerint - a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a munkaügyi bíróság ítéletének megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását, valamint a költségeiben való marasztalását kérte.

A Ktv. 49/E. § (5) bekezdés d) pontjában meghatározott együttes feltételek hiányára hivatkozott, mert - álláspontja szerint - a közszolgálati jogviszony megszűnése mint jogosultsági feltétel nem vitásan megvalósult ugyan, azonban a másik feltételként megkívánt nyugdíjazás nem állt fenn. A felperes nem a nyugdíjazását kérte az alperestől, a 2008. április 20-án kezdődő felmentési ideje 2008. december 20-án telt le, amely idő alatt nem tekinthető nyugdíjasnak, következésképpen a közszolgálati jogviszonyának megszűnése és a nyugdíjazása nem egybefüggő folyamat. A felperes a közszolgálati jogviszonya megszűnésének időpontjában a Ktv. 19/A. §-ában szabályozott nyugellátások egyikére sem volt még jogosult, ezért a bíróságok az alperest tévesen kötelezték a jubileumi

jutalom megfizetésére.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelme jogszabálysértés hiányában a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdésében foglaltak alkalmazásával tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az eljáró bíróságok a jogvita elbírálása során a Ktv. 49/E. § (5) bekezdés d) pontjában foglaltakat a következetes bírói gyakorlatnak megfelelően helyesen értelmezték.

Az alperes a perben nem vitatta, hogy a felperes a közzszolgálati jogviszonya megszűnésekor valóban rendelkezett 39 év 138 nap közzszolgálati jogviszonyban töltött idővel. A hivatkozott törvényi rendelkezés a közzszolgálati jogviszonyban töltött idő szükséges időtartamán felül a közzszolgálati jogviszony megszűnését és a köztisztviselő nyugdíjazását határozza meg jogosultsági feltételként. E feltételek az adott esetben fennálltak, mivel a felperes közzszolgálati jogviszonyának megszűnése és nyugdíjazása összefüggő folyamat volt. A hosszú közzszolgálat elismeréseként járó juttatás rendeltetése szerint nem köthető a jogviszony megszüntetés jogcíméhez, a törvény feltételként a „nyugdíjazást”, és nem az e címen való felmentést kívánja meg.

A köztisztviselő végkielégítésre jogosultságának feltételei nem azonosak a jubileumi jutalomra való jogosultság törvényi feltételeivel (BH 2012.22.), és a perbeli ügy tárgya nem a végkielégítésre való jogosultság, hanem a kedvezményes jubileumi jutalomra való jogosultság elbírálása volt.

A fenti indokolással tekintettel a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazásával a jogerős ítéletet jogszabálysértés hiányában hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárási költség viseléséről a Pp. 78.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján rendelkezett.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alperest megillető személyes illetékmentességre figyelemmel a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján a felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

Budapest, 2012. február 22.

*Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. a tanács elnöke,
Dr. Földényi Gyuláné s.k. előadó bíró,
Dr. Stark Marianna s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

bírósági tisztviselő