

A Kúria a Független Rendőr Szakszervezet (ügyintéző: dr. ... jogtanácsos) által képviselt felperesnek - a dr. ... jogtanácsos által képviselt Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság alperes ellen megbízási díj megfizetése iránt a Debreceni Munkaügyi Bíróságon 6.M.12/2010. szám alatt megindított és másodfokon a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf.20.572/2011/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - a 2013. január 16. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján - meghozta a következő

i t é l e t e t:

A Kúria a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf.20.572/2011/3. számú ítéletét azon részében, melyben helybenhagyta az alperest 344.250,- Ft megbízási díjban és kamataiban marasztaló elsőfokú ítéletet, hatályában fenntartja. Ezt meghaladóan a jogerős ítéletet nem érinti.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 10.000,- Ft (Tízezer forint) felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes hivatásos szolgálati viszonyban állt az alperessel, a ...i Rendőrkapitányságon járőrvezető, majd körzeti megbízott beosztásban teljesített szolgálatot. Eredeti beosztása ellátása mellett 2007. május 30-tól 2010. május 31-ig terjedő időszakban szóbeli utasítás alapján ügyeletesi feladatokat is ellátott. 2007. évben 41, 2008. évben 53, 2009. évben 57, 2010. évben 27 ügyeleti szolgálatot teljesített, mint helyettesítő.

A felperes szolgálati panasza elutasítását követően előterjesztett keresetében a többletszolgálatáért az illetményalap 100 %-ának megfelelő 1.378.450,- Ft megbízási díj megfizetésére kérte az alperest kötelezni.

A Debreceni Munkaügyi Bíróság 6.M.12/2010/9. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 344.250,- Ft megbízási díjat és annak 2008. december 1-től kifizetésig járó

törvényes késedelmi kamatát. Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította.

A megállapított tényállás szerint a ...i Rendőrkapitányságon a perbeli időszakban az öt ügyeletesi beosztásból négy betöltött volt, egy beosztás betöltetlen. E beosztás tekintetében a kapitányságvezető szóbeli megbízása alapján a felperesen kívül további három fő vett részt eseti jelleggel az ügyeletesi feladatok ellátásában.

A munkaügyi bíróság vizsgálta a járőrvezető, illetve körzeti megbízott, valamint az ügyeletes részére kiadott munkaköri leírások tartalmát, ítélete indokolásában utalt a Magyar Köztársaság Rendőrségének Járőri és Őrszolgálati Szabályzata kiadásáról szóló 22/1997.(XI.18.) ORFK utasításban és a Magyar Köztársaság Rendőrségének Körzeti Megbízotti Szabályzata kiadásáról szóló 11/1995.(VIII.30.) ORFK utasításban foglaltakra. Kiemelte, miszerint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 3/1995.(III.1.) BM rendelet, valamint a 62/2007.(XII.23.) IRM rendelet külön nevesíti a körzeti megbízotti, a járőrszolgálati és az ügyeleti szolgálati formát. A 11/1997.(II.18.) BM rendelet 2. számú melléklete szerint a II. besorolási osztályban az ügyeletes beosztása IV., a járőrvezető és a körzeti megbízotti beosztás a III. beosztási fokozatba tartozik.

A munkaügyi bíróság levont jogkövetkeztetése szerint az ügyeletesi beosztás a célját, funkcióját és az ellátandó feladatokat tekintve nem azonos sem a járőr, sem a körzeti megbízotti szolgálati forma céljával, funkciójával, feladataival. Az ügyeletes munkaköri leírása kifejezetten tartalmazza, hogy szolgálati ideje alatt szolgálati helyét, a kapitányság objektumát nem hagyhatja el, szolgálatát polgári ruhában végzi, míg a járőr, illetőleg a körzeti megbízotti szolgálati formában a feladatellátás közterületen történő feladatellátásra vonatkozik, nyilvánvalóan egyenruhában. Mindezek alapján a munkaügyi bíróság megállapította, hogy a felperes járőr és körzeti megbízotti szolgálati beosztásában, beosztása meghagyása mellett, amikor ügyeletesi feladatokat végzett, beosztásához nem tartozó feladatokat látott el.

Minthogy a felperes az alperes által sem vitatottan az ügyeletes szolgálatot ténylegesen ellátta, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) 50. § (1) bekezdése szerinti megbízás feltételei fennálltak.

A munkaügyi bíróság ugyanakkor a felperes igényét az illetményalap 25 %-ában fogadta el megalapozottnak, értékelve azt is, hogy az ügyeletesi feladatok ellátása során járőrvezetői, illetve körzeti megbízotti szolgálatot nem látott el, holott az azért járó díjazást

teljes egészében megkapta.

A munkaügyi bíróság ítélete ellen mindkét fél fellebbezéssel élt. A felperes az elsőfokú ítélet keresete szerinti megváltoztatását, míg az alperes az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a felperes teljes keresetének elutasítását kérte.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf.20.572/2011/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helyes indokainál fogva a Pp. 253. § (2) bekezdése és a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú bíróság nem értett egyet az alperes azon fellebbezési érvelésével, hogy a felperes az ügyeletesi teendők ellátásával az eredeti beosztásához tartozó feladatokat teljesített. Ítélete indokolásában kiemelte, miszerint a hivatásos állomány tagjának minden beosztáshoz kapcsolódó parancsot végre kell hajtania, sőt - jogszabályban meghatározott kivételekkel - egyéb parancsokat is. Lényeges különbség azonban, hogy a beosztáshoz kapcsolódó feladatokat külön megbízás nélkül a beosztás alapján kell végrehajtania, míg a beosztáshoz nem tartozó feladatkört is el kell látnia a kiadott parancs szerint, de ez utóbbi esetben megbízási díj jár a teljesített szolgálataért.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését és felperes teljes keresetének elutasítását kérte.

Az alperes sérelmezte az eljárt bíróságok megállapítását, miszerint a felperes a beosztásához nem tartozó feladatokat látott el. E körben hivatkozott a járőrszabályzat 36. pontjára, amely tartalmazza azokat a tevékenységeket, melyeket a járőr nem végezhet. Érvelése szerint a felsorolás taxatív jellegéből az következik, hogy más tevékenységet végezhet. Ezért az alperes szerint a felperes járőrvezetőként, körzeti megbízottként jogszerűen végezhetett esetenként ügyeletesi feladatokat az illetményéért, megbízás nélkül. Érvelése szerint közömbös a megbízás szempontjából, hogy az adott feladat melyik szolgálati formához tartozik, ha valamely beosztásban az irányadó normák szerint nem tiltott. Az alperes szerint a szolgálati formák különbözősége mellett is megállapítható sok hasonlóság, amely épp azt támasztja alá, hogy a felperes járőrvezetői, körzeti megbízotti beosztásában nem teljesített a beosztásához nem tartozó, ahhoz nem társítható feladatokat ügyeletesi teendői ellátásával. Mindhárom beosztás az alperes érvelése szerint a ... Osztály kötelékébe tartozik, a közrendvédelmi osztályvezető irányításával, a közterületi szolgálat eredményes ellátását, elsődleges jogszerű intézkedések kezdeményezését szolgálja.

Az alperes azzal is érvelt, hogy a jogerős ítélet ellentétes a

Legfelsőbb Bíróság eseti döntésében (Mfv.II.10.628/2008/2.) foglaltakkal.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése értelmében kizárólag a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta.

Az eljáró bíróságok az irányadó, alperes által sem vitatott tényállás alapján jogszabálysértés nélkül vontak le következtetést arra, hogy a járőrvezető, illetve körzeti megbízott szolgálati beosztásához nem tartozik az ügyeletesi feladatok ellátása és ezért a Hszt. 50. § (1) bekezdése szerinti feltétel fennállását a felperes bizonyította.

Téves az alperes jogértelmezése, mely szerint mindazon tevékenység, melyet a járőrszabályzat nem tilt, a felperesi beosztáshoz tartozóként kell számításba venni. E körben az eljáró bíróságok helytállóan értékelték a felperes munkaköri leírásában és a beosztására irányadó normákban foglaltakat. Annak a kérdésnek a megítélése ugyanis, hogy valamely beosztáshoz mely szolgálati feladatok tartoznak, csak pozitívan közelíthető meg, melynek nem mond ellent a Hszt. 3. § (1) bekezdésében, valamint a Hszt. 68. § (1) és 69. § (1) bekezdésében foglalt előírások. Ebből következően megalapozatlan az a felülvizsgálati érvelés, mely szerint ha valamely beosztásban az irányadó normák szerint valamely feladat ellátása nem tiltott, azt a hivatásos állomány tagjának külön megbízás nélkül is el kell látni. Ezen elv elfogadása rendeltetésellenes joggyakorláshoz vezethetne.

Az előbbiektől eltérő kérdés az, ha a hivatásos állomány tagja valóban esetenként, így évente néhány, ténylegesen csekély számú esetben lát el utasítás alapján más beosztáshoz tartozó egyes feladatokat. Ez esetben foglalt állást a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) akként - hogy érdemi többletszolgálat hiányában - a megbízás szabályai nem irányadóak. A perbeli esetben azonban megállapíthatóan a járőrvezető, illetve körzeti megbízott felperes 3 éven keresztül, rendszeresen ismétlődően, viszonylag nagyobb számban teljesített a be nem töltött ügyeletesi beosztás miatt szóbeli megbízással ügyeletesi feladatokat.

Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletnek azon részét, melyben helybenhagyta az alperest 344.250,- Ft megbízási díjban és kamataiban marasztaló elsőfokú ítéletet - jogszabálysértés hiányában - a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. Ezt meghaladóan a jogerős ítéletet (a felperes

keresetének elutasítását helybenhagyó részében) - felülvizsgálati kérelem hiányában - nem érintette.

A pervesztes alperest a Pp. 78. § (1) bekezdésének alkalmazásával kötelezte a felperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére, míg a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/2986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2013. január 16.

dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. a tanács elnöke, dr. Stark Marianna s.k. előadó bíró, Sipőczné dr. Tánczos Rita s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bíróági tisztviselő