

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Keindlné dr. Patyi Zsuzsanna ügyvéd (**felperesi képviselő 1. címe**) és a dr. Zakar Péter ügyvéd (**felperesi képviselő 2. címe**) által képviselt **felperes neve (felperes címe)** felperesnek,
a dr. Mezei János ügyvéd (**alperesi képviselő címe**) által képviselt **alperes neve (alperes címe)** alperes ellen, szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében,
az Egri Törvényszék 2012. június 27. napján kelt, 4.G.20.409/2011/19. számú ítélete ellen, az alperes fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett részét részben megváltoztatja, és a felperes javára megítélt perköltség áfával növelt összegét 1.473.200 (Egymillió-négyszázhetvenháromezer-kettőszáz) forint helyett 1.435.100 (Egymillió-négyszázharmincötezer-egyszáz) forint összegben határozza meg.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt nap alatt fizessen meg a felperesnek 10.000 (Tízezer) forint + áfa összegű másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság a 19. sorszámú ítéletében megállapította, hogy a felperes, mint eladó és az alperes, mint vevő által 2011. szeptember 15. napján megkötött, az ingatlan-nyilvántartásban ... helyrajzi szám alatt felvett, 297 m² területű, **település neve**, ... szám alatti ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés érvénytelen. Az ítélet jogerőre emelkedését követően elrendelte a ... Körzeti Földhivatal megkeresését, hogy ezen ingatlan tulajdoni lapjáról az alperes 1/1 arányú bejegyzett tulajdonjogát törölje és a felperes 1/1 arányú tulajdonjogát eredeti állapot

helyreállítása címén egyidejűleg jegyezze be. Kötelezte az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek 1.473.200 forint perköltséget, valamint az államnak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal külön felhívására 900.000 forint illetéket.

Az első fokú ítélet - az alperest 1.473.200 forint perköltség megfizetésére kötelező rendelkezése kivételével - 2012. szeptember 1. napján jogerőre emelkedett.

Az ítélet felperes javára megítélt perköltségben marasztaló rendelkezése ellen az alperes élt fellebbezéssel, melyben kérte annak megváltoztatását és az alperes által megfizetendő 1.130.000 forint + áfa összegű jogi képviselettel kapcsolatos költség 500.000 forint + áfa összegre történő leszállítását.

Az alperes jogorvoslati kérelmében kifejtett érvelése szerint a felperes javára megállapított jogi képviselettel kapcsolatos perköltség rendkívül eltűzött, nincs arányban az elsőfokú eljárásban megtartott három tárgyaláson való részvételnek és a felperesi beadványok előkészítésének munkaidő ráfordításával. Hangsúlyozta, hogy az alperes az elsőfokú eljárás során a célszerű és jóhiszemű pervitel elvének szem előtt tartásával járt el, magatartásával többletköltséget nem okozott. A felperes képviseletében eljáró ügyvédek a készkiadásaik megtérítésére igényt nem jelentettek be, utazási költség is csupán az egyszer megjelenő ... székhelyű ügyvéd vonatkozásában merült fel. A jogi képviselettel összefüggő perköltség áfa nélküli összegének meghatározásánál a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló, 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdésének rendelkezését kérte alkalmazni.

Másodlagosan kérte a rendelkező részben elkövetett számítási hiba okán a perköltség áfával növelt összegének 38.100 forinttal történő leszállítását. Előadta, hogy az 1.130.000 forint összegben meghatározott jogi képviseleti díj 27%-os áfa összege - helyes számítás szerint - 343.200 forint helyett 305.100 forint, ezért az áfával növelt összegben meghatározott ügyvédi díjból az 1.435.100 forinton felül megítélt perköltség megalapozatlan.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében kérte a javára megállapított perköltségre vonatkozó rendelkezés számítási hibájának kijavítását, és a fennmaradó összeg tekintetében az ítélet helybenhagyását.

Elismerte, hogy az általános forgalmi adó 27%-os összegének kiszámítása során az elsőfokú bíróság számítási hibát vétett, de álláspontja szerint a jogi képviselettel kapcsolatos költség - áfa nélkül meghatározott - 1.130.000 forint összegét az első fokú ítélet az ügyvédi költségekről szóló rendelet szabályainak megfelelően állapította meg, mert annak összege megfelelően tükrözi a perben kifejtett jogi képviselői tevékenység ellenértékét. Kérte az alperes másodfokú költségekben marasztalását is.

A fellebbezés az elsődleges fellebbezési kérelem tekintetében nem, a másodlagos fellebbezési kérelem vonatkozásában viszont alapos.

Az alperes a perben túlnyomó részben pervesztes lett, ezért a Pp. 239. §-a, valamint 81. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felmerült perköltséget, amely jelen esetben a költségjegyzékbe feljegyzett elsőfokú eljárási illetékből, valamint a felperes jogi képviselétével kapcsolatos költségeből áll.

A felperes a jogi képviselőivel megkötött, ügyvédi megbízási díjat tartalmazó szerződést az eljárás során nem csatolt, ezért az elsőfokú bíróságnak a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló, 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. §-ának rendelkezéseit kellett figyelembe vennie a pernyertes fél jogi képviselétével kapcsolatos költségének meghatározása során.

A Rendelet 3. § (1) bekezdése szerint, ha a fél és az ügyvéd között nincs az ügy ellátására vonatkozó díjmegállapodás, vagy ha a fél ezt kéri, a bíróság a képviselet ellátásával felmerült munkadíj összegét a (2)-(6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével állapítja meg. A 3. § (2) bekezdése értelmében a polgári perben, az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvéd munkadíjának a pervesztes felet terhelő összege 10.000.000 forintot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5%-a, de legalább 10.000 forint [a) pont]; 10.000.000 forint feletti, de 100.000.000 forintot meg nem haladó pertárgyérték esetén az a) pontban meghatározott munkadíj és a 10.000.000 forint feletti összeg 3%-a, de legalább 100.000 forint [b) pont].

Az elsőfokú bíróság a 2. sorszámú pervezető végzésében a jelen eljárás pertárgyértékét a megtámadott szerződés tárgyának értékéhez igazodóan helyesen állapította meg 31.000.000 forintban. Ennek figyelembevételével a 31.000.000 forint pertárgyérték alapján kiszámítható munkadíj 1.130.000 forint.

A Rendelet 4/A. §-ának (1) bekezdése alapján az ügyvédi díj 3. §-ban meghatározott összege a tevékenység ellenértékét terhelő általános forgalmi adó összegét nem tartalmazza; azt a díj összegén, mint adóalapon felül kell - a külön jogszabály rendelkezései szerint - felszámítani. A 27%-os általános forgalmi adó összegével növelten az ügyvédi munkadíjból eredő költség összege 1.435.100 forint.

A Rendelet 3. § (6) bekezdése rendelkezik arról, hogy a munkadíj megállapítása során a munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel. Ugyanakkor ez a törvényhely lehetőséget biztosít a bíróság részére, hogy a munkadíjat - különösen az ügy bonyolultsága esetén - a (2)-(5) bekezdésben meghatározott összegnél magasabb összegben állapítsa meg, és a bíróság kötelelességeként írja elő, hogy a munkadíj eltérő összegben történő megállapítását az eljárást befejező határozatában indokolja. Jelen perben az elsőfokú eljárás során a felperest két megbízott ügyvéd képviselte, akik a pontosan előterjesztett keresetlevélen és annak mellékletein kívül 17. sorszám alatt részletes írásbeli észrevételt terjesztettek elő, továbbá az egyikük az elsőfokú eljárás során megtartott három érdemi tárgyaláson mindig jelen volt.

A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint a jelen ügyben elbírálandó jogvita általános nehézségi fokú volt, nem minősült sem egyszerűbbnek, sem átlagostól bonyolultabbnak. Az elsőfokú eljárás hét hónapig tartott, mely alatt a bíróságon

három érdemi tárgyalás volt, ezért a per átlagos időtartamúnak tekinthető. Mindezek alapján a másodfokú bíróság nem találta indokoltnak, hogy az általánosan meghatározható munkadíjtól eltérően, alacsonyabb összegben határozza meg a pernyertes fél jogi képviseletével kapcsolatos költségét, ezért helyt adva a másodlagos fellebbezési kérelemnek, a számítási hiba korrigálása mellett az elsőfokú bíróság döntését a Pp. 253. § (2) bekezdése alkalmazásával helybenhagyta.

A túlnyomó részben eredménytelenül fellebbező alperes a másodfokú eljárás során felmerült illeték lerovásából eredő költségét maga köteles viselni, és köteles megfizetni a felperes jogi képviselője díjának egy részét is. Ennek összegét a Fővárosi Ítéltábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja, valamint az (5) és (6) bekezdése alapján 10.000 forint+áfa összegben határozta meg, figyelembe véve, hogy a másodfokú eljárásban a fellebbezési érték 630.000 forint volt, de tárgyalás tartására nem került sor, a felek egy-egy beadványon kívül további lényeges időráfordítást igénylő, szerkesztett okiratot nem terjesztettek a bíróság elé.

Budapest, 2013. február 12.

Pálné dr. Mikola Júlia s.k.
a tanács elnöke

dr. Volein Anna s.k.
előadó bíró

dr. Vuleta Csaba s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
(Szénási Rita)