

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2013. évi február hó 26. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A másodfokú bíróság az emberölés bűntette miatt **a vádlott** ellen indított büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék B.343/2012/20. számú ítéletét helybenhagyja.

Megállapítja, hogy az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege helyesen 454.614 (négy százötvennégyezer-hatszáz tizennégy) forint. Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 6.000 (hatezer) forint bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróságot összbüntetési eljárás lefolytatására hívja fel.

### **I n d o k o l á s**

A Kaposvári Törvényszék B.343/2012/20. számú, 2012. október hó 18. napján kelt ítéletével a vádlottat különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés bűntette miatt 17 év fegyházra és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte, rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről, és kötelezte a vádlottat a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában és nyilvános ülésen jelen levő képviselője útján az elsőfokú bíróság jogorvoslattal megtámadott határozatának helybenhagyására tett indítványt.

A védelmi fellebbezésekkel megtámadott határozatot a másodfokú bíróság a Be.348.§ (1) bekezdése értelmében a megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül. A felülbírálat során a másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok maradéktalan betartása mellett folytatta le, a tényállást a szükséges mértékben felderítette, a bizonyítékokat beszerezte és

értékelt, indokolási kötelezettségének is eleget tett.

A másodfokú bíróság az iratok tartalma alapján az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást - figyelemmel a Be.352.§ (1) bekezdés a) pontjára - az alábbiak szerint pontosítja.

A vádlott előéleti adataiból az ítélet 2. oldalán az 1./ pontban írt elítélés kapcsán mellőzi annak megállapítását, hogy büntetését 2009. január hó 11-én töltötte ki. Ténylegesen a vádlottat 2008. április hó 12. napján bocsátották feltételes szabadságra. A feltételes szabadság eredményesen eltelt, így büntetését 2008. április 12. napjával kell kitöltöttnek tekinteni.

A fenti pontosítással az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, az a bizonyítékok okszerű mérlegelésén alapul.

Az elsőfokú bíróság a tényállást a vádlott teljes körű, bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomása, valamint az ezt alátámasztó egyéb terhelő bizonyítékok alapján állapította meg. Az egyező bizonyítékokra alapított tényállás - melyet sem a vád, sem a védelem nem támadott - irányadó volt a másodfokú eljárásban is.

E tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és cselekményének minősítése is megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak.

A büntetés kiszabását meghatározó tényezőket az elsőfokú bíróság maradéktalanul feltárta. Az ügyészi indítványnak megfelelően a vádlottelőéletével kapcsolatosan súlyosító körülményként azt kell a vádlott terhére értékelni, hogy visszaesőnek nem minősülő bűnismétlő.

Az elsőfokú bíróság a vádlottat a középértéket meghaladó tartamú szabadságvesztés-büntetéssel sújtotta. A vádlottelőéletére, a bűncselekmény elkövetésének módjára, valamint arra figyelemmel, hogy a neki szállást adó sértettet ölte meg, a kiszabott büntetés nem tekinthető eltúlzottnak. A jelentős számú és nagy nyomatékú súlyosító körülmény indokolja, hogy az ilyen cselekményt elkövetővel szemben a bíróság a törvény szigorát alkalmazza. Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság a vádlottbüntetésének enyhítésére nem látott indokot.

A fentiekre tekintettel az ítélet tábla a törvényszék ítéletét a Be.371.§ (1) bekezdése alapján helyben hagyta.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy elírás folytán költségjegyzékben tévesen került meghatározásra az elsőfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség. A költségjegyzék 2. tételszáma alatt bejegyzett szaktanácsadói díj a nyomozati iratok 13. oldalán található számla szerint ténylegesen csupán 7.000 forint, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség összegét, -

melynek megfizetése a vádlottat terheli - a Be.169.§ (5) bekezdése alapján kijavította.

Egyebekben a bűnügyi költségekre vonatkozó rendelkezés a Be.381.§ (1) bekezdésén alapul, a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget a vádlottnak kell megfizetni.

A vádlott több szabadságvesztés-büntetést tölt folyamatosan, ezért a fellebbviteli bíróság a Btk.92.§ (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróságot összbüntetési eljárás lefolytatására hívta fel.

Pécs, 2013. február 26.

Dr.Makai Lajos s.k.a tanács elnöke, Dr.Tóth Sándor s.k. előadó bíró, Dr.Túri Tamás s.k. bíró

A Kaposvári Törvényszék B.343/2012/20. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.I.435/2012/4. számú végzésével 2013. február hó 26. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

.Makai Lajos s.k.  
a tanács elnöke