

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.V.35.732/2011/3.szám

A Kúria a dr. Bakó Csaba ügyvéd /.../ által képviselt felperes neve /felperes címe/ felperesnek a dr. Heller Andrea jogtanácsos által képviselt Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága /alperes címe/ alperes ellen illetékügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Baranya Megyei Bíróság 2011. július 5. napján kelt 6.K.20.651/2011/3. számú ítélete ellen az alperes által 4. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán eljárva - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Baranya Megyei Bíróság 6.K.20.651/2011/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A feljegyzett felülvizsgálati illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes és szerződő partnere 2010. június 10-én haszonélvezeti jog alapításáról állapodtak meg akként, hogy az 1/2-1/2-ed arányban tulajdonukat képező, ahelyrajzi számú ingatlanon, egymás javára, ingyenesen, a tulajdoni illetőségük terhére haszonélvezeti jogot alapítanak.

A Körzeti Földhivatal felperes javára az ingatlan-nyilvántartásban a ... bérkódszámú határozatával a haszonélvezeti jogot bejegyezte.

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Dél-dunántúli Regionális Igazgatósága a 2010. július 28. napján kelt ... ügyiratszámú fizetési meghagyásában a vagyoni értékű jog ingyenes megszerzése után 120.000 Ft ajándékozási illetéket szabott ki a felperes terhére.

Felperes az ajándékozási illeték összegét 2010. szeptember 10-én megfizette.

A felperes és szerződő partnere 2010. október 15. napján a haszonélvezeti jogot alapító szerződést felbontották, amelynek következtében a körzeti földhivatal 2010. november 22-én a ... bérkódszámú határozatával a felperes javára bejegyzett holtig tartó

haszonélvezeti jogot törölte.

A szerződés felbontása miatt 2010. december 22-én keltezetten felperes a megfizetett ajándékozási illeték visszatérítése iránt kérelmet terjesztett elő.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Baranya Megyei Adóigazgatósága /a továbbiakban: elsőfokú hatóság/ a 2011. február 1. napján kelt ... ügyiratszámú határozatával a felperes kérelmét elutasította.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2011. március 25. napján kelt .../2011. iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Döntését a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény /a továbbiakban: Ptk./ 319.§ /1/-/3/ bekezdései, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény /a továbbiakban: Itv./ 80.§ /1/ bekezdés c.) pontja alapján hozta meg. Indokolása szerint a szerződés a megszűnésének legáltalánosabb esetével: a teljesítéssel betölti rendeltetését. A haszonélvezeti jogot alapító szerződést felbontó okirat nem tartalmazta azokat az okokat, amelyek a haszonélvezeti jog megszüntetéséhez vezettek, ezekre vonatkozóan az adózó bizonyítékot sem terjesztett elő. A haszonélvezeti jogot alapító szerződés nem tartalmazta továbbá azokat a feltételeket, amelyek alapján az ajándék visszakövetelhető lenne. Az ajándék visszaadása pedig nem azonos az eredeti állapot helyreállításával. Mindezek alapján az elsőfokú hatóság kérelmet elutasító döntése jogszerű.

A felperes keresetében a határozatok megváltoztatását és kérelme teljesítését kérte. Álláspontja szerint alperes részéről az elutasításként hivatkozott indokok az illeték visszatérítésének nem jogszabályi feltételei. A szerződést közös megegyezéssel az eredeti állapot helyreállításával bontották fel, így kérelmének az elutasítása jogsértő.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a másodfokú határozatot megváltoztatta és elrendelte a felperes által megfizetett 120.000 Ft illeték visszatérítését. Indokolása szerint felperes az Itv. 80.§ /1/ bekezdés c.) pontjában foglalt feltételeket teljesítette, így kérelmét az adóhatóság jogsértő módon utasította el.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az ítélet sérti az Itv. 80.§ /1/ bekezdés c.) pontját. Az alperes fenntartotta és megismételte a határozatában foglaltakat. Hangsúlyozta, hogy abban az esetben, amikor nem állapítható meg az eredeti állapot és annak helyreállítása, valamint a szerződés a rendeltetését betöltötte, nem alkalmazható az Itv. 80. § /1/ bekezdés c.) pontja, akkor sem, ha az ingatlanügyi hatóság a haszonélvezeti jogot törölte.

A felperes érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 274.§-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az Itv. 102.§ /1/ bekezdés d.) pontja alapján e törvény alkalmazásában vagyoni értékű jog a haszonélvezet. Az Itv. 1.§-a értelmében ajándékozás esetén vagyonszerzési illetéket kell fizetni. Az ajándékozási illeték tárgya a vagyoni értékű jog ingyenes alapítása, az ajándékozási illetékkötelezettség vagyoni értékű jog ajándékozása esetén a szerződésről kiállított okirat aláírása napján keletkezik /Itv. 11.§ /1/ bekezdés c.) pont, 3.§ /2/ bekezdés b.) pont/. Az adóhatóság e jogszabályok alapján kötelezte felperest a haszonélvezeti jog ingyenes megszerzése után ajándékozási illeték megfizetésére.

A közteherviselés, ami az Itv. szabályozásában /1.§/ illetékfizetés, vagyonszerzés következménye. A vagyon az Itv. alkalmazásában: az ingatlan, az ingó, a vagyoni értékű jog. Az illeték tárgya a vagyon - különböző jogcímenen történő - megszerzése. Vagyonszerzés hiányában illetéket sem kell fizetni. Abban az esetben, ha a szerződő felek az eredeti állapot helyreállításával a jogügyletet közös megegyezéssel megszüntetik, vagy az arra jogosult a jogügylettől eláll, a vagyonszerzőnek - a szerződés megkötése előtti állapot helyreállítása miatt - nincs vagyonszerzése, és nincs vagyonnövekménye.

Az Itv. 80.§ /1/ bekezdés c. pontja értelmében a kiszabott, de még meg nem fizetett illeték törlésének, illetőleg a megfizetett illeték visszatérítésének a fizetésre kötelezett kérelmére helye van, ha a jogügyletet a felek közös megegyezéssel, az eredeti állapot helyreállításával megszüntetik vagy az erre jogosult a jogügylettől eláll és ezt ingatlan esetén az ingatlanügyi hatóság határozatával, más esetben a közös megegyezésről, illetve az elállásról szóló okirattal igazolják.

Az alperes és az elsőfokú bíróság által megállapított, a felperes részéről felülvizsgálati kérelemmel nem támadott azon tény alapján egyrészről, hogy felperes és szerződő partnere a haszonélvezeti jogot alapító szerződést az eredeti állapot helyreállításával felbontották, és ezt a felperes a haszonélvezeti jogot alapító szerződést felbontó megállapodást tartalmazó okirattal, illetve az ingatlanügyi hatóság határozatával igazolta, másrészről az Itv. 80.§ /1/ bekezdés c. pontjában foglaltak alapján, a felperes terhén vagyonszerzés, vagyonnövekmény hiányában illetékteher nem maradhat.

Azonos jogi álláspontot tartalmaznak a Kúria Kfv.I.35.083/2011/4., Kfv.I.35.141/2011/5., Kfv.I.35.127/2011/4. számú ítéletei is. Az alperes ellentétes álláspontja téves, kifogásai nem jogszabályi feltételek, így azokkal az Itv. 80.§ /1/ bekezdés c. pontjának alkalmazási köre nem szűkíthető.

Mindezek folytán a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért arról a Kúriának határoznia nem kellett.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről a Kúria a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 14.§-a alapján rendelkezett.

Budapest, 2012. október 4.

Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró