

Gfv.VII.30.054/2012/5.szám

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság a dr. Révész Zoltán jogtanácsos által képviselt **felperesnek** a dr. Zsoldos Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen **szerződés teljesítése** iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 16.G.305.199/2009. szám alatt folyamatban volt és a Fővárosi Bíróság 1.Gf.75.418/2011/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett jogerős ítélet ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelemmel érintett részében a perköltség viselésére is kiterjedően hatályon kívül helyezi és a Pesti Központi Kerületi Bíróság 16.G.305.199/2009/12. számú ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg 70.000 (Hetvenezer) Ft másodfokú és 70.000 (Hetvenezer) Ft felülvizsgálati perköltséget. Fizessen meg továbbá az államnak külön felhívásra 170.400 (Egyszázhetvenezer-négyszáz) Ft fellebbezési és 170.400 (Egyszázhetvenezer-négyszáz) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes jogelődje az OMMI és az alperes 2005. május 26-án két megállapodást kötött. A felperes vállalta, hogy elvégzi az alperes által bejelentett lúdfajták fajtaelismerésre irányuló kísérleti teljesítmény vizsgálatát 2005. június 3-tól 2005. szeptember 9-ig terjedő időszakban. A felek rögzítették, hogy az előzetes számítások szerint az alperes bruttó 1.418.724 Ft vizsgálati díjat köteles fizetni a felperesnek lúdfajtánként. Az OMMI a két lúdfajtára vonatkozó teljesítményvizsgálatot elvégezte.

A fajtaelismerés keretében végzett teljesítményvizsgálatok támogatása jogcímén az alperes jogosult volt - a jogszabályi feltételeknek megfelelő igénylés esetén - költségvetési támogatást igényelni az illetékes minisztériumtól. A 2005. július 15-én kelt

engedményezési nyilatkozataival a két lúdfajta vizsgálatának díjával azonos mértékű, összesen 2.837.448 Ft támogatási összeget az OMMI-ra engedményezte. Megbízta egyúttal a támogatás igényléséhez szükséges dokumentumok benyújtására. A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 2005. július 11-én közzétett közleményével 2005. július 12-től - 2006. február 22-ig a támogatások kifizetését felfüggesztette. A felfüggesztés időtartama alatt a támogatás iránti kérelmeket nem fogadta be. Azt követően kizárólag a 2006. évben végzett fajtavizsgálat után volt lehetőség támogatás igénylésére.

A felperes az általa elvégzett vizsgálatok után normatív támogatást az alperes nevében eljárva nem tudott igényelni, a reá engedményezett pénzösszeghez nem jutott hozzá. A vizsgálatok díját ezért kiszámlázta az alperesnek. Az alperes annak megfizetésétől elzárkózott.

A felperes a leszállított keresetében 2.837.448 Ft és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Arra hivatkozott, hogy a fajtaelismerés rendjéről szóló 31/1994.(VI.28.) FM rendelet (a továbbiakban: FMr.) 19. § /1/ bekezdése szerint a fajtaelismerésért, a kísérleti teljesítményvizsgálatért díjat kell fizetni. Az alperessel kötött megállapodások alapján a vizsgálatokat elvégezte, az alperes azonban azok díját nem fizette meg.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy a felperesnek a rá engedményezett normatív támogatásból kellett volna kiegyenlítenie a teljesítményvizsgálatok díját.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a leszállított keresettel egyezően, 2.837.448 Ft és ennek 2005. október 1-től a kifizetésig járó törvényes késedelmi kamatai megfizetésére kötelezte az alperest. A felperes ezt meghaladó kamatfizetési követelését elutasította. Megállapította, hogy a peres felek által megkötött két megállapodás és az FMr. 19. § /1/ bekezdése alapján jár a felperesnek az elvégzett teljesítményvizsgálatok díja. A normatív támogatás igénylésére a felperes jogelődjének nem volt módja, tekintettel arra, hogy a perbeli vizsgálatok folyamatban léte alatt került felfüggesztésre a teljesítményvizsgálatok támogatása. Annak felfüggesztése előtt pedig az az iránti kérelem nem volt benyújtható, mivel a kérelem előterjesztésekor mellékelni kellett a vizsgálatról kiállított igazolást. A 2004. évi nemzeti hatáskörben nyújtott agrár- és vidékfejlesztési támogatások igénybevételének feltételeiről szóló 25/2004.(III.3.) FVM rendelet (a továbbiakban: FVMr.) 3. §-a ugyanis csak a hiánytalanul benyújtott kérelem esetén tette lehetővé a normatív támogatás kifizetését. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az engedményezés csakis a normatív támogatás elnyerése esetére vonatkozhatott.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, fellebbezett részét akként változtatta meg, hogy a keresetet elutasította.

Megítélése szerint a peres felek között a két 2005. május 26-án kelt megállapodás aláírásával megbízási szerződésen alapuló polgári jogi viszony jött létre a teljesítményvizsgálatok felperes általi elvégzésére, díj ellenében. A másodfokú bíróság megállapította azt is, hogy a felek ezzel egyidőben kötött szóbeli szerződése alapján a vizsgálat díjának megfelelő támogatás igénylésével kapcsolatos ügyintézését a felperes vállalta. Az alperes által kiállított engedményezési nyilatkozat szerint a támogatásból származó pénzösszeg illette meg. A támogatás igénylése tekintetében a felperes mulasztást követett el. A támogatás iránti kérelmet a támogatás felfüggesztésének 2006. február 22-i megszűnését követően még 2006. március 22-ig benyújthatta volna, de ezt nem tette meg. Felróható magatartása miatt, előnyök szerzése végett, a Ptk. 4. § /4/ bekezdése alapján az alperessel szemben nem léphet fel.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Előadta, a másodfokú bíróság iratellenesen állapította meg a tényállást, ezzel megsértette a Pp. 206. § /1/ bekezdésében foglaltakat. Figyelmen kívül hagyta a Vidékfejlesztési Minisztérium XXI/771/2/2010. számú, az elsőfokú bíróság által beszerzett átiratát, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a normatív támogatás felfüggesztésének hatályon kívül helyezésével, 2006. február 22-étől - időközbeni jogszabályváltozás miatt - már nem lehetett a 2005. évi teljesítményvizsgálatok után támogatást igényelni.

Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében - tartalma szerint - a jogerős ítélet hatályában fenntartását indítványozta. Álláspontja szerint a másodfokú bíróság által megállapított tényállás nem iratellenes. A felperes által hivatkozott minisztériumi átirat nem alkalmas a felperesi mulasztás kimentésére.

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta a Pp. 275. § /2/ bekezdése alapján. Megállapította, hogy az nem jogszabálysértő az alábbiakra tekintettel.

A felülvizsgálati eljárás során az volt az eldöntendő kérdés, a másodfokú bíróság a bizonyítékok okszerű mérlegelésével állapította-e meg azt, hogy a felperes saját felróható magatartása miatt nem jutott hozzá az alperessel kötött megbízási szerződés, illetve az FMr. 19. § /1/ bekezdése alapján őt megillető díjhoz. A felek szerződéskötésének időpontjában hatályos FMr. 49. § szerint a

2005. január 1-jétől-2005. december 31-ig elvégzett tevékenységről kiállított igazolás alapján 2006. március 10-ig volt igényelhető a normatív támogatás. Ennek kifizetését azonban az illetékes miniszter 2005. július 12-től 2006. február 22-ig felfüggesztette. Ezen idő alatt a minisztérium támogatás iránti kérelmet sem fogadott be, a peres iratok között fellelhető tájékoztatása szerint. A támogatás kifizetés felfüggesztésének megszűnésekor pedig az FVMr. módosításáról szóló 13/2006.(II.7.) FVM. rendelet 18. §-ával módosított FVM.r. 49. §-a értelmében már csak a 2006. január 1-től 2006. december 31-ig elvégzett tevékenységről kiállított igazolás alapján volt igényelhető támogatás, 2007. március 10-ig.

Mindebből következően a másodfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat a Pp. 206. § /1/ bekezdését megsértve kirívóan okszerűtlenül mérlegelte, amikor azt állapította meg, hogy a felperes neki felróható okból esett el a megbízási szerződésből eredő díjkövetelésének megtérítésétől.

Az alperes a megbízási díjat az őt megillető normatív támogatás engedményezése útján kívánta kiegyenlíteni. Az engedményezett pénzösszeghez azonban a felperes nem juthatott hozzá, megbízási díja - teljesítése ellenére - nem került kiegyenlítésre.

Az alperes a felek között a Ptk. 474. § /1/ bekezdése, illetve az FMr. 2. § /2/ bekezdése alapján létrejött megbízási szerződés alapján, a Ptk. 478. § /1/ bekezdése, valamint az FMr. 19. § /1/ bekezdése értelmében köteles a felperesnek a keresetben megjelölt díjösszeget megfizetni, amint azt az elsőfokú bíróság megállapította.

A Kúria mindezekre tekintettel a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelemmel érintett részében hatályon kívül helyezte és az elsőfokú ítéletet helyben hagyta a Pp. 275. § /4/ bekezdése alkalmazásával.

A felperes eredményesen előterjesztett felülvizsgálati kérelme miatt az alperes köteles a felperes jogi képviselétével felmerült másodfokú és felülvizsgálati eljárási költségeket megtéríteni a Pp. 270. § /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján. Az alperes az illetékeljegyzési joga folytán meg nem fizetett fellebbezési, illetve a felperes illetékmentessége folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárás illetéket az államnak külön felhívásra köteles megfizetni.

Budapest, 2012.november 13.

Dr.Pethőné dr.Kovács Ágnes sk.a tanács elnöke
Dr.Turcsánné dr.Molnár Katalin sk.előadó-bíró

Dr.Csóke Andrea sk.bíró