

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla dr. Hegyvári Sándor ügyvéd által képviselt felperesnek Soós László felszámolóbiztos által képviselt I. rendű, dr. Gáspár Zoltán ügyvéd által képviselt II. rendű és a személyesen eljáró III. rendű alperesek ellen társasági szerződésmódosítás érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében a Pest Megyei Bíróság 2007. március 20. napján kelt 5.G.40.074/2006/18-I. számú ítélete ellen a II. rendű alperes által benyújtott fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a Pest Megyei Bíróságot mint Cégbíróságot jelen per befejezésének a cégjegyzékbe való bejegyzésén túl a szükséges intézkedések megtétele céljából is megkeresi.

Kötelezi a II. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 15.000,- (Tizenötezer) Ft másodfokú költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés elbírálása szempontjából irányadó tényállás szerint az I. rendű alperesi betéti társaságot az 1997. december 29-én kelt létesítő okirattal a II. rendű alperes mint beltág és ... mint kültág alapították. A társaság képviselőt a II. rendű alperes önállóan látta el. A betéti társaságot a cégbíróság 1998. március 9-én jegyezte be a cégjegyzékbe. A társaságba 2000. január 12-én a III. rendű alperes belépett kültágként.

Az alperesi cég jogi képviselője 2002. február 2-án változásbejegyzési kérelmet nyújtott be a cégbírósághoz a 2002. január 22. napján kelt társasági szerződésmódosítás alapján. Az ebben foglaltak szerint az II. rendű alperes a társaságból kilép, a belépő új beltág a felperes, aki öt évre a társaság üzletvezetője és képviselője is lesz. A tagok egyidejűleg cégvezetővé választották ... kültágot. A

cégjegyzés módját akként szabályozták, hogy az üzletvezető és a cégvezető a céget együttesen jegyzik. Rendelkeztek továbbá egy új fióktelep létesítéséről is. A társasági szerződésmódosítást valamennyi tag - ideértve a kilépő II. rendű alperest is - aláírta és ... ügyvéd ellenjegyzéssel látta el.

A cégbíróság hiánypótlási eljárás keretében felhívta a társaságot a cégvezető munkaszerződésének benyújtására, amelynek a társaság csak határidőn túl tett eleget, ezért a cégbíróság a változásbejegyzési kérelmet a 2002. április 18-án jogerőre emelkedett végzésével elutasította. A cégbíróság döntéséről a felperes csak 2002. nyarán értesült, addig a változásbejegyzési kérelemben foglaltak szerint ...tel (édesapjával) együttesen jegyezte a céget.

... 2004. február 20-án elhunyt; a felperes édesanyja arról tájékoztatta a II. rendű alperest, hogy a cégjegyzék szerint ő az alperesi társaság egyedüli beltagja, ezért a társaság valamennyi tartozásáért teljes vagyonával felel.

Ezt követően a II. rendű alperes 2004. május 19-én a 2002. január 22-én kelt társasági szerződésmódosításon alapuló újabb változásbejegyzési kérelmet nyújtott be a cégbírósághoz, bejelentve egyben ... halálának tényét. A kérelmet a cégbíróság hiánypótlási eljárás lefolytatása nélkül elutasította, majd az ismételt változásbejegyzési kérelem alapján a 2004. augusztus 19-én kelt ... számú végzésével a kért változásokat a cégjegyzékbe bejegyezte.

A változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránt a felperes 2004. október 18-án keresetet nyújtott be, melyben arra hivatkozott, hogy jogszabályba és a bírói gyakorlatba ütközik a 2002. január 22-én kelt társasági szerződésmódosításban megállapított együttes cégjegyzési mód és a kültag képviseleti joggal való felruházása. Keresetét az eljárás során kiterjesztette és kérte a 2002. január 22-i társasági szerződésmódosítás érvénytelenségének a megállapítását is a Ptk. 200. § (2) bekezdése alapján, semmiségre hivatkozással, illetve a Ptk. 210. § (3) bekezdése alapján, tévedésre, kölcsönös tévedésre, illetve jogi tévedésre hivatkozással.

A cégbíróság 28. sorszámú változásbejegyzést elrendelő végzésének hatályon kívül helyezése iránt a Pest Megyei Főügyészség is keresetet nyújtott be 2004. október 20. napján, melyben a végzésnek a kültag együttes képviseleti jogára vonatkozó bejegyzése hatályon kívül helyezését kérte az 1997. évi CXLV. törvény (1997. évi Ctv.) 46. §-a alapján.

A bíróság az eljárásokat egyesítette.

A per eredeti alperese az ügygondnok által képviselt ... volt (a jelenlegi I. rendű alperes), akinek pernyertessége érdekében a per jelenlegi II. rendű alperese a perbe beavatkozott.

Az alperes és a beavatkozó mindkét felperes keresetének elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság a 2005. október 25. napján kelt 5.G.40.038/2004/26-I. számú ítéletében a Pest Megyei Bíróság mint Cégbíróság 28. sorszámú végzése 13/002. rovatának együttes bejegyzését az eljárás jogerős befejezésének napjával hatályon

kívül helyezte és megállapította, hogy az alperesi betéti társaság 2002. január 22. napján kelt társasági szerződésmódosításának a kültag cégjegyzésére és képviselőjére, valamint a beltág együttes cégjegyzési módjára vonatkozó rendelkezése érvénytelen. A szerződésmódosítást az eljárás jogerős befejezéséig hatályossá nyilvánította, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Felperes fellebbezése folytán a Fővárosi Ítéltábla a 2006. május 18. napján kelt 14.Gf.40.078/2006/4. számú részítéletében a bejegyző végzés hatályon kívül helyezésére, valamint a jogszabálysértő adat alapjául szolgáló szerződéses rendelkezés érvénytelenségének megállapítására vonatkozó ítéleti rendelkezéseket érdemben helybenhagyta, az elsőfokú ítéletnek felperes 2002. január 22. napján kelt, a Ptk. 200. § (2) bekezdésére, illetve a 210. §-ára alapított, szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló keresetét elutasító rendelkezését hatályon kívül helyezte, és ebben a keretben az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

Határozata indokolásában a hatályon kívül helyezett rendelkezések kapcsán rámutatott arra, hogy a 2004. január 1. napjától hatályos 1997. évi Ctv. 48. § (1) bekezdése értelmében a társasági szerződésmódosítás érvénytelenségére, a bejegyzést követően is a Ptk.-ban meghatározott határidőn belül, az ott megjelölt jogcímeken lehet hivatkozni azzal, hogy a Ptk. 200. § (2) bekezdése alapján időkorlát nélkül lehet kérni a szerződés semmisségének a megállapítását.

A felperes ilyen keresetet terjesztett elő anélkül azonban, hogy perbe vonta volna a társasági szerződésmódosítást aláíró feleket, akiknek perbenállása kötelező. Keresete alpereseként e kereseti kérelem vonatkozásában is - helytelenül - a társaságot jelölte meg.

Az elsőfokú bíróság ítéletét erre tekintettel e kereseti kérelem vonatkozásában a Pp. 252. § (2) bekezdése alapján helyezte hatályon kívül, és a megismételt eljárás vonatkozásában előírta, hogy az elsőfokú bíróságnak fel kell hívnia a felperest a szerződő felek perbevonására, és nyilatkoztatni kell arra nézve, hogy a per eredeti alperesével szemben a keresete mire irányul. Az ezt követően lefolytatott bizonyítási eljárás eredményéhez képest dönthető el érdemben ez a kereseti kérelem.

A megismételt eljárásban - melyben a per eredeti II. rendű felperese, a Pest Megyei Főügyészség már nem vett részt - a felperes perbe vonta a szerződő feleket és keresetét a 3. sorszámú beadványában az alábbiak szerint terjesztette elő.

Az I. rendű alperessel szemben annak megállapítását kérte, hogy a Pest Megyei Bíróság mint Cégbíróság 28. sorszámú végzésének alapjául szolgáló 2002. január 22. napján kelt társasági szerződésmódosítás - a jogszabályba ütköző rendelkezése folytán - egészében érvénytelen. Figyelemmel arra, hogy az érvénytelenség nem küszöbölhető ki és az érvénytelen rendelkezés nélkül a szerződést a felek nem kötötték volna meg, azt az ítéletben megállapítandó időpontig nyilvánítsa a bíróság hatályossá, egyben a módosítást bejegyző végzést az ítéletben meghatározott időponttal helyezze hatályon kívül. Kérte a jogerős ítélet megküldését a cégbíróságnak a szükséges intézkedések érdekében.

A II. és a III. rendű alperesekkel szembeni kereseti kérelme az volt, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a társasági szerződés módosítása tárgyában 2002. január 22.

napján megkötött szerződés jogszabályba ütköző rendelkezése miatt semmis, ennek folytán érvénytelen.

A tényállás tekintetében hivatkozott az alapeljárásban tett személyes előadásokra és tanúvallomásokra, amelyekből egyértelműen megállapítható, hogy valamennyi szerződő fél abban a hiszemben kötötte meg a perbeli társasági szerződés módosítást, hogy néhai ... - aki addig is ténylegesen intézte a cég ügyeit és kezelte annak iratait, és minden érdemi döntést egymaga hozott meg - a továbbiakban is hasonlóan fog eljárni. A felperes semmilyen körülmények között nem vállalta volna el a társaság önálló képviseletét. Csak a jelen per során szereztek arról tudomást, hogy ... a képviselet ellátására nem volt jogosult.

A kereseti kérelme alapjaként hivatkozott a Ptk. 239. §-ának a rendelkezésére, amely szerint a szerződés részbeni érvénytelensége esetén az egész szerződés megdől, ha a felek azt az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.

Előadta, hogy a felperes attól kezdődően, hogy 2002. nyarán tudomást szerzett arról, hogy beltagságát és képviseleti jogát a cégbíróság nem jegyezte be, a céget nem jegyezte.

Az időközben felszámolás alá került I. rendű alperes a megismételt eljárás során érdemi nyilatkozatot nem tett.

A II. rendű alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a felek a szerződés módosításával egyértelműen a II. rendű alperes társaságból való kilépését és a betéti társaság további működését kívánták elérni, ezért ebből a szempontból közömbös az, hogy a szerződésben volt-e olyan rendelkezés, amely részbeni érvénytelenséget von maga után. Álláspontja szerint annak a rendelkezésnek az érvénytelensége, hogy a kültagot mint cégvezetőt együttes cégjegyzési jog illeti meg a beltaggal, nem vonja maga után a teljes szerződés érvénytelenségét. A cégjegyzés módja nincs kihatással a beltág felelősségére.

Hivatkozott arra is, hogy az ügyvéd a változásbejegyzési kérelmet elutasító határozatot 2002. április elsején megkapta, az április 18-án jogerőre emelkedett. Ettől kezdve a felperesnek is tudomást kellett szereznie arról, hogy nem bejegyzett beltágként jár el. A társaság azonban ezt követően, 2002. május 15. napján hitelt vett fel, néhai ... és a felperes együttes aláírásával, ami egyben a már felszámolás alatt álló társaság főkötelezettségét jelenti.

A III. rendű alperes 10. sorszámú ellenkérelmében a kereset elutasítását és perköltsége megállapítását kérte.

Az elsőfokú bíróság személyesen hallgatta meg a II. és a III. rendű alpereseket és tanúként idézte a tárgyalásra ...-t, néhai ... élettársát, aki szabályszerű idézés ellenére a tárgyaláson nem jelent meg.

A 2007. március 20. napján kelt 5.G.40.074/2006/18-I. számú ítéletében megállapította, hogy az I. rendű alperes 2002. január 22-én kelt társasági szerződés módosítása érvénytelen, egyben a szerződés módosítást az eljárás jogerős

befejezéséig hatályossá nyilvánította, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Kötelezte az alpereseket, hogy külön felhívásra - egyetemlegesen - fizessenek meg a felperes költségmentessége folytán le nem rótt 21.000,-Ft illetéket. Rögzítette, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követően megkeresi a Pest Megyei Bíróságot mint Cégbíróságot a per befejezésének a cégjegyzékbe való bejegyzése végett.

Határozata indokolásában megállapította, hogy a felperes keresete a szerződés módosítás érvénytelensége körében a keresetmódosításban megjelölt jogcímen megalapozott volt, azonban a bejegyző végzés hatályon kívül helyezése tekintetében nem volt alapos. Megállapította, hogy a felek egybehangzóan adták elő, hogy a felperes az édesapja, ... kérésére lépett be az I. rendű alperesi társaságba, és ha ... nem lett volna a társaság tagja és nem lett volna jogosult együttes képviseletre és cégjegyzésre, a felperes nem írta volna alá a társasági szerződés módosítását. Hivatkozott a Ptk. 239. §-ának a rendelkezésére, miszerint a teljes szerződés tekintetében megállapította annak érvénytelenségét, és az 1997. évi Ctv. 48. § (3) bekezdése alapján az érvénytelen szerződést az eljárás jogerős befejezéséig hatályossá nyilvánította. Rögzítette, hogy a hatályossá nyilvánítás nem jelenti azt, hogy a felperes felelősséggel tartozna olyan kötelezettségekért, amelyeket az I. rendű alperes nem cégszerűen, vagy a felperes meghatalmazása nélkül aláírt szerződések alapján vállalt.

A bejegyző végzés hatályon kívül helyezésére irányuló, változatlan formában fenntartott keresetet azért utasította el, mert az erre vonatkozó elsőfokú ítéleti rendelkezést a Fővárosi Ítéltábla részítéletében helybenhagyta, így az ítélt dolognak minősül. A le nem rótt 21.000,-Ft kereseti illeték megfizetésére az alpereseket perveszteségük alapján a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte.

Az ítélet ellen a II. rendű alperes nyújtott be fellebbezést, amelyben annak megváltoztatását és a kereset elutasítását, a felperes másodfokú perköltségben való marasztalását kérte.

Arra hivatkozott, hogy a felperes nem bizonyította, hogy az együttes cégjegyzési jog hiányában nem kötötték volna meg a társasági szerződés módosítást. Az elsőfokú bíróság iratellenesen állapította meg azt, hogy e körben egyező volt a felek előadása. Ilyen tényelőadást az alperesek nem tettek. A felperes belépésének az volt az indoka, hogy a II. rendű alperes ki akart lépni a társaságból, és volt férje, néhai ... ugyanúgy akarta biztosítani a társaság további működését, mint a II. rendű alperes beltagságának idején. A képviselet módja ezért nem volt a szerződés módosítás lényegi része. Kifejtette, hogy ő sem vezette érdemben a bt.-t, minden ügyet ... intézett, és lányának a belépése is ugyanezt a célt szolgálta volna. Hangsúlyozta, hogy a felperes mögöttes felelősége független attól, hogy milyen a cégjegyzés módja. Megjegyezte még, hogy a felperes a megtámadási határidőből is kicsúszott, és az egy éven túli megtámadást alappal nem indokolta, késedelmét nem mentette ki.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és a fellebbező alperes másodfokú perköltségben való marasztalását kérte.

Vitatta azt a fellebbezési érvelést, amely szerint határidőn túl hivatkozott volna a szerződés érvénytelenségére. Hangsúlyozta, hogy számára a szerződés egyetlen lényeges rendelkezést tartalmazott, azt, hogy formálisan a cég beltagjává vált, ennek megfelelően a cég képviselőjére is jogosult lett, de azzal a feltétellel, hogy a cég jegyzését és képviselőjét a kültag és egyben cégvezető édesapjával közösen gyakorolják. Mindenki egybehangzóan tanúsította, hogy a felperes szerepe merőben formális volt, a cég ügyeire rálátása nem volt, ahhoz nem is értett. Kivülállók számára is kézenfekvő kell, hogy legyen, hogy a cég önálló képviselőjét és a felelősség egyedüli viselését nem vállalta volna el. Erre tekintettel a megtámadott szerződésnek az a rendelkezése, hogy néhai édesapja a cég jegyzésére is jogosult képviselője és egyben cégvezetője, nem mellékes, illetve elhanyagolható rendelkezés. A bírói gyakorlat a Ptk. 239. § (1) bekezdését úgy értelmezi és alkalmazza, hogy amennyiben a szerződésnek az érvénytelen rendelkezés nem lényeges eleme, akkor azt kell feltételezni, hogy a szerződő felek az érvénytelen rész nélkül is megkötötték volna a szerződést. Jelen esetben a szerződésnek az a két eleme, hogy egyrészt a felperes beltag és képviselő lett, másrészt édesapja kültagként képviselő és cégvezető lett, egymástól elválaszthatatlan volt. Ezért helytállóan döntött az elsőfokú bíróság, amikor a keresetnek helyt adott.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között bírálta felül.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és helytálló jogi következtetéssel hozta meg a döntését.

Megállapította a Fővárosi Ítéltábla, hogy az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat okszerűen értékelte és - a fellebbezésben foglaltakkal szemben - nem iratellenes az a megállapítása, hogy a felek egybehangzóan adták elő, hogy a felperes néhai ... kérésére lépett be a társaságba, és ha ... nem lett volna a társaság tagja és nem lett volna jogosult az együttes képviselőre és cégjegyzésre, a felperes nem írta volna alá a társasági szerződésmódosítást.

Az elsőfokú bíróság a 2006. január 8-án tartott tárgyaláson személyesen hallgatta meg a II. rendű alperest, aki előadta, hogy a bt. megalakulásakor ...tel még együttélt. Az életközösségük 1998-ban megszakadt, ettől kezdve nem volt rálátása a társaság ügyeire. Kérte ...et, hogy kiléphessen a társaságból. 2001-től mondta neki, hogy nem érdekli, hogy talál-e új beltagot, mindenképpen ki szeretne lépni. ... a rokonság köréből szeretett volna beltagot találni. A lányát, a felperest próbálta rábeszélteni, hogy lépjen be ő, hiszen csak formálisan volt rá szükség, mivel ... is rendelkezett aláírási joggal. Végül a felperes beleegyezett. Ezt követően a II. rendű alperes kapcsolata mindkettőjükkel megszakadt. A győzködés hosszú ideig tartott. ... azért nem lehetett beltag, mert már egy másik betéti társaságban szintén beltag volt.

A II. rendű alperes az elsőfokú eljárás során végig és a fellebbezésében is úgy nyilatkozott, hogy az ő beltagsága idején is a tényleges cégvezetést ... végezte, minden ügyet ő intézett és a lánya a felperes belépése ezt a célt szolgálta.

Mindezekből megállapítható, hogy a II. rendű alperes, aki - a fentiekben idézett saját előadása szerint is - ...tel való életközössége 1998. évi megszakadásától kezdve szeretett volna kilépni a társaságból, egészen 2001-ig tekintettel volt a társaság ügyeit ténylegesen ellátó ...re, megvárta míg ... talál családon belül egy megfelelő személyt, aki beltagnaként hajlandó a társaságba belépni a cég működésének fenntartása érdekében.

A fentieket egybevetve a felperes következetes előadásával, amely szerint belépésének feltétele az volt, hogy nem jár el önállóan a társaság képviselőjében, hanem csak céget ténylegesen képviselő édesapjával közösen, megalapozottan jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy a felek - a II. rendű alperes társaságból való kilépését és a felperes beltagnaként történő belépését is magában foglaló - konszenzusa nem jött volna létre akkor, ha ismert számukra, hogy a képviselő ellátására a kültag a belépő beltaggal együttesen, jogszabály tiltó rendelkezése folytán nem jogosult.

A felek az érvénytelen rész nélkül a szerződést nem kötötték volna meg, ezért a Ptk. 239. §-a értelmében a teljes szerződés megdőlt.

Az elsőfokú bíróság a Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.078/2006/4. számú részítéletével jogerőre emelkedett 5.G40.038/2004/26.-I. számú ítéletében megállapította, hogy a 2002. január 22-én kelt társasági szerződésmódosításnak a kültag cégjegyzésére és képviselőjére, valamint a beltag együttes cégjegyzési módjára vonatkozó rendelkezése az 1997. évi CXIV. törvény (Gt.) 102. §-ába ütközik.

A Ptk. 200. § (2) bekezdése szerint semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, kivéve, ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz.

A Ptk. 234. § (1) bekezdése értelmében a semmis szerződés érvénytelenségére - ha a törvény kivételt nem tesz - bárki határidő nélkül hivatkozhat.

A fentiek miatt nem megalapozott a II. rendű alperes megtámadási határidő elmulasztására vonatkozó fellebbezési hivatkozása.

Az elsőfokú bíróság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a szerződést az ítélet jogerőre emelkedéséig hatályossá nyilvánította. E körben az 1997. évi Ctv. 48. § (3) bekezdésére hivatkozott.

Ahogy azt a Fővárosi Ítéltábla a jogerős részítéletében megállapította a 2004. január 1. napjától hatályos 1997. évi Ctv. 48. § (1) bekezdése - a korábban hatályban volt rendelkezésekkel szemben - a létesítő okirat módosítását nem tartalmazza. Ezért a bejegyzést követően a társasági szerződésmódosítás érvénytelenségét a Ptk.-ban meghatározott jogcímekre hivatkozással lehet kérni.

Erre tekintettel az érvénytelenség jogkövetkezményeit is a Ptk. rendelkezései, a 237. § (2) bekezdése alapján kellett levonni, érdemi indokolását tekintve azonosan

az elsőfokú bíróság ítéletében foglaltakkal, ezért e körben a másodfokú bíróság csak a jogszabályi hivatkozást módosítja.

Az elsőfokú bíróság ítéletében annak jogerőre emelkedését követően megkeresni rendelte a Pest Megyei Bíróságot mint Cégbíróságot a per befejezésének a cégjegyzékbe való bejegyzése céljából.

A másodfokú bíróság ezen túlmenően indokoltnak látta a cégbíróság megkeresését a szükséges intézkedések megtétele céljából is. E körben az időközben hatályba lépett 2006. évi V. törvény (Ctv.) 76. § (1) bekezdés a) pontja szerint hivatalból megindítandó törvényességi felügyeleti eljárásnak lehet helye, mert a cégjegyzékbe bejegyzett adat a bíróság jogerős ítélete folytán törvénysértővé vált (Ctv. 74. § (1) bekezdés b) pontja).

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét - a fentiek szerint kiegészített indokolással - a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 239. §-a szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a másodfokú bíróság a II. rendű alperest a felperes részére az ügyvédi munkadíjból álló másodfokú költségének megfizetésére; annak mértékét a meg nem határozható pertárgyértékű perben a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései alapján mérlegeléssel állapította meg azzal, hogy az ügyvédi munkadíj az általános forgalmi adót is tartalmazza.

Megállapította a Fővárosi Ítéltábla, hogy a II. rendű alperes fellebbezésére 21.000,-Ft fellebbezési eljárási illetéket lerótt.

Tekintettel arra, hogy a másodfokú bíróság a 14.Gf.40.078/2006/4. számú részítéletében az elsőfokú bíróság ítéletének a felperes 2002. január 22. napján kelt a Ptk. 200. § (2) bekezdésére és 210. §-ára alapított szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló keresetét elutasító rendelkezését a Pp. 252. § (2) bekezdése alapján helyezte hatályon kívül, a jelen másodfokú eljárás az Itv. 51. § (1) bekezdése alapján illetékmentes.

A II. rendű alperes az általa lerótt 21.000,-Ft fellebbezési eljárási illetéket az Itv. 80. § (1) bekezdés f) pontja alapján ezért az adóhatóságtól visszaigényelheti.

Budapest, 2007. év november hó 22. napján

álinkásné dr. Mika Ágnes sk.
a tanács elnöke

. Tibold Ágnes sk.
előadó bíró

. Kurucz Zsuzsanna sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Bíróági tisztviselő