

Balassagyarmati Törvényszék
10.K.20.917/2011/7. szám

A Balassagyarmati Törvényszék *K K M (...) felperesnek* - Dr. Polónyi Adrienn jogi főelőadó (1437 Budapest, Pf. 325.) által képviselt *Budapest Rendőrfőkapitánya* (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) *alperes* ellen közlekedési közigazgatási bírság tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság az alperes 21000/00528619/8/2010. ált. ügyszámú határozatát, Vas Megye Rendőrfőkapitánya 21000/00528619/5/2010. ált. ügyszámú határozatára kiterjedően,
h a t á l y o n k í v ü l h e l y e z i .

A perben feljegyzett 20.000.- (Húszezer) forint) kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincsen helye.

I n d o k o l á s :

Vas Megye Rendőrfőkapitánya a 2010. október 5. napján kelt 21000/00528619/2/2010. ált. ügyszámú határozatával a E... 3... forgalmi rendszámú gépjármű üzemeltetőjét 30.000.- forint közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte, mert az általa üzemeltetett gépjárművel 2010. szeptember 7-én 11 óra 40 perckor Sz..., Rákóczi u. 72. szám előtt a járművel történő megállásra és várakozásra vonatkozó tilalmat megszegve álltak meg.

A határozat kézhezvételét követően azonban az üzemeltető bejelentette és ezt teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozattal igazolta, hogy a gépjármű ebben az időpontban a felperes használatában volt.

A bejelentést követően Vas Megye Rendőrfőkapitánya az üzemeltetővel szemben közlekedési bírságot kiszabó határozatát visszavonta és az eljárást megszüntette és a 2010. november 4. napján kelt 21000/00528619/5/2010. ált. ügyszámú határozatával a felperest kötelezte 30.000.- forint közigazgatási bírság megfizetésére a megállásra vonatkozó szabályszegésre tekintettel.

A határozat ellen a felperes arra hivatkozással terjesztett elő fellebbezést, hogy a 60 napos határidő elmulasztása miatt vele szemben közigazgatási bírság már nem szabható ki.

Az alperes a 2011. január 13. napján kelt 21000/00528619/8/2010. ált. ügyszámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Döntésének indokolása szerint az üzemeltető az elsőfokú határozat kézhezvétele után nyújtotta be a mentesülésről szóló nyilatkozatot, így a tényleges használóval szembeni bírság

kiszabására már nem a Kkt. 21. § (4) bekezdésében meghatározott jogvesztő határidő alkalmazandó, hanem a Ket. 33. § (5) bekezdésében írt határidő, azaz a kérelemnek az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz történő megérkezése az ügyintézési határidő kezdete. Az ügyintézési határidő pedig 23. munkanap, amely a perbeli esetben megtartásra került.

A keresetlevelével a felperes ezeknek a határozatoknak a bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte és ennek keretében azok hatályon kívül helyezését. Jogszabálysértésként hivatkozott arra, hogy vele szemben is a 60 napos határidőn belül lehetett volna csak a közlekedési szabályszegés miatt a közlekedési bírságot kiszabni. Mivel erre csak a 60 napos jogvesztő határidő után került erre sor, ezért az ügyben meghozott határozatok törvényi tilalomba ütköznek.

Az alperes a kereset elutasítását kérelmezte.

A bíróság a felperes kereseti kérelmét az alábbiak miatt találta megalapozottnak.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvénynek (Kkt.) a perbeli szabályszegés 2010. szeptember 7-i elkövetésekor hatályban volt 21. §(1) bekezdése értelmében a gépjármű üzembentartója, illetve a 21/A. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a gépjárművet használatra átvevő személy felel azért, hogy az általa üzemeltetett, illetve használt gépjárművel a járművel történő megállásra és várakozásra vonatkozó külön jogszabályban meghatározott egyes előírások betartásra kerüljenek.

A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti egyes előírásokat megszegő üzembentartóval, illetve a 21/A. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a gépjárművet használatra átvevő személlyel szemben 30.000.- forinttól 300.000.- forintig terjedő közigazgatási bírságot kell kiszabni. A (4) bekezdés értelmében a bírságot a hatóság az (1) bekezdésben meghatározott előírás megszegését követő 60 napon belül szabja ki.

A közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegés köréről az e tevékenységekre vonatkozó rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, felhasználásának rendjéről és az ellenőrzésben történő közreműködés feltételeiről szóló 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendeletnek a 2010. december 31. napjáig hatályos 9. § (4) bekezdése értelmében a Kkt. 21. § (4) bekezdésében meghatározott határidő jogvesztő.

A felperes a Kkt. 21/A. § (2) bekezdése szerinti használó volt, így a fent idézett törvényi rendelkezések értelmében 2010. szeptember 7. napján őt terhelte az a 21. § (1) bekezdés d.) pontja szerinti kötelezettség, hogy a használatba átvett járművel a megállásra és várakozásra vonatkozó külön jogszabályban meghatározott előírások betartásra kerüljenek.

2010. szeptember 7. napján 11 óra 40 perckor Sz..., Rákóczi u. 72. szám előtt a megállásra és várakozásra vonatkozó rendelkezését azonban a használatba átvett gépjárművel megszegték. Ezért a Kkt. 21. § (2) bekezdése értelmében bírság kiszabásának volt helye, amely bírságot a Kkt. 21. § (4) bekezdése értelmében az előírás megszegését követő 60 napos jogvesztő határidőn belül volt jogosult a hatóság kiszabni.

A törvényben tehát a bírságolási határidő tekintetében nincs különbség a gépjármű üzemeltetője és a használatba átvető között, mindegyikkel szemben a szabályszegést követő 60 napon belül volt lehetősége a rendőrhatóságnak a bírság kiszabására.

A 60 napos határidő ezen túlmenően jogvesztő határidő is, mindkét elkövetői körrel szemben.

A szabályszegés 2010. szeptember 7. napján valósult meg. Az alperessel szemben emiatt a közigazgatási bírság kiszabására 2010. november 4. napján került sor, ez a határozat azonban a felperes részére csak 2010. november 13. napján került kézbesítésre.

Tehát a szabályszegés megvalósulásától számított 65. napon.

A Kr. 9. § (4) bekezdése értelmében a határidő számítása során a bírság akkor tekinthető kiszabottnak, ha a határozatot az ügyfélnek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerint kézbesítették.

Ez a kézbesítés a felperes irányába 2010. november 13. napján valósult meg, amikor már a 60 napos jogvesztő határidő eltelt, tehát az elsőfokú határozat ennek következtében jogszabálysértő és így jogszabálysértő az elsőfokú jogszabálysértő határozatot helybenhagyó alperesi határozat is.

Erre a jogszabálysértésre tekintettel a közigazgatási határozatokat a bíróság a Ket. 111. § (1) bekezdése és a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 339. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

A perben az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h.) pontja alapján 20.000.- forint kereseti illeték került feljegyzésre.

Ezt a feljegyzett illetéket az alperes személyes illetékmentessége következtében a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 14. §-a alapján viseli az állam.

A bíróság a keresetlevelet a Pp. 338. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Az ítélet elleni fellebbezési jogosultság kizárása a Pp. 340. § (1) bekezdésén alapul.

Balassagyarmat, 2012. március 6.

Dr. Takács László sk.
bíró