

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.103/2011/4. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2012. év június 13. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A folytatólagosan elkövetett szolgálati feladat alóli kibúvás vétsége és más bűncselekmények miatt vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2011. szeptember 30. napján kihirdetett Kb.II.73/2011/7. számú ítéletét **megváltoztatja.**

A vádlottal szemben alkalmazott intézkedést 1 (egy) év próbára bocsátásra enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2011. szeptember 30. napján kihirdetett Kb.II.73/2011/7. számú ítéletével vádlottat bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett szolgálat alóli kibúvás vétségében, valamint 2 rb. folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében, ezért 1 év 6 hónapi időtartamra próbára bocsátotta.

A tárgyaláson a katonai ügyész az első fokú ítélet ellen fellebbezést jelentett be, mert a bíróság a próbára bocsátás tartamát nem csak években határozta meg. A vádlott és védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vették.

A katonai ügyész előterjesztette fellebbezésének részletes írásbeli indokolását, melyben kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság törvénysértően határozta meg a vádlottal szemben alkalmazott joghátrányt, amikor években és hónapokban állapította meg a próbára bocsátás tartamát. A próbaidőt ugyanis években kell meghatározni. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, és a vádlottat a próbára bocsátás intézkedés helyett ítélje pénzbüntetésre.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.129/2011. számú átiratában a katonai ügyészi fellebbezést kiegészítéssel tartotta fenn. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, melynek keretében a vádlottat - súlyosításul - a Btk. 87. § (2) bekezdés e/ pontjában írt enyhítő rendelkezés felhívásával ítélje pénzbüntetésre, melynek megfizetésére engedélyezzen

részletfizetést. A vádlottat ítélje lefokozásra is, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében az ügyészi fellebbezés elutasítására, és az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A vádlott az utolsó szó jogán csatlakozott a védője által előadottakhoz. Úgy nyilatkozott, hogy megbánta a cselekmény elkövetését, továbbá, hogy jelenleg a munkaügyi központon keresztül oktatáson vesz részt, de munkahellyel, jövedelemmel nem rendelkezik.

A katonai ügyészi fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bíróság eljárást a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírálta.

Ennek során megállapította, hogy a katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a tárgyaláson mind a tények, mind a bűnösség tekintetében beismerő vallomást tett. Vallomását alátámasztották az ügy egyéb bizonyítékai, így különösen a rendelkezésre álló okiratok. Így az elsőfokú bíróság a tényállást a rendelkezésére álló bizonyítékokkal összhangban állapította meg.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú katonai tanács által megállapított tényállás személyi része tévesen tartalmazza a vádlott szolgálati viszonya megszűnésének idejét. Ezért a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontjára figyelemmel a másodfokú bírósági iratok 2. sorszáma alatt található személyügyi parancs alapján az ítéltábla katonai tanácsa az első fokú ítélet személyi részét annyiban helyesbíti, hogy: „A vádlott szolgálati viszonya 2011. június 15. napján szűnt meg.”

Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által ekként helyesbített tényállás már mindenben mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

A katonai tanács az irányadó tényállás alapján okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekményeinek a jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor vádlott bűnösségét a Btk. 346. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő folytatólagosan elkövetett szolgálat alóli kibúvás vétségében, valamint 2 rb. a Btk. 276. §-ba ütköző folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében állapította meg. A jogi minősítés, azon belül is a folytatólagosság megállapítása megfelel a Btk. 12. § (2) bekezdésében írtaknak, valamint a magánokirat-hamisítás vétsége vonatkozásában a Legfelsőbb Bíróság 36/2007. számú Büntető Kollégiumi véleményében kifejtetteknek, tehát a bírósági gyakorlatnak.

A katonai ügyészi fellebbezés részben - a következők szerint - alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a joghátrány meghatározása során figyelembe vehető enyhítő- és súlyosító körülményeket, és nem tévedett, amikor a vádlott esetében arra a következtetésre jutott, hogy vele szemben nem szükséges büntetés kiszabása, hanem elegendő a büntetés kiszabásának próbaidőre történő elhalasztása is, ezért próbára bocsátás intézkedést alkalmazott. Tévedett azonban, amikor a próbaidő tartamát 1 év 6 hónapban határozta meg. A Btk. 72. § (5) bekezdésében foglaltak szerint a próbaidő tartama 1 évtől 3 évig terjedhet és a tartamot években kell meghatározni. Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a vádlottal szemben alkalmazott intézkedést 1 év próbára bocsátásra enyhítette. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a szolgálati viszonya megszűnését követően munkahellyel és jövedelemmel nem rendelkező, egyébként a törvénnyel korábban összeütközésbe nem került vádlott esetében szükségtelen pénzbüntetés kiszabása, illetve cselekményeinek súlya és jellege nem indokolja a lefokozását. A vádlottal szemben alkalmazott 1 évi próbára bocsátás is megfelelően szolgálja a Btk. 37. §-ban írt büntetési célokat, így a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés eredményre nem vezethetett.

A jogi minősítéssel kapcsolatos rendelkezést a fellebbviteli bíróság - a helyes indoka folytán - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katona Tanácsának ítélete a Be. 372. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2012. június 13. napján

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.
előadó bíró

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.
szavazó bíró

A Főváros Bíróság Katonai Tanácsának ítélete - a rendelkező részben írt változtatással - jogerős.

Budapest, 2012. június 13. napján

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Horváth Judit
tisztviselő