

KÚRIA

Bfv.I.1567/2012/5.szám

A Kúria a 2013. év február hó 12. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A garázdaság vétsége és más bűncselekmény miatt fiatalkorú **terhelt** ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, mint fiatalkorúak bírósága 7.B.III.1633/2011/9. számú ítéletét megváltoztatja,

a fiatalkorú terhelt terhére rótt garázdaság vétsége [Btk. 271. § (1) bekezdés] miatt alkalmazott próbára bocsátás tartamát 1 (egy) évben határozza meg.

A jogerős ítélet egyéb rendelkezéseit hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 4210,-(négyezer-kettőszáztíz) forint büntügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság mint a fiatalkorúak bírósága a 2012. június 19. napján kihirdetett 7.B.III.1633/2011/19. számú ítéletével fiatalkorú terheltet garázdaság vétségében [Btk. 271. § (1) bekezdés]] mondta ki bűnösnek. Ezért őt hat hónapra próbára bocsátotta. Megállapította, hogy a fiatalkorú próbára bocsátás tartama alatt pártfogó felügyelet alatt áll. A bíróság rendelkezett a bűnjelről és a

bűnügyi költség viseléséről.

Az elsőfokú bíróság ítélete - fellebbezés hiányában - a kihirdetés napján jogerőre emelkedett.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Fővárosi Főügyész Fk.16.492/2012/1-I. számon, 2012. november 27. napján - a törvényes határidőn belül - terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a fiataalkorú terhelt terhére a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okból. Álláspontja szerint a próbára bocsátás tartamának hat hónapban történt meghatározása - mivel az nem éri el a törvényi minimumot - a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő.

Mindemellett kifogásolta, hogy a bíróság a garázdaság vétsége mellett nem hozott rendelkezést a rongálás vétségét illetően. Ezért indítványozta, hogy a Kúria - figyelemmel arra miszerint 2012. április 15. napjától az 50 000.- forintot el nem érő kár esetén a rongálás már nem bűncselekmény - a rongálás vétségének vádja alól mentse fel fiataalkorú terheltet, míg a 2012. évi II. törvény 177. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző tulajdon elleni szabálysértés miatti eljárást - elévülés címén - szüntesse meg; a terhelt terhére megállapított bűncselekmény miatt alkalmazott intézkedés tartamát a törvényi minimumot meghaladó mértékben állapítsa meg.

A Legfőbb Ügyészség Fk.BF.3040/2012. számú írásbeli nyilatkozatában, és képviselője a nyilvános ülésen - a felülvizsgálati indítványt részben tartotta alaposnak. Kifejtette, hogy az ügyész a fiataalkorú terheltnek az ellene rongálás vétsége miatt emelt vád alól - bizonyítottság hiányában - történő felmentésére tett indítványt, ám az alapügyben eljáró bíróság ezzel nem értett egyet. A felmentő rendelkezés elmaradása ugyan eljárási szabálysértés, de a felülvizsgálatra okot adó eljárási szabálysértések között nem szerepel. A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja szerint felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a bíróság határozatának meghozatalára a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor. A Fővárosi Főügyészség által a felülvizsgálati indítványban felhívott eljárási szabályok megszegése nem illeszkedik az előzőekben idézett, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértések közé, ezért felülvizsgálat alapjául sem szolgálhat. Ugyanakkor a büntetőjog más szabályának megsértésére alapított okból a felülvizsgált ítélet megváltoztatása és a próbára bocsátás tartamának a törvénynek megfelelő időtartamban történő megállapítására tett indítványt.

A Kúria nyilvános ülésén fiataalkorú terhelt kirendelt védője elsődlegesen a megtámadott határozat hatályában fenntartását, másodlagosan az intézkedés törvényi minimumban történő

megállapítását indítványozta.

A Kúria a megtámadott határozatot csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül [Be. 423. § (4) bekezdés]. Azt a Legfőbb Ügyészség által indítványozott körben, annak indokaival egyetértve, találta alaposnak.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen akkor van helye - többek között - felülvizsgálatnak, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

Az 1978. évi IV. törvény (Btk.) 117. § fiatalkorú próbára bocsátása alkalmazásának feltételeit meghatározó (2) bekezdése szerint a próbaidő tartama egy évtől két évig terjedhet; a tartamot években és hónapokban kell meghatározni.

E törvényi rendelkezést sértette meg a jogerős határozatot hozó elsőfokú bíróság, amikor a fiatalkorú terhelttel szemben alkalmazott próbára bocsátás tartamát - a törvényi minimumot el nem érő - 6 hónapban határozta meg.

A Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a megtámadott ítéletet megváltoztatta és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. Fiatalkorú terhelttel szemben a garázdaság vétsége miatt alkalmazott próbára bocsátás tartamát egy évben határozta meg. A jogerős ítélet egyéb rendelkezéseit hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálat során a kirendelt védő eljárásával összefüggésben felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. § alapján az állam viseli.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az ismételt felülvizsgálati indítvány benyújtásának tilalmával összefüggő tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti [Be. 421. § (3) bekezdés].

Budapest, 2013. február 12.

Dr. Csere Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k.

előadó bíró, Dr. Soós László s. k. bíró

A kiadmány hitelével:

bíróági tisztviselő
MTné