

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA
3.Kf.27.241/2007/4. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla az Engel Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Engel Tamás ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt **Országos Rádió és Televízió Testület** (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) alperes ellen műsorszolgáltatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2007. március 27. napján kelt 24.K.33.859/2006/5. számú ítélete ellen az alperes által 6. sorszám alatt előterjesztett fellebbezésére meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 25.000 (Huszonötezer) forint másodfokú perköltséget.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

A felperes 2006. március 3-án 22:35:14 órakor sugározta az ...műsorszám, ...című rovatát. A műsorszám elején a.....-t jelölte meg támogatóként. A rovatban megszólaló hallgató a felperes által kezdeményezett tesztelésre átadott szexuális segédeszközök használatáról szerzett tapasztalatait osztotta meg a műsorvezetőkkel és a hallgatókkal. A szexuális segédeszköz forgalmazója a műsorszám támogatója volt, de ez a tény a műsorszámból nem volt megismerhető.

Az alperes hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a felperes műsorszolgáltatását, és 1569/2006.(VII.12.) számú határozatával megállapította, hogy a felperes a fenti műsorszámmal megsértette a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 18. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért az Rttv. 112. § (1) bekezdésének d) pontja és a Műsorszolgáltatási Szerződés 8.2.1.2. pontja alapján 1.471.428 Ft kötbért érvényesített vele szemben. Döntését arra alapította, hogy a műsorszám támogatója a terméket forgalmazóvolt, és a megjelölt műsorszám alkalmas volt arra, hogy a hallgatókat az áru beszerzésére ösztönözze.

A felperes keresetében az alperes jogszabálysértő határozatának hatályon kívül helyezését kérte. Arra hivatkozott, hogy a műsorszámban nem hangzottak el sem a termék forgalmazójára nézve, sem a termék egyedi azonosítására alkalmas konkrét adatok, és önmagában a támogató személye nem szolgáltat okot a támogató és a termék közötti közvetlen kapcsolat kétséget kizáró megállapítására.

Az elsőfokú bíróság ítéletével az alperes 1596/2006.(VII.12.) számú határozatát hatályon kívül helyezte. A műsorszám meghallgatása alapján megállapította egyrészt, hogy az interjúalanyok által kipróbált eszközök szexuális segédeszköz jellege egyértelműen nem állapítható meg, másrészt azt, hogy a műsorszám alatt a hallgató nem kapott olyan utalást, információt, melynek segítségével a termékeket egyedileg és félreérthetetlenül azonosíthatta volna. A műsorszám elején a támogató megnevezése nem utalt a támogató forgalmazói, kereskedelmi tevékenységi körére, és olyan megjegyzés sem hangzott el, amelyből a hallgató a támogató társaság és a bemutatott termékek közötti kapcsolatra következtethetett volna. Nem osztotta azt az alperesi álláspontot sem, hogy a támogató és az ismertetett termékek közötti kapcsolatot a támogatóról a világhálón megszerezhető információk megalapozhatják, mert álláspontja szerint a jogsértésnek a kifogásolt műsorszámban kell megvalósulnia. Mindezek alapján a támogató és a bemutatott termékek közötti közvetlen kapcsolat hiánya okán a jogsértést kizárta.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes fellebbezett, annak megváltoztatása és a felperes keresetének elutasítása érdekében. A határozatban foglalt indokai változatlan fenntartása mellett azzal érvelt, hogy abban az esetben, ha a támogató profilja összefügg a műsorszámon belüli termékek ismertetésével, közvetlen

kapcsolat fedezhető fel a támogató és a termék között, ami a hallgatókat a termékek megvásárlására ösztönzi.

A felperes ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helyben hagyását kérte. Kifejtette, hogy az adott termékek neve, fajtája, beszerzési helye a műsorban nem hangzott el, így a termékek forgalmazása a támogatóval nem volt összefüggésbe hozható, a..... nevéből sem lehetett arra következtetni, hogy a terméket ez a kft. forgalmazta volna. A termékek és a műsort támogató társaság közötti közvetlen kapcsolat hiánya folytán a jogsértés megállapíthatósága kizárt.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helytállóan állapította meg, és helyes következtetést vont le a jogsértés hiányát illetően is. Kifejtett indokaival a Fővárosi Ítéltábla is egyetért, ezért azt nem ismétli.

A fellebbezés kapcsán azonban kiemeli, hogy a jogsértés ténye vagy hiánya minden esetben az adott műorszám alapján, az Rttv. 18. § (2) bekezdése szerinti feltételek vizsgálata során ítéltető meg. A vizsgálatnak arra kell kiterjednie, hogy az elhangzott műorszámon belül eljutott-e olyan információ a hallgatósághoz, amely a hallgatót valamely a támogatóval összefüggésbe hozható termék beszerzésére, szolgáltatás igénybe vételére, vagy az attól való tartózkodásra hívta fel, vagy erre ösztönözhetett. Jelen esetben a műorszám támogatójának neve közvetlenül a műorszám előtt hangzott el, de a rovatban hallottakból a támogató és a tesztelésre megküldött termékek közötti kapcsolatra nem lehetett következtetést vonni. Az alperes állította ugyan, de nem igazolta, hogy a társaság profilja, illetőleg az általa forgalmazott termékek köre a potenciális hallgatók körében olyan általánosan ismert tény, amely - függetlenül az elhangzottaktól - a jogsértés megállapíthatóságát indokolja.

A másodfokú bíróság egyetértett azzal az elsőfokú ítéleti megállapítással, hogy a vizsgált műorszámból a hallgatók számára nem volt megállapítható, hogy olyan termék tesztelése a műsor témája, amelyet a támogató gyárt vagy forgalmaz. A támogató személyének megnevezésekor sem hangzott el olyan adat, információ annak gazdasági tevékenységével összefüggésben, amely a fellebbezésben hivatkozott közvetlen kapcsolatot igazolhatta volna. E körben helytállóan mutatott rá az elsőfokú bíróság arra is, hogy a támogató személyéről és tevékenységéről a világhálón közzétett, és a hallgatók által - műorszámon kívül - hozzáférhető információk nem alapozhatják meg a jogsértését és a műsorszolgáltató szankcionálását, mert a jogsértésnek a műorszámban kell megvalósulnia. Az a lehetőség, hogy a hallgató a támogató társaság személyét felkutatja és így annak profiljáról adatot szerez a bemutatott termékek és a támogató közötti kapcsolat közvetlenségét eleve kizárja, az nem róható a műsorszolgáltató terhére, és nem szolgálhat alapul a jogsértés megállapításához sem.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alperes a Pp. 78. § (1), (2) és 79. § (1) bekezdése értelmében köteles a felperes másodfokú perköltségének megfizetésére.

A sikertelenül fellebbező alperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján megillető személyes illetékmentesség folytán a feljegyzett fellebbezési illetéket a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986 (VI.26.) IM rendelet 14.§-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2007. november 14. napján

Dr. Sára Katalin s.k. a tanács elnöke,
Dr. Szőke Mária s.k. bíró

Dr. Páldy Zsuzsanna s.k. előadó bíró,

A kiadmány hitelül:
tisztviselő