

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2013. február hó 26. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A fegyveresen elkövetett rablás büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2012. évi november hó 15. napján kihirdetett 6.B.399/2012/13. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlott rablási cselekményét 2 rb. rablás büntette kísérletének minősíti.

A főbüntetésre utalást mellőzi.

A bűnjelek a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság 15.000/41/2012.bü. számú ügyében kerültek lefoglalásra.

A 7/2012. tárgynyilvántartásba bevételezett 2. tétel alatti bűnjel helyesen 8 db lőszer megnevezésű töltény.

A tárgynyilvántartásba 23/2012. szám alatt bevételezett 1. tétel alatti Lidl feliratú nylon táska bűnjelet elkobozni rendeli.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 7.620 (Hétezer-hatszázhusz)Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és a védő enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést. Az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A fellebbeviteli főügyészség az első fokon eljáró törvényszék ítéletének megváltoztatására tett indítványt azzal, hogy az ítélet a vádlott terhére megállapított rablás bűntettének kísérlete bűncselekményét (Btk. 321. § (1) bekezdés és (4) bekezdés a) pontja) 2 rendbelinek minősítse, egyebekben az ítéletet minden tekintetben helyes rendelkezéseinek és indokainak fogva a Be. 371. § (1) bekezdésére utalással hagyja helyben.

Az ítélet a elsőfokú bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének az eljárási szabályok maradéktalan betartásával hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, ez által a rögzített tényállás hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas, így a másodfokú eljárásban irányadó a Be. 351. § (1) bekezdése értelmében.

A bizonyítás felvétele a szükséges mértékben megtörtént, az első fokon eljáró törvényszék mérlegeléssel megállapított tényállása alapján a vádlott bűnösségére levont következtetés helytálló, cselekményeinek minősítése törvényes, azonban a rablás bűntettének kísérleteként megjelölt bűncselekmény (Btk. 321. § (1) bekezdés és (4) bekezdés a) pontja) helyesen 2 rendbelinek minősítendő a sértett személyek számából következőleg.

A rablás ténylegesen annyi rendbeli bűntettként minősül, ahány személlyel szemben alkalmazott erőszak vagy fenyegetés útján az elkövető tőlük a tulajdonukban (vagy birtokukban) levő ingóságot jogtalan eltulajdonítás céljából elveszi, azaz ahány személlyel szemben a rablás törvényi tényállása teljes egészében megvalósul.

Az irányadó tényállásból minden kétséget kizáróan kitűnik, hogy a vádlott mind **1. sértett**, mind Koltzsiné **2. sértett** sértettekkel szemben a rablás törvényi tényállásának megvalósításához szükséges fenyegetést alkalmazott.

A vádlott tehát nem 1 rb., hanem - a sértettek számára figyelemmel - 2 rb. a Btk. 321. §-ának (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő fegyveresen elkövetett rablás bűntettének a kísérletét valósította meg szám alatt található ékszerboltban. (BH 1996. évi 352. számú jogeset)

Ugyanakkor az első fokon eljáró törvényszék helyesen állapította meg a vádlott bűnösségét, illetőleg helyesen minősítette cselekményét még további 1 rb. közveszéllyel fenyegetés bűntettének (Btk. 270/A. § (1) bekezdés a) pont, illetve (3) bekezdés I. fordulója).

A büntetés kiszabása során irányadó enyhítő és súlyosító körülményeket kimerítően számba vette az elsőfokú bíróság, az általa megválasztott büntetési nemek, azok mértéke törvényes, csupán a börtönbüntetés mellől a főbüntetésre utalást szükséges mellőzni.

A törvényszék a büntetés végrehajtási fokozatának megállapításánál figyelemmel volt a Btk. 45. § (2) bekezdésére, mely szerint különösen elkövető személyiségére tekintettel a törvényben előírtnál eggyel enyhébb végrehajtási fokozatot határozott meg. Az ítéletábra e körben is egyetértett az elsőfokú bíróság álláspontjával.

A kiszabott büntetések kellően szolgálják a Btk. 37. §-ában szabályozott büntetési célokat, a Btk. 83. §-ában rögzített büntetési kiszabási elvekkel együtt, így a büntetés enyhítésére nem látott lehetőséget az ítéletábra.

Az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkező részéből nem derül ki, hogy a lefoglalt bűnjelek pillanatnyilag hol találhatóak, illetőleg a tárgynyilvántartás mely hatóság nyilvántartására utal, ezért az ítéletábra feltűntette azt, hogy a bűnjelek a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság 15000/41/2012. bü. számú ügyében kerültek lefoglalásra, illetve bevételezésre.

A vádlott által az ékszerboltban átadott nyílontáskát a nyomozó hatóság a helyszíni szemle alkalmával foglalta le, illetve azt bevételezték a 23/2012. szám alatti tárgynyilvántartásba 1-es tételszámmal. Az adott bűnjeltárgy elkobzására az ítéletábra a Btk. 77. § (1) bekezdés a) pontjának alapján kerített így sort.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányságnál 7/2012. számú tárgynyilvántartásba bevételezett 2. tétel alatti bűnjel helyesen 8 db lőszer megnevezésű tételt takar. (nyomozati irat 285. oldal fegyverszakértői vélemény)

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek és helyesek.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta a Be. 372. § (1) bekezdése alapján, míg egyebekben helybenhagyta azt a Be. 371. § (1) bekezdése értelmében.

Az előzetes fogvatartásban töltött idő további beszámításáról a Btk. 99. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a másodfokú eljárásban a Be. 381. § (1) bekezdésén és 338. § (1) bekezdésén alapul.

Debrecen, 2013. február 26.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 6.B.399/2012/13. számú ítélete az ítélet tábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2013. évi február 26. napján

Dr. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke