

A Fővárosi Ítéltábla a Csontos és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Illés Attila ügyvéd) által képviselt felperesnek, dr. Szabó J. József ügyvéd által képviselt I. rendű, II. rendű, III. rendű és IV. rendű alperesek ellen, kölcsön visszafizetése iránt indult perében, a Fővárosi Törvényszék 2012. július 6. napján kelt 70.P.24.094/2011/26. számú ítélete ellen, a felperes 27. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott rendelkezéseit nem érinti, míg fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja, kötelezi az I. és II. rendű alpereseket, hogy a felperesnek 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg további 200.000 (kétszázezer) forint + ÁFA mértékű perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a III. és IV. rendű alpereseknek 5.000 forint + ÁFA összegű másodfokú perköltséget, míg kötelezi az I. és II. rendű alpereseket, hogy a felperesnek egyetemlegesen fizessenek meg 15.810 (tizenötezer-nyolcszáztíz) forint másodfokú perköltséget. Ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az I. és II. rendű alpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg a felperes részére egyetemlegesen 25.295.694 forintot és ennek 2009. december 17. napjától a kifizetésig a mindenkori jegybanki alapkamat 14%-kal növelt összegével megegyező mértékű kamatát, valamint 900.000 forint perköltséget. A III. és IV. rendű alperesekkel szemben előterjesztett keresetet - mely kizárólag perköltség viselésére irányult - elutasította, és megállapította, hogy a fentieket meghaladó költségeiket a felek maguk viselik. Indokolása szerint a jelen perben nem állapítható meg, hogy a III. és IV. rendű alperesek olyan módon jártak volna el, amely által a felperesnek felesleges költségeket okoztak volna. A felperessel szemben az I. és II. rendű alperesek teljes mértékben pervesztesek lettek, ezért kötelezte őket a közjegyzői eljárásból és az illetékből álló költség megfizetésére. Miután a III. és IV. rendű alperesekkel szemben a felperes pervesztes lett, ezért a felperes által e körben előlegezett szakértői díj az ő terhén maradt, míg az ügyvédi munkadíj tekintetében úgy rendelkezett, hogy mindegyik fél a saját költségét maga viseli.

Az ítélet perköltségviselésre vonatkozó rendelkezése ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, amelyben annak megváltoztatásával az alperesek egyetemleges marasztalását kérte az elsőfokú bíróság által megítélt közjegyzői eljárási díj és illeték mellett további 958.870 forint + Áfa mértékű ügyvédi munkadíj és 99.441 forint szakértői díj vonatkozásában. Hivatkozása szerint a III. és IV. rendű alperesek a perre okot adtak, ugyanis a peres eljárást megelőzően nem közölték, hogy kezességvállalási szerződést egyáltalán nem írtak alá. Álláspontja szerint a III. és IV. rendű alperesek eljárása rosszhiszemű volt, így a Pp. 75. § (1) bekezdése alapján perköltségigény érvényesítésére pernyertességük esetén sem jogosultak.

Az I-IV. rendű alperesek fellebbezési ellenkérelmükben az ítélet helybenhagyását kérték. Előadásuk szerint a III. és IV. rendű alperesek magatartása minden tekintetben jóhiszeműnek tekinthető, mely az iratokból maradéktalanul megállapítható.

A fellebbezés részben alapos.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A Pp. 78. § (1) bekezdése szerint a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a pervesztes felet kell kötelezni; ez alól annyiban van helye kivételnek, amennyiben a 80-83. §-ok eltérően rendelkeznek, vagy a törvény egyéb kifejezett rendelkezése a költséget a per eldöntésétől függetlenül másnak a terhére rója.

A Pp. 75. § (1) bekezdése szerint perköltség - a törvényben meghatározott kivételeket nem tekintve - mindaz a költség, ami a felek célszerű és jóhiszemű pervitelével kapcsolatban akár a bíróság előtt, akár a bíróságon kívül merült fel (előzetes tudakozódás és levelezés költsége, eljárási illeték, tanú- és szakértői díj, ügygondnoki és tolmácdíj, helyszíni tárgyalás és szemle költsége stb.). A 80. § (2) bekezdés alapján az a fél, aki egyes perbeli cselekményeket sikertelenül végez, vagy egyes perbeli cselekményekkel indokolatlanul késedelmeskedik, avagy valamely határnapot vagy határidőt mulaszt, vagy más módon felesleges költségeket okoz, az ebből származó költségeinek megtérítését pernyertessége esetén sem igényelheti, illetőleg az ellenfél ebből eredő költségeinek megtérítésére a per eldöntésére való tekintet nélkül kötelezhető. A rendelkezésekre álló iratokból megállapítható, hogy a III. és IV. rendű alperesek az összes perbeli cselekményüket határidőben teljesítették, sem határidőt, sem határnapot nem mulasztottak, felesleges költségeket egyéb módon sem okoztak. Már a fizetési meghagyás ellen benyújtott ellentmondásukban is vitatták a követelés jogalapját és összegét, azt a perben sem ismerték el. Az írásszakértői vélemény beszerzésére is a felperes indítványára került sor, figyelemmel arra, hogy bizonyítani kívánta a kezességvállalást tartalmazó okiratok valódiságát.

Mivel a per adatai alapján nem vonható le az a következtetés, hogy a III. és IV. rendű alperesek a jóhiszeműség követelményének megsértésével jártak el, ezért a felperes perköltségének viselésére nem kötelezhető.

Az elsőfokú bíróság tévedett azonban akkor, amikor annak ellenére, hogy velük szemben a felperesrészlegesen pernyertes lett, az e körben felmerült ügyvédi munkadíj viselésére nem kötelezte az I. és II. rendű alpereseket. A Pp. 78. § (1) bekezdése szerint a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a pervesztes felet kell kötelezni. A felperes részben pernyertes lett, ezért a másodfokú bíróság a pernyertességgel arányában álló, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és az (6) bekezdése alapján megállapított - a kifejtett tevékenységgel arányos - ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezte a pervesztes I. és II. rendű alpereseket.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alkalmazásával részben megváltoztatta.

Figyelemmel arra, hogy a fellebbező felperes nagyobb részben pervesztes lett, az I. és II. rendű alperesek a Pp. 81. § (1) bekezdése szerint a pervesztességük arányában kötelesek a felperes által lerótt fellebbezési illeték megfizetésére. A felperes fellebbezése a III.-IV. rendű alperessel szemben eredményre nem vezetett, ezért a felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a III. és IV. rendű alperesek másodfokú perköltségének megfizetésére.

Budapest, 2013. február 28.

Dr. Németh László sk.

a tanács elnöke

. Molnár Ágnes sk.. Merőtey Anikó sk.

előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelélül:

ódi Zsuzsanna

írnok