

A Kúria a dr. Tóbiás Zsolt ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Loványi Róbert ügyvéd által képviselt alperes ellen jogalap nélküli gazdagodás megfizetése iránt a Bács-Kiskun Megyei Bíróságon 9.G.40.211/2010. szám alatt folyamatban volt, és a Szegedi Ítéltábla Gf.I.30.524/2011/3. számú ítéletével befejezett perében a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperes részére 500.000 (Ötszázezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felek között 2007. november 27-én a 2008. január 01. és 2008. december 31. közötti időszakra 72.000 db élősertés értékesítésére vonatkozó mezőgazdasági termékértékesítési keretszerződés jött létre. A szerződésben havi ütemezésben rögzítették a felperes részére szállítandó élősertések mennyiségét és a súlyuk alapján megállapított minőségi osztályuk szerinti vételárát.

2008. második felében a felek a szerződésüket akként módosították, hogy a felperes a 46. héttől kezdődően kilogrammonként 15 forinttal magasabb összegű vételárát vállalt fizetni a részére átadott sertésekért.

A felperes keresetében 22.185.831 forint és járulékai megfizetésére kérte az alperest kötelezni. Arra hivatkozott, hogy csupán szívességből, illetve a jövőbeni tartós üzleti kapcsolat reményében nyújtott 15 Ft/kg árkompenzációt az alperes részére. A felek

közötti gazdasági kapcsolat azonban 2009. tavaszán megszakadt, ezért az alperes a 2008. év 46-53. heteire biztosított árkompenzáció összegét köteles visszafizetni.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az elsőfokú bíróság ítéletében az alperest 22.185.831 forint és járulékai megfizetésére kötelezte. A másodfokú bíróság azonban az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és a keresetet elutasította.

A jogerős ítélet indokolása szerint a felperes nem „szívességből” fizetett az alperes részére 2008. év 46-53. heteiben kilogrammonként 15 forinttal magasabb vételárat, hanem azért, mert a felek 2008. második felében így módosították a közöttük 2007. november 27-én létrejött mezőgazdasági termékértékesítési keretszerződést. A szerződésmódosítást a Ptk. 418. § (2) bekezdése értelmében az írásbeli alak mellőzése ellenére is érvényesnek kell tekinteni, a módosított szerződés ugyanis teljesezésbe ment. Azt pedig a felperes a per során nem tudta bizonyítani, hogy a szerződés módosításakor a vételár felemelését ahhoz a feltételhez kötötték, hogy 2009. évre vonatkozóan is keretszerződést kötnek egymással. A következő évi keretszerződés megkötése egyébként is a felperes saját felróható magatartása (jelentős mértékű fizetési késedelme) miatt maradt el.

A jogerős ítélet ellen - annak hatályon kívül helyezése, és az elsőfokú ítélet helybenhagyása iránt - a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel.

Kifejtette, hogy a jogerős ítélet sérti a Ptk. 379. § (1) bekezdését, 471. § (1) bekezdését, 418. § (2) bekezdését, és a Pp. 164. §-át. Közte és az alperes között ugyanis a másodfokú bíróság téves álláspontjától eltérően nem mezőgazdasági termékértékesítési, hanem szállítási szerződés jött létre, mivel az alperes nem saját nevelésű, hanem másoktól vásárolt sertéseket értékesített a részére. Azt pedig az alperes a véleménye szerint a per során nem tudta bizonyítani, hogy az írásban megkötött szállítási szerződést utóbb módosították. A 15 Ft/kg árkompenzációt ugyanis nem a szerződés módosítása alapján, hanem „szívességből”, átmeneti segítségként nyújtotta a vele hosszú ideje gazdasági kapcsolatban álló alperes részére.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból

nem jogszabálysértő.

A bíróság a felek között 2007. november 27-én létrejött szerződést - az elnevezése és a tartalma alapján - helytállóan minősítette mezőgazdasági termékértékesítési keretszerződésnek. Ezt nem zárta ki az sem, hogy az alperes nem saját nevelésű, hanem másoktól felvásárolt sertéseket vállalt a felperes részére értékesíteni. A Ptk. 417. § (3) bekezdése értelmében ugyanis gazdálkodó szervezet a nem maga termelte termény, termék, és a nem saját nevelésű, illetve hizlalású állat továbbadására is köthet mezőgazdasági termékértékesítési szerződést.

A felek szervezeti képviselőinek nyilatkozatai, a meghallgatott tanúk vallomásai és a csatolt okiratok alapján jogszabálysértés nélkül került sor annak megállapítására is, hogy a felek a szerződésüket 2008. második felében módosították akként, hogy a 2008. év 46-53. heteiben átadott sertések vételárát kilogrammonként 15 forinttal megnövelték. A másodfokú bíróság a Ptk. 418. § (2) bekezdésének helyes alkalmazásával következtetett arra is, hogy a szerződésmódosítás az írásbeli alak mellőzése ellenére is érvényesen létrejött.

A vételárkülönbözet visszatérítését ezért a felperes a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem követelheti.

Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta, és a felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében az alperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére kötelezte.

Budapest, 2013. március 07.

Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Attila s.k. előadó bíró, Dr. Rédei Anna s.k. bíró