

A Fővárosi Ítéltábla a személyesen eljáró I.rendű felperes neve (I.rendű felperes címe) I. rendű, valamint Urbánné dr. Csató Julianna ügyvéd (fél címe 1) által képviselt II.rendű felperes neve (II.rendű felperes címe) II. rendű felpereseknek - dr. Magyar Mária ügyvéd (fél címe 2) által képviselt dr. I.rendű alperes neve (I.rendű alperes címe) I. rendű, II.rendű alperes neve (u. o.) II. rendű, III.rendű alperes neve (u. o.) III. rendű és a személyesen eljáró IV.rendű alperes neve (IV.rendű alperes címe) IV. rendű alperesek ellen tulajdonjog megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2011. december 12. napján kelt 17.P.23.060/2009/59. számú ítélete ellen az I-III. rendű alperesek részéről 61. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja, és az I-III. rendű alperesek egyetemleges perköltség fizetési kötelezettségét 200.000 (Kettőszázezer) forint plusz áfa összegre leszállítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a II. rendű felperest, hogy - 15 napon belül - fizessen meg az I-III. rendű alpereseknek együttesen 20.500 (Húszezer-ötszáz) forint és ebből 5.000 (Ötezer) forint után járó áfa összegű fellebbezési eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság ítéletével az I-III. rendű alpereseket annak tűrésére kötelezte, hogy az I-II. rendű felperesek egymás közt egyenlő arányú tulajdonjoga a ... hrsz.-ú, természetben a ... szám alatti ingatlan vonatkozásában az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön. Megkeresni rendelte a földhivatalt a tulajdonosváltás átvezetése iránt. A IV. rendű alperessel szemben a keresetet elutasította. Kötelezte az I-III. rendű alpereseket, hogy fizessenek meg a II. rendű felperesnek egyetemleges 450.000 forint plusz áfa perköltséget. Rendelkezése szerint az I-III. rendű alperesek kötelesek megfizetni az államnak - felhívásra - egyetemleges 480.000 forint le nem rótt kereseti illetéket. A perköltség megfizetéséről a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján rendelkezett, a II. rendű felperes jogi képviselőjének járó

ügyvédi munkadíjat a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (R.) 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján a becsatolt megbízási szerződésben kikötött 7,5%-os mértékű munkadíj alapulvételével határozta meg, amelyet azért mérsékel 450.000 forintra, mert a II. rendű felperesnek a IV. rendű alperessel szemben is volt perköltségigénye, azonban vele szemben a kereset elutasításra került.

Az elsőfokú bíróság ítéletének perköltségre vonatkozó rendelkezése ellen az I-III. rendű alperesek terjesztettek elő fellebbezést, annak megváltoztatásával a perköltség fizetési kötelezettségük 100.000 forint plusz áfa összegre történő mérséklését kérve. Álláspontjuk szerint a II. rendű felperes jogi képviselője által becsatolt megbízási szerződésben meghatározott munkadíj nem áll arányban a pertárgy értékével, és a jogi képviselő által ténylegesen kifejtett tevékenységgel, így a R. 2. § (2) bekezdése alapján a munkadíj összege mérséklésének van helye. Kiemelték: a II. rendű felperes nem a perbeli ingatlan egészének, hanem csak 1/2 részének a tulajdonosa, az elsőfokú bíróság ennek ellenére a munkadíj meghatározásánál az ingatlan teljes értékét vette figyelembe a pertárgy értékeként, amely önmagában indokolja a munkadíj fele összegre történő csökkentését.

A II. rendű felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Az I-III. rendű alperesek fellebbezése részben megalapozott.

Az I-III. rendű alperesek helytállóan hivatkoztak fellebbezésükben arra, hogy az elsőfokú bíróság a II. rendű felperes jogi képviselőjének járó munkadíj megállapítása során alaptalanul indult ki a kereseti kérelemben megjelölt 6.800.000 forint összegű pertárgy értékéből, ugyanis a II. rendű felperes csak az ingatlan 1/2 tulajdoni hányadát szerezte meg, így vele szemben a pernyertesség-pervesztesség arányának megállapításánál figyelembe vehető pertárgy értéke, a tulajdoni hányadához igazodó arányban: 3.400.000 forint. Kétségtelen, hogy a R. 2. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a fél pernyertessége esetére igényelheti, hogy részére a bíróság az ügyvéd munkadíjának és készkiadásainak címén kötelezze a pervesztes felet a fél és a képviselője között létrejött ügyvédi megbízási szerződésben kikötött megbízási díj megfizetésére. Ennek meghatározása során ugyanakkor a pertárgy értéke mellett - a R. 2. § (2) bekezdése értelmében - nem hagyható figyelmen kívül a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenység, az hogy az ügyben hány érdemi tárgyalás megtartására került sor, a fél jogi képviselője hány alkalommal és milyen terjedelmű, tartalmú beadványt terjesztett elő. Mindezen tényezőket figyelembe véve az elsőfokú bíróság által megállapított munkadíj összege - a II. rendű felperes tulajdoni hányadához igazodó pertárgyérték figyelembevételével - nem áll arányban a II. rendű felperes jogi képviselőjét ellátó ügyvéd által ténylegesen kifejtett tevékenységgel, ugyanis a jogi képviselő négy tárgyaláson vett részt és két beadványt terjesztett elő, a Fővárosi Ítéltábla ezért a

R. 2. § (2) bekezdése alapján az I-III. rendű alpereseket terhelő perköltség fizetési kötelezettséget 200.000 forint plusz áfa összegben határozta meg.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta.

Az I-III. rendű alperesek fellebbezése részben eredményre vezetett, a Fővárosi Ítéltábla ezért a Pp. 239. §-a értelmében érvényesülő Pp. 81. § (1) bekezdése szerint, a fellebbezési eljárásban kialakult pernyertesség-pervesztesség 55-45%-os arányára tekintettel, a II. rendű felperest kötelezte az I-III. rendű alpereseket képviselő ügyvéd - a R. 3. § (2) bekezdés a) pontja, (5) és (6) bekezdései alapján a 4/A. § értelmében áfa figyelembevételével megállapított - munkadíjából, valamint az I-III. rendű alperesek által lerótt fellebbezési eljárási illetékből álló fellebbezési eljárási költség megfizetésére.

Budapest, 2013. február 15.

Dr. Sággy Mária s. k.
a tanács elnöke

Dr. Kincses Attila s. k.
előadó bíró

Dr. Csordás Csilla s. k.
bíró