

A ...-i Törvényszék ... (...) által képviselt ... (...) felperesnek - ... (...) által képviselt ... (...) I. rendű, és ... (...) ügyvéd által képviselt ... (...) II. rendű alperes ellen ajándékozási szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt a ...-i Városi Bíróságon indult perében a 2012. február 15. napján 3.P.20.062/2011/26. szám alatt meghozott ítélet ellen a felperes részéről 27. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t .

A törvényszék helybenhagyja a városi bíróság ítéletét.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 125.000,- (Százhuszonötezer) forint, míg a II. rendű alperesnek 158.750,-(Százötvennyolcezer-hétszázötven) forint fellebbezési perköltséget.

A feljegyzett fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A városi bíróság ítéletével a felperes keresetét, amely egyrészt a felperesi jogelőd, és az I. rendű alperes között létrejött ajándékozási szerződés vonatkozásában elsődlegesen a szerződés érvénytelenségének megállapítására, másodlagosan a felperesi jogelőd által adott ajándék visszakövetelésére, másrészt az I. és II. rendű alperesek között létrejött adásvételi szerződés vonatkozásában elsődlegesen a szerződés érvénytelenségének, másodlagosan fedezetelvonó jellege folytán hatálytalanságának megállapítására, és mindkét esetben az eredeti állapot helyreállítására irányult, elutasította.

Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 250.000,-Ft ügyvédi munkadíjban jelentkező perköltséget, míg a II. rendű alperesnek 250.000,-Ft ügyvédi munkadíjban, 104.855,-Ft megelőlegezett szakértői munkadíjban, és 250.000,-Ft fellebbezési illetékben jelentkező perköltséget.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, melyben annak hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását, vagy az elsőfokú bíróság ítéletének a megváltoztatását, és kereseti kérelmének helytadó döntés meghozatalát kérte.

Az I.- és II. rendű alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyására irányult.

A fellebbezés az alábbiak szerint alaptalan.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perben szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, melynek alapján a tényállást helyesen állapította meg, és a rendelkezésre álló bizonyítékok okszerű mérlegelésével a jogszabályoknak megfelelő érdemi döntést hozott.

Ezért a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján, utalással a Pp. 254. § (3) bekezdésében foglaltakra is, helyes indokainál fogva hagyta helyben, azzal a megjegyzéssel, hogy az I. rendű alperessel szemben előterjesztett, az ajándékozási szerződés érvénytelenségének a megállapítására, illetve ajándék visszakövetelésére irányuló felperesi kereset elutasítása folytán a felperesnek az I. - és II. rendű alperes által kötött adásvételi szerződés vonatkozásában előterjesztett kereseti kérelme csak a fedezetelvonás kapcsán előterjesztett hatálytalanság megállapítása vonatkozásában vált okafigyóttá, a szerződés érvénytelenségének megállapítása tekintetében a felperes jogi érdeke, azaz kereshetőségi joga nem áll fenn.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a felperes a Pp. 239. §-a alapján alkalmazandó, Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében, köteles az alperesek fellebbezési perkötségének a megfizetésére a rendelkező részben írtak szerint, amely az alperesek jogi képviselésével összefüggésben felmerült, és a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3. § (5) bekezdése alapján megállapított, a II. rendű alperes vonatkozásában az Áfát is magába foglaló ügyvédi munkadíjból áll.

A felperes a fellebbezési eljárás során teljes személyes költségmentességben részesült, így a feljegyzett fellebbezési illetéket helyette az állam viseli a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 13.,14.§-a alapján.

..., 2012. április 19. napján

... sk. a tanács elnöke

... sk. előadó bíró

... sk. bíró