

... Törvényszék
2.Mf.21.147/2011/6.

A ...Törvényszék ... (...szám alatti) ügyvéd által képviselt ... (...szám alatti lakos) felperesnek - ... (...szám alatti) ügyvéd által képviselt ...Zrt (...szám alatti) alperes ellen munkáltatói felmondás jogellenességének megállapítása és járulékai, túlmunkadíj megfizetése iránt a ...Munkaügyi Bíróságon indult perében a 2011. november 16. napján 2. M. 220/2010/33. szám alatt meghozott ítélet ellen az alperes részéről 35. sorszám alatt benyújtott fellebbezés, továbbá a felperes részéről Mf. 3. sorszám alatt benyújtott csatlakozó fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A törvényszék a munkaügyi bíróság ítéletét a per főtárgya tekintetében helybenhagyja azzal, hogy kötelezi az alperest további 645.000,- (Hatszáznegyvenötezer) forint elmaradt munkabér 15 napon belül történő megfizetésére és ezen összeg után 2012. január 1-ől a kifizetés napjáig számított a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

Az elsőfokú perköltség összegét 285.750,- (Kettőszáznyolcvanötezer-hétszázötven) forintra felemeli.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 142.875,- (Egyszáznegyvenkettőezer-nyolcszázhetvenöt) forint fellebbezési perköltséget, továbbá az államnak külön felhívásra 270.000,- (Kettőszázhetvenezer) forint feljegyzett fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A munkaügyi bíróság ítéletével megállapította, hogy az alpesi munkáltató a 2010. március 3-ai keltű határozatával a felperes munkaviszonyát jogellenesen szüntette meg, egyben kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2010. június 4-től 2011. november 4-ig terjedő időszakra elmaradt munkabér címén 3.585.455,- forintot és ezen összeg után 2011. február 15-től a kifizetés napjáig naptári félévente számított, a naptári félévet megelőző naptári napon érvényes jegybanki alapkamat összegét, továbbá 6 havi átlagkeresetnek megfelelő 2.250.000,- forintot. Kimondta, hogy az alperes köteles továbbá a felperesnek ugyancsak 15 napon belül megfizetni 2007. március 1-től 2010. március 5-ig terjedő időre 2.560.650,- forintot túlmunkadíj címén, továbbá ezen összeg után 2008. október 1-től a kifizetés napjáig naptári félévente számított, a naptári félévet megelőző naptári napon érvényes jegybanki alapkamat összegét. Ezt meghaladóan a felperes kereseti kérelmét elutasította. Kötelezte az alperest a Magyar Államnak külön felhívásra 252.000,- forint le nem rótt eljárási illeték, továbbá a ... Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalának felhívására 78.000,- forint állam által előlegezett költség, valamint a felperes javára 15 napon belül 100.000,- forint perköltség megfizetésére.

Az ítélet ellen az alperest nyújtott be fellebbezést, melyben annak megváltoztatását, a felperes keresetének az elutasítását és a felperes perköltség viselésében való marasztalását kérte.

A felperes csatlakozó fellebbezésében az elsőfokú ítéletnek az alperest elmaradt munkabér címén

3.585.455,- forint megfizetésére kötelező rendelkezését kérte felemelni
4.230.455,- forint és kamataira. Kérte továbbá az elsőfokú ítélet megváltoztatását az alperest
100.000,- forint perköltség megfizetésére kötelező része vonatkozásában is azzal, hogy az alperest
terhelő perköltség 225.000,- forint + ÁFA összegben kerüljön meghatározásra.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítéletnek a csatlakozó fellebbezéssel nem érintett
részeiben való helybenhagyására irányult.

Az alperes fellebbezése alaptalan, míg a felperesi csatlakozó fellebbezés az alábbiak szerint
megalapozott.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a munkaügyi bíróság a perben
lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a tényállást helyesen állapította meg, a rendelkezésre álló
bizonyítékokat okszerűen mérlegelte és a jogszabályoknak megfelelő érdemi döntést hozott.

Ezért a törvényszék a munkaügyi bíróság ítéletét a per fő tárgya tekintetében a Pp. 253. § (2)
bekezdése alapján, utalással a Pp. 254. § (3) bekezdésében foglaltakra is helyes indokainál fogva
hagyta helyben azzal, hogy az elmaradt munkabér vonatkozásában az alperest kötelezni kellett az
elsőfokú ítélet keltétől a jogerős ítélet meghozataláig eltelt három hónap viszonylatában járó 3 x
215.000,- forint, mindösszesen 645.000,- forint megfizetésére is annak a középarányos időponttól
kezdődően járó késedelmi kamataival együtt.

Alapos volt a felperes csatlakozó fellebbezése a munkaügyi bíróság által javára megítélt elsőfokú
perköltség összege vonatkozásában is, figyelemmel arra, hogy a felperes túlnyomó részt pernyertes
lett, ezért indokolatlanul csökkentette a munkaügyi bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §
(1) bekezdésének a) pontja alapján megállapítható perköltség összegét a pertárgy érték 5 %-ának
alig több, mint 1/3-ára.

A felperesi képviselő által kifejtett ügyvédi tevékenység erre a csökkentésre nem adott alapot, ezért
a törvényszék a felperes javára fizetendő elsőfokú perköltség összegét 285.750,- forintra emelte fel,
mely a 4.500.000,- forintos pertárgy érték 5 %-a alapján 225.000,- forint ügyvédi munkadíjból és 27
%, azaz 60.750,- forint összegű ÁFA-ból áll.

Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a törvényszék a Pp. 239. §-a alapján
alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében kötelezte az alperest a felperes javára a 32/2003.
(VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (5) bekezdése alapján megállapított az ÁFA-t is magában foglaló
ügyvédi munkadíj, mint fellebbezési perköltség megfizetésére, továbbá az állam javára külön
felhívásra 270.000,-forint feljegyzett fellebbezési illeték megfizetésére.

...t, 2012. február 2. napján

... sk. a tanács elnöke
.. sk. előadó bíró
..sk. bíró

Iratok rendezve!