

Az ítéltábla Tiborczné dr. Bednyák Éva ügyvéd által képviselt **felperesnek** dr. Bakkné dr. Gaál Éva ügyvéd által képviselt **I.r. és II.r alperesek** ellen **kölcsön visszafizetése** iránt indított perében, a Szombathelyi Törvényszék 2012. február 16. napján kelt 8.P.20.921/2011/6. számú ítéletével szemben, az alperesek által 7. és 13. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelesek az alperesek egyetemlegesen megfizetni a felperesnek 100.000.-(egyszázezer) forint fellebbezési eljárási költséget és az illetéktügyben eljáró hatóság felhívására az államnak 516.270.-(ötszáztizenhatezer-kettőszázhetven) forint feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

A Szombathelyi Törvényszék fellebbezéssel támadott ítéletében kötelezte az alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 6.453.398.-Ft hiteltartozást, ezen összegben belül 5.218.062.-Ft tőke után 2011. szeptember 28-tól 14,05 % ügyleti kamatot, és 1 % kezelési költséget a kifizetés napjáig számítottan, valamint 917.000.-Ft perköltséget.

Ezt meghaladóan a kereseti kérelmet elutasította.

Ítéletének indokolásában megállapította, hogy a 2005. december 22-én kelt kölcsönszerződés alapján a felperesi pénzügyintézet, mint hitelező 5.500.000.-Ft összegű ingatlan felújítási kölcsönt biztosított az I. r. alperesnek, mint adósnak. A felek a szerződésben rögzítették az adós által fizetendő ügyleti és késedelmi kamat mértékét. A hitel biztosítása céljából a felperes javára az I. r. alperes tulajdonát képező **helység 1-i ... hrsz.-ú** ingatlanra jelzálogjog került bejegyzésre. A II. r. alperes az I. r. alperes kötelezettsége erejéig a felperessel szemben készfizető kezességet vállalt.

A szerződés 7. pontja értelmében az I. r. alperes a kölcsön fedezeteként lekötött ingatlant csak a felperesi hitelező hozzájárulásával terhelheti meg és idegenítheti el. A szerződés 9. pontja úgy rendelkezett, hogy amennyiben a fedezetként megjelölt ingatlan tekintetében végrehajtási cselekmény foganatosítására kerül sor, úgy a felperes kölcsönszerződésből eredő követelése azonnali hatállyal lejárttá válik.

Megállapítható, hogy az I. r. alperessel szemben 2009. évben az adóhatóság végrehajtási eljárást indított, amelynek során lefoglalásra került az I. r. alperes tulajdonát képező **helység 1-i ... hrsz.-ú ingatlan**. Ennek alapján a Szombathelyi Városi Bíróság 1801.sz.Vh.2853/2010/9. számú végzésével a felperesnek, mint a perbeli hitelszerződés zálogjogosultjának engedélyezte a végrehajtási eljárásba való bekapcsolódást. A bekapcsolódást engedélyező végzés a felperes, mint kérelmező részére 121.500.-Ft költséget állapított meg.

Az elsőfokú bíróság a felperes módosított kereseti kérelmében megjelölt 6.574.898.-Ft tőke - ezen belül 5.218.062.-Ft tőke után 2011. szeptember 28. napjától a kifizetésig számított 14,05 % ügyleti kamat és 1 % kezelési költség megfizetésére irányuló - követelését azért látta a rendelkező részben írt összeg erejéig megalapozottnak, mivel úgy foglalt állást, hogy a felek közti szerződés 7., 9. és 12. pontjai alapján - I.r. alperessel szemben indult végrehajtási eljárásra tekintettel - a felperes 2010. április 1. napjával alappal mondta fel a felek közti kölcsönszerződést, és tette azonnali hatállyal lejárttá a követelését. (Ptk.525. § (2) bekezdés a.) pont).

A perben beszerzett aggálytalan és ellentmondásmentes könyvszakértői vélemény alapján megállapított hiteltartozás összeg erejéig az I. r. alperes marasztalására a Ptk.523. § (1) bekezdése, míg a II. r. alperes marasztalására a Ptk.272. § (1) bekezdés és 274. § (2) bekezdés a.) pontja alapján került sor.

Az I-II. r. alperesek pontosított fellebbezési kérelmükben elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a felperes kereseti kérelmének elutasítását, másodlagosan az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására, új határozat hozatalára utasítását kérték a felperes perköltségben marasztalása mellett.

Az alperesek sérelmezték, hogy a felperes nem a bank belső szabályzatának megfelelően járt el a hitelszerződés felmondása során.

Az I.r. alperes 2010 márciusában a felperes ügyintézőjével személyes megbeszélésen szóban egyeztetett a 134.688.-Ft összegű hátralék megfizetésének ütemezéséről. A szóbeli megállapodás ellenére került sor 2010 áprilisában a hitelszerződés felperes részéről történő felmondására.

Az alperesek állították, hogy a 2010. május havi nyugdíj összegét, azaz 66.530.-forintot a felperes nem számolta el befizetésként arra hivatkozással, hogy ez az összeg nem érkezett meg a felperes számlájára. Állította, hogy ez a tétel is a tartozás megfizetése céljából átutalásra került.

Az alperesek hivatkoztak arra, hogy az I.r. alperes a hitelszerződés felmondását követően további 422.000.-Ft összeget teljesített a felperes felé, amely nem került elszámolásra.

A felperes ellenkérelmében a fellebbezés elutasítását és az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte annak helyes indokaira tekintettel. Perköltségigényt is előterjesztett.

Állította, hogy az I. r. alperessel kötött hitelszerződés felmondására jogszerűen került sor. A felmondást megelőzően 12 ízben teljesítésre szólította fel az alperest.

Az alperesek együttműködési és tájékoztatási kötelezettségüknek nem tettek eleget, mivel nem tájékoztatták a felperest, hogy az I. r. alperessel szemben az adóhatóság végrehajtási

eljárást kezdeményezett. Erről a felperes csak 2010. évben, a végrehajtási eljárásba való bekapcsolódás tárgyában kapott bírósági felszólításból szerzett tudomást.

Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú eljárásban beszerzett könyvszakértői vélemény is igazolja, hogy az I.r. alperes által hivatkozott 422.000.-Ft összegű teljesítést a felperes figyelembe vette.

Utalt arra, hogy a könyvszakértői vélemény módosítása mellékleteként csatolt kimutatás is rögzíti, hogy az I. r. alperes 2010. május havi nyugdíjösszege is elszámolásra került. Erre azonban nem a május havi teljesítésként, hanem a következő hónap, azaz 2010. június havi teljesítéseként került sor.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a szükséges körben lefolytatta, a bizonyítékokat összességükben, okszerűen értékelve helyes tényállást állapított meg, amelyből levont jogi következtetéseivel az ítéletábra egyetért.

Helytállóan hivatkozott az elsőfokú bíróság a Ptk.525. § (2) bekezdés a.) pontjára, amely lehetőséget biztosít a hitelező pénzintézet számára a kölcsönszerződés azonnali hatállyal történő felmondására abban az esetben, ha az adós hitelképtelenné válik.

Jelen tényállás mellett az I. r. alperesi adós hitelképtelenségét a vele szemben - az adóhatóság kezdeményezésére - indított végrehajtási eljárás ténye kétséget kizáróan bizonyítja.

A kölcsönszerződés tényállásban hivatkozott 9. számú pontja szintén lehetőséget biztosít a követelés azonnali hatállyal lejárttá tételére abban az esetben, ha a fedezetként megjelölt ingatlanra - jelen esetben az adós tulajdonát képező **helység 1-i ... hrsz.-ú** ingatlanra - vonatkozóan végrehajtási cselekmény foganatosítására kerül sor. A fentiekén túl a szerződés 12. pontja alapján is lehetősége volt a hitelezőnek a kölcsönszerződés felmondására.

A másodfokú bíróság utal arra, hogy az I. r. alperes nem azt vitatta, hogy a szerződés felmondásának időpontjában hátraléka állt fenn a felperessel szemben, hanem azt sérelmezte, hogy a 2010. márciusi szóbeli megbeszélés ellenére nem kapott lehetőséget a hátralék megfizetésének átütemezésére. Az erre irányuló kötelezettség azonban a felperest sem a jogszabályból, sem a felek közti szerződésből eredően nem terhelte.

A fentiekre tekintettel az alperesek a kölcsönszerződés felmondásának jogellenességére alappal nem hivatkozhatnak.

A beszerzett könyvszakértői vélemény egyértelműen rögzíti azt a tényt, hogy az I. r. alperesnek - a szerződés felmondását követő 422.000.-Ft összegű - befizetése a hiteltartozás összegszerűségének megállapítása körében figyelembevételre került.

Az I. r. alperes által 2010. májusban teljesített 66.530.-Ft összeg elszámolására 2010. június hónapban került sor, ugyanis a felperesi pénzügyi nyilvántartási rendszere az I. r. alperes magasabb havi összegű törlesztőrészletére a 66.530.-Ft „töredékösszeget” elszámolni nem tudta, erre csak a 2010. júniusában érkező további I. r. alperesi befizetés általi kiegészítés után kerülhetett sor.

Figyelemmel arra, hogy - szakvélemény módosítás melléklete szerint - a 72.650.-Ft összegű törlesztőrészlet 2010. május hónapban is elszámolásra került, ezért az ítélet mellőzi az elsőfokú ítélet indokolásának ezzel ellentétes tartalmú ténymegállapítást tartalmazó hivatkozását. Az elsőfokú bíróság ugyanis a szakvéleményből azt a következtetést vonta le, hogy a 2010. május havi 66.530.-Ft összegű befizetés a felpereshez nem folyt be, ezért az ehavi részlet az I. r. alperes javára nem elszámolható.

Figyelemmel arra, hogy a felperes által a kölcsönszerződés jogszerű felmondása következtében esedékessé váló, és a beszerzett szakvélemény által alátámasztott összegszerűségű kereseti kérelem a Ptk.523. § (1) bekezdése és 272. § (1) bekezdése és 274. § (2) bekezdés a.) pontja alapján megalapozott, ezért az elsőfokú bíróság helytállóan marasztalta az alpereseket a 6.453.398.-Ft összegű hiteltartozás, és ennek rendelkező részben írt kamatai felperes részére való megfizetésére.

A fentiekre tekintettel az ítélet az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az ítélet az eredménytelenül fellebbező alpereseket a Pp.78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a le nem rótt 516.270.-Ft összegű fellebbezési illeték állam javára való és a 32/2003.(VIII.22.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés a.), b.) pontjai és 3. § (5) bekezdés alapján megállapított mértékű ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltség felperes részére való megfizetésére.

Győr, 2013. március 20. napján

Dr. Havasiné Dr. Orbán Mária sk.
a tanács elnöke

Dr. Sarmon Hedvig sk.
előadó bíró

Dr. Világi Erzsébet sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó: