

A Győri Ítéltábla felperesnek az alperes ellen személyhez fűződő jogok megsértése iránt a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság előtt folyamatba tett perében Győrött, 2011.évi április hó 20.napján 3.P.20.149/2009/27.szám alatt hozott ítélet ellen a felperes részéről 28.sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak az illetékügyben eljáró adóhatóság felhívására 61.200 (hatvanegyezer-kettőszáz) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében a felperes keresetét elutasította, egyben kötelezte a felperest, hogy a Nemzeti Adó és Vámhivatal illetékes adóigazgatósága felhívásában írt módon és időben fizessen meg az állam részére 61.200 forint feljegyzett kereseti illetéket.

Ítéletének tényállása szerint a ... Megyei Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa az ügyvédként praktizáló a felperes tekintetében az ügyvédi tevékenység gyakorlását felfüggesztette az ellene folyó büntető eljárás jogerős befejezéséig. A felperes 2007.február 28.napjától ügyvédi tevékenységet nem folytathatott. 2008.január 24.-én a ... Megyei Területi Ügyvédi Kamara elnöke hivatalosan tájékoztatta a földhivatalt, hogy dr.felperes neve 2007.február 28. napjától ügyvédi tevékenységet nem folytathat. A földhivatal ismételt megkeresésére 2008.április 24.napján a fenti ügyvédi kamara elnöke tájékoztatta a földhivatalt, hogy a felperes az illetékes fegyelmi tanács határozata alapján felfüggesztésre került, 2007. február 28.napjától ügyvédi tevékenységet nem folytathat.

2008.november 24.-én a ... Megyei Területi Ügyvédi Kamara elnöke a földhivatal újabb megkeresésére adott tájékoztatást, amely szerint a felperest a ... Megyei Ügyvédi Kamara 2008.július 9.napjával - a Magyar Ügyvédi Kamara Üft.2048/2008. számú határozata alapján törölte a nyilvántartásból.

2009.február 12-én a Fővárosi Bíróság tájékoztatta a földhivatalt, hogy a felperes kizárását elrendelő határozat végrehajtását felfüggesztette. A Magyar Ügyvédi Kamara a végzés ellen fellebbezéssel élt. 2009.június 16-án hivatalosan tájékoztatta a területi ügyvédi kamara a földhivatalt, hogy a Fővárosi Ítéltábla 2009.április 30. napján kelt jogerős végzésével az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta, a felperes végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasította.

A felperes ügyvédi kamarai tagsága 2008.július 9.napjával megszűnt. A kamarai határozat felülvizsgálata iránt benyújtott felperesi keresetet a Fővárosi Bíróság jogerősen elutasította, mely ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a felperes a Legfelsőbb Bírósághoz (jelenleg Kúriához).

A felperes 2010.június 1.napjával nyugdíjba vonult. 2010.június 1-én vállalta az **"A" ÁFÉSZ** Jogsegély Szolgálatának vezetését.

I.

2008.április 8-án - az ügyvédi tevékenység felfüggesztésének hatálya alatt - az **"A" ÁFÉSZ** eladó és **"B"** és **"C"** vevők által **település 5-i** ingatlanra kötött adásvételi szerződést készítette és ellenjegyezte ügyvédként a felperes. A bejegyzési kérelmet a felperes 2008.április 14.-én nyújtotta be a földhivatalhoz és ebben közölte, hogy felfüggesztése 2008.március 11-én megszűnt korlátozás nélkül gyakorolhatja hivatását.

A **"Város"1-i** Földhivatal a 32502/2008.számú határozatával hiánypótlásra hívta fel a vevőket, hogy a felperes által hivatalosan elkészített és ellenjegyzett adásvételi szerződést más ügyvéddel jegyeztessék ellen, mivel a Területi Ügyvédi Kamara 2008. április 24.-i tájékoztatása szerint a felperes ügyvédi tevékenységet nem folytathat.

A földhivatal hiánypótló felhívása jogszerűen történt, a vevők más ügyvéd ellenjegyzésével az abban foglaltakat teljesítették, s a tulajdonjog változás bejegyzésre került.

II.

A felperes 1997.október 7.napján az **település 1-i ...1.hrsz.-ú** ingatlan megosztására és a tulajdonjog bejegyzésére nyújtott be kérelmet a **"Város"1-i** Földhivatalhoz. A hiánypótlást követően a bejegyzés 1997.október 7.napján megtörtént, a bejegyző határozat ellen jogorvoslat nem érkezett.

A felperes állítása szerint az adásvételi szerződések nem tartalmazhatták a szomszéd földterületekkel kapcsolatos útszolgalmi jogot, mindkét terület közúttal határos volt. Az 1.számú ingatlan tulajdonosa a 2.ingatlan tulajdonosa ellen pert indított, hogy a szolgalmi jog birtoklásától elzárják.

Ezen perben az **"A" ÁFÉSZ-t** a felperes képviselte. Jelen per alperese a felperest megfenyegette, kapcsolatai révén elérte, hogy a perből, mint képviselőjét töröljék.

III.

A **település 2-i** ÁFÉSZ tulajdonát képező két ingatlan a **település 3-i ...1. hrsz.-ú** és **település 4-i ...1.hrsz.-ú** ingatlan elidegenítésében, mint az ÁFÉSZ tagja, dolgozója vett részt. Mindkét bejegyzési kérelmet elutasították azzal, hogy nem járhat el, mivel ügyvédi tevékenysége felfüggesztésre került.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét alaptalannak ítélte. Megítélése szerint a perbeli jogvitát a Ptk.84.§./1/ bekezdés e/pontja és a Ptk.339.§-a alapján kell elbírálni.

Álláspontja szerint a földhivatal részéről jogellenes magatartás nem állapítható meg, hiszen a felperes ügyvédi tevékenysége 2007.február 28.napján felfüggesztésre került.

A "**Város**"2-i Földhivatal megkeresésére az illetékes kamara 2008.január 21. és április 24.napján úgy nyilatkozott, hogy a felperes nem folytathat ügyvédi tevékenységet. A földhivatalnak a kamara tájékoztatását el kellett fogadnia a kamara rendelkezik jogosultsággal az ügyvédi tevékenységre jogosító névjegyzék vezetésére.

Az Inytv.26.§-a értelmében jogszerű volt a 2008.április 8-án kelt adásvételi szerződéssel kapcsolatos hiánypótlás. A Körzeti Földhivatal alkalmazottjának kötelessége volt a bejegyzési kérelem és annak alapjául szolgáló okiratok formai és tartalmi kellékeinek vizsgálatára az Inytv.26.§./2/ bekezdése és a Ket.40.§-a értelmében.

Jogellenes magatartás, jogalap hiányában a felperes 20.000 forint kártérítésre irányuló kereseti kérelme alaptalan.

Az elsőfokú bíróság az általa meghivatkozott Ütv.12.§. és 13.§-ai értelmében tévesnek ítélte a felperes azon álláspontját, hogy a jogtudományi egyetem elvégzése, a szakvizsga letétele, magyar állampolgárság, magyarországi lakóhely miatt „élete végéig ügyvédnek tekinthető”, csak nem tagja az ügyvédi kamarának.

Az Ütv.54.§./2/ bekezdése értelmében az ügyvédi tevékenység felfüggesztése, amennyiben a 37.§. a/pontja alapján történik, akkor a felfüggesztés tartalma a jogerős ítéletig tart. Amennyiben a 37.§. b/pontját érvényesítik, úgy a felfüggesztés legfeljebb az 54.§./2/ bekezdése szerinti három hónap. Az elsőfokú bíróság szerint jelen perben nem vizsgálható, hogy a felperessel szemben a kamara jogszerűen indíthatott-e fegyelmi eljárást vagy sem. E kérdések vizsgálata a kamarai tagsággal kapcsolatos bírósági felülvizsgálat tárgyát képezik.

A földhivatalra az Inytv. már idézett 26.§-a és a Ket. rendelkezései az irányadók.

2009.február 12-én a Fővárosi Bíróság tájékoztatta a földhivatalt, hogy a kizárást elrendelő határozat végrehajtását felfüggesztette, a végzés nem jogerős. 2009.július 16-án a ... Megyei Ügyvédi Kamara elnöke tájékoztatta a földhivatalt, hogy a Fővárosi Ítéltábla 2009.április 30-án kelt jogerős végzésével az elsőfokú végzést megváltoztatta és a felperes végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasította.

Így a ... Megyei Ügyvédi Kamara határozata van hatályban, a felperes kamarai tagsága 2008.július 9-én megszűnt, ezért ügyvédi tevékenységet nem folytathatott.

Az Ütv.6.§./1/ bekezdésében meghatározott összeférhetetlenségi szabályok az ügyvédi tevékenység végzésében felfüggesztett ügyvédekre, ekként a felperesre is vonatkoznak. Jogtanácsosi tevékenységet tehát a felperes ez időszak alatt nem végezhetett.

A felperes által előadott jogsegélyszolgálati tevékenység az Inytv.26.§-ában meghatározott jogtanácsosi tevékenységnek nem minősül. Ügyvédi kamarai tagság nélkül a felperes

jogsegélyszolgálati megállapodás alapján adásvételi szerződések ellenjegyzésére nem jogosult.

A felperes állította, de nem bizonyította, hogy jelen per alperese megfenyegette, kapcsolatai révén elérte, hogy az **"A" ÁFÉSZ** alperes ellen folyamatban lévő perről, mint képviselőt töröljék. A meghatalmazott képviseleti jogosultságát a Pp.72.§-a szerint a bíróság az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Amennyiben a perbíróság az adott perben a felperes képviseleti jogosultságának hiányát állapította meg, e bírósági döntés az alperes felelősségét nem alapozhatja meg.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezést nyújtott be, melyben kérte annak megváltoztatását és módosított keresetének történő helyt adást és teljes személyes költségmentesség engedélyezését.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság jogellenesen kötelezte őt 61.200 forint illeték megfizetésére.

Ezt követően részletezte az ügyvédi tevékenységének eltiltására vonatkozó fegyelmi eljárást.

Hangsúlyozta, az Ütv.54.§./2/ bekezdése alapján ha a felfüggesztés az Ütv.37.§./2/ bekezdés b/pontjára alapítják, úgy a felfüggesztés időtartama 3 hónap lehet. A felperessel ilyen időtartamot nem közöltek, tehát a felperes eltiltva nem volt, így jogszerűen eljárhatott a földhivatalnál.

Hivatkozott arra is, hogy az **"A" ÁFÉSZ** tagjaként a felperes a Pp.67.§./1/ bekezdés h/pontja szerint képviseletre jogosult a szervezet vonatkozásában. A szervezeti tagságát az elsőfokú bíróság is elismerte.

Nem vitatta, hogy a kamarai tagságát felfüggesztették, de megítélése szerint nem lehetett felfüggeszteni az ügyvédségét a 13.§./2/ és /3/ bekezdés alapján.

Az ügyvédi képesítését soha senki nem korlátozta abban a vonatkozásban, hogy a tagsági viszony alapján mint ügyvéd képviselje azt a szervezetet, amelynek tagja.

Az alperes törvénysértést követett el, amikor a felperest illetőleg az ÁFÉSZ-t nem kérdezte meg.

Hivatkozott arra is, hogy az őrségi 32.hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában a földhivatali térkép meghamisításra került, közokirat-hamisítás miatt eljárást kezdeményezett, ez váltotta ki az alperesből az elfogultságot vele szemben.

Kiemelte, hogy az **"A" ÁFÉSZ** által értékesített ingatlanokat az ÁFÉSZ tagjaként jogszerűen bonyolította. A jogerős büntető ítéletet 2007.október 17.napján kihirdették. E naptól kezdve a törvény erejénél fogva nem állt eltiltás hatálya alatt.

Vitatta az elsőfokú bíróság hatáskörét is. Álláspontja szerint a per alperese közigazgatási szerv, így a pert közigazgatási bíróságnak kellett volna lefolytatnia.

Erre figyelemmel kérte az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és más megyei bíróság közigazgatási kollégiumának kijelölését.

Sérelmezte azt is, hogy jogszabálysértően utasították el a személyes költségmentesség iránti kérelmét.

Hivatkozott arra is, hogy az elsőfokú eljárásban a bíró elfogult volt vele szemben, ezért tőle elfogulatlan döntés nem volt várható. Előadta, hogy az elsőfokú bíróság döntései alapján 1.748.500 forint perköltséget kell végrehajtás útján megfizetnie.

Az alperes Pf.4.sorszám alatti fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte annak helyes indokai alapján.

Hangsúlyozta, hogy az alperes a felperesről valótlanul állított, nem híresztelt, neki kárt nem okozott.

Jogszerűen és kellő körültekintéssel járt el, amikor az illetékes ügyvédi kamara tájékoztatását figyelembe vette a felperes kamarai tagságának megszüntetéséről.

A felperes a 2012.október 18.napján megtartott tárgyaláson elfogultságot jelentett be az ítélőtábla eljáró tanácsával szemben.

A Győri Ítélőtábla Pkk.II.25.938/2012/2.számú végzésével a Pf.I.tanács tagjainak kizárását megtagadta.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A felperes fellebbezése az alábbiak szerint nem alapos.

Az ítélőtábla a felperes fellebbezésében felhozott érvekre figyelemmel elsődlegesen azt vizsgálta, hogy az elsőfokú bíróság hatásköre fennállt-e a per lefolytatására.

A Pp.23.§./1/ bekezdés g/pontja kimondja a törvényszék hatáskörébe tartoznak a személyhez fűződő jogok megsértése miatt keletkezett polgári jogi igények érvényesítése iránt indított perek, ide értve az e jogok megsértése miatt indított kártérítési pereket, is ha az előbbiekkal együtt, vagy azok folyamán indítják meg.

A Ptk.84.§./1/ bekezdés e/pontja szerint akit személyhez fűződő jogában megsértenek, az eset körülményeihez képest kártérítést követelhet a polgári jogi felelősség szabályai szerint.

A perben a felperes személyhez fűződő jogainak megsértése miatt indított kártérítési pert az alperes ellen. Az elsőfokú bíróság megalapozottan jutott arra az álláspontra, hogy a perbeli jogvita elbírálására a fentebb már hivatkozott Ptk.84.§./1/ bekezdés e/pontja, illetve a Ptk.339.§./1/ bekezdése az irányadó. Ugyanakkor a törvényszék hatásköre is fennáll a már meghivatkozott Pp.23.§./1/ bekezdés g/pontja alapján. Ezért alaptalan a felperes hatásköri kifogása, az elsőfokú bíróság a jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el, amikor a pert érdemben elbírálta. Eljárási szabálysértés nem történt.

Ezt követően az ítélőtábla a felperes fellebbezését érdemben bírálta el.

Az ítélet tábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az eljárás adatait a Pp.206.§-ában foglaltaknak megfelelően értékelve megalapozott tényállást állapított meg és az ebből levont jogi következtetése is helytálló. Az ítélet tábla teljes egészében osztotta az elsőfokú bíróság helyes jogi álláspontját és az ítélet indokolásában foglaltakat. A felperes fellebbezésében felhozott érveire figyelemmel az alábbiakat emeli ki.

Megalapozottan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a felperes által kifogásolt ügyekben az alperes részéről jogellenes magatartás nem állapítható meg.

Az elsőfokú bíróság által is meghivatkozott Inyvtv.26.§./2/ bekezdése értelmében a kérelemre induló olyan eljárásokban, amelyekben a jogváltás bejegyzésének alapjául közjegyző által készített okirat, vagy ügyvéd által ellenjegyzett magánokirat szolgál, a jogi képviselő kötelező. Jogi képviselőnek kell tekinteni az ügyvédet (ügyvédi irodát), jogtanácsost és a fél képviselőjében eljáró közjegyzőt. A felhívott jogszabályi rendelkezés alapján a **"Város"1-i** Körzeti Földhivatal a 2008.június 25. napján kelt hiánypótlásában helyesen hívta fel a 2008.április 8-án kelt adásvételi szerződés vonatkozásában dr.**"B"** és **"C"** vevőket, hogy a **település 5-i** ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést ügyvéd által ellenjegyeztessék.

Az elsőfokú eljárás adatai alapján azt is helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a ... Megyei Területi Ügyvédi Kamara elnöke 2008.január 21.napján hivatalosan tájékoztatta a földhivatalt, hogy a felperes 2007.február 28.napjától ügyvédi tevékenységet nem folytathat, mivel a ... Megyei Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa határozata alapján ügyvédi tevékenysége 2007.február 28. napjától felfüggesztésre került. Ezért az alperes eljárása a jogszabályi előírásoknak megfelelt.

Megállapítható, hogy a felperes ügyvédi kamarai tagságát felfüggesztő határozat végrehajtását a Fővárosi Bíróság 20.K.33813/2008/17.számú határozata 2008. október 6.napjától felfüggesztette, amely a Fővárosi Ítélet tábla 2009.április 30.napján meghozott döntéséig volt hatályban. Ezen időszak alatt a felperes kérelmet a földhivatalhoz nem nyújtott be.

Megalapozott az elsőfokú bíróság azon jogi álláspontja is, hogy jelen perben a bíróság nem vizsgálhatta, hogy a felperessel szemben az ügyvédi kamara jogszerűen indított-e fegyelmi eljárást vagy sem. Ez nem tárgya a jelen eljárásnak.

Alaptalan a felperes azon fellebbezési érvelése, hogy a földhivatalnál mint az **"A"** Áfész tagja (résztulajdonosa) a Pp.67.§./1/ bekezdés h/pontja alapján jogosult a képviselőre.

A Pp.67.§./1/ bekezdés h/pontja kimondja a perben meghatalmazottként eljárhat: a szervezet ügyintézésre jogosult tagja, vagy alkalmazottja a szervezet pereiben.

A felhívott jogszabályi rendelkezés kizárólag a polgári peres eljárásban történő meghatalmazottkénti eljárásra vonatkozik, az ingatlan-nyilvántartási eljárásra nem. Az Inyvtv. fentebb már meghivatkozott 26.§./2/ bekezdése értelmében az ingatlan-nyilvántartási eljárásban a jogi képviselő kötelező és taxatív megjelöli a jogszabály, hogy jogi képviselő az ügyvéd (ügyvédi iroda) a jogtanácsos és a fél képviselőjében eljáró közjegyző.

A felperes által sem vitatottan az ügyvédi kamarai tagsága 2007.február 28.napjától felfüggesztésre került, majd 2008.július 9.napján megszűnt. Ezért a földhivatal a **település**

3-i ...1.hrsz.-ú és az település 4-i ...1.hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában a jogszabályi előírásoknak megfelelően utasította el a felperes által ellenjegyzett tulajdonjog bejegyzésére vonatkozó kérelmet, részéről jogellenes magatartás nem állapítható meg.

Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a felperes jogtanácsosi tevékenységre sem volt jogosult, hiszen az 1983.évi 3.tvr.-ben, valamint a 7/1983./VIII.25./IM. rendeletben foglalt törvényi feltételeknek nem felelt meg.

Így a 2010.június 1-től végzett jogsegély szolgálati tevékenysége alapján - a hivatkozott Inytv.26.§-a értelmében - adásvételi szerződések ellenjegyzésére nem volt jogosult.

Mindezen indokok alapján az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§./2/ bekezdése alapján helybenhagyta.

A per tárgyi illetékfeljegyzési jogos, a felperes teljes személyes költségmentesség iránti kérelme elutasításra került, ezért a feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket a Pp.78.§./1/ bekezdése és a 6/1986/VI.26./IM. rendelet 16/A.§./1/ bekezdése alapján irányadó 13.§./1/ bekezdése értelmében a teljes egészében pervesztes felperes köteles megfizetni.

Az alperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, ezért e tárgyban az ítéltábla nem rendelkezett.

Győr, 2013.évi január hó 31.napján

Dr.Szalai György sk.
a tanács elnöke

Dr.Vass Mária sk.
előadó bíró

Dr.Bajnok István sk.
bíró