

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság, mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2010. május 12., június 14., szeptember 29., december 13., 2011. április 8., május 30. és június 8. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A 2009. október 15-től 2010. június 14-ig előzetes fogvatartásban volt, 2010. június 15-től 2010. december 13-ig házi őrizetben volt, 2010. december 13-tól lakhelyelhagyási tilalom alatt álló

... I. rendű vádlott

b ű n ö s:- átadással, jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetében (Btk. 282/A. § (1) bekezdés és (3) bekezdés).

Ezért a bíróság 3 (Három) év 6 (Hat) hónap börtönbüntetésre és 4 (Négy) év közügyektől eltiltásra ítéli.

Az I. rendű vádlott által 2009. október 15-től 2010. június 14-ig előzetes fogvatartásban töltött időt, továbbá a 2010. június 15-től 2010. december 13-ig házi őrizetben töltött időt (ezen a címen 4 naponként 1 nap szabadságvesztést számítva összesen 45 napot) a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja.

A 2009. október 12-től 2010. június 14-ig előzetes fogvatartásban volt, 2010. június 15-től 2010. december 13-ig házi őrizetben volt, 2010. december 13-tól lakhelyelhagyási tilalom alatt álló

... II. rendű vádlott

b ű n ö s:- tartással, jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetében (Btk. 282. § (1) bekezdés és (2) bekezdés b) pont).

Ezért a bíróság 3 (Három) év börtönbüntetésre és 3 (Három) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A II. rendű vádlott által 2009. október 12-től 2010. június 14-ig előzetes fogvatartásban töltött időt, továbbá a 2010. június 15-től 2010. december 13-ig házi őrizetben töltött időt (ezen a címen 4 naponként 1 nap szabadságvesztést számítva összesen 46 napot) a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja.

A Nógrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál Bj. 39/2010. tételszám alatt bűnjelként kezelt és nyilvántartott 8. szám alatti papírcetli lefoglalását megszünteti a bíróság és azt az iratok között rendeli elhelyezni.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből 149.250.- (Egyszáznegyvenkilencezer-kettőszázötven) Ft-ot az I. rendű vádlott egyedül, 153.075.- (Egyszázötvenháromezer-hetvenöt) Ft-ot a II. rendű vádlott egyedül, 768.830.- (Hétszázhatvannyolcezer-nyolcszázharminc) Ft-ot pedig az I. és II. rendű vádlott egyetemlegesen kötelesek megfizetni az államnak külön felhívásra.

I n d o k o l á s :

I.

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

... I. rendű vádlott elvált családi állapotú, egy kiskorú gyermeket tart el, magyar állampolgár, állandó lakcíme: ..., 3 iparit végzett, géplakatos szakképzettséggel rendelkezik, illetőleg középfokú rendészeti vezetői tanfolyamot végzett. Bv. Intézetbe való bekerülése előtt a ... Kft.-nél üzletkötőként dolgozott, valamint a ... Kft. családi vállalkozásban is részt vett, mint alkalmazott. Havi jövedelme 200-250.000.- Ft volt. Vagyontalan. Tartozása van bank felé 2.000.000.- Ft összegben, melyet édesanyja fizet havi 25.000.- Ft-jával. Büntetve többször volt:

1.) A ... Városi Bíróság a B. 414/2008/58. számú ítéletével - mely a Nógrád Megyei Bíróság Bf. 167/2006/4. számú határozatával 2006. december 6-án emelkedett jogerőre - 2 rb. sikkasztás büntette miatt 245.000.- Ft pénzbüntetésre ítélte.

2.) A Balassagyarmati Városi Bíróság a 2007. október 3-án jogerős B. 1101/2003/113. számú ítéletével adócsalás büntette, magánokirat-hamisítás vétsége és számvitel rendjének megsértése vétségének kísérlete miatt 140.000.- Ft pénzbüntetésre ítélte.

3.) A ... Városi Bíróság a 2010. június 25. napján jogerős 4. B. 176/2010/7. számú ítéletével csalás vétsége miatt 6 hónap, végrehajtásában 2 évre felfüggesztett fogházbüntetésre ítélte.

4.) A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2011. január 21. napján jogerős 27. B. VI. 27125/2009/14. számú ítéletével csalás büntette és magánokirat-hamisítás vétsége miatt 80.000.- Ft pénzbüntetésre ítélte.

... II. rendű vádlott nős családi állapotú, egy kiskorú gyermeket tart el, magyar állampolgár, állandó lakcíme: ..., 3 iparit végzett, lakatos szakképzettséggel rendelkezik. Előzetes letartóztatásba kerülése előtt munkanélküli volt, illetve alkalmi jelleggel a ... Kft.-nél dolgozott. Havi jövedelme 50-100.000.- Ft közé tehető. Vagyonat képezi a 3.000.000.- Ft-os törzstőkéjű ... Kft. 1/2-ed tulajdoni hányada, illetve egy családi ház 1/2-e, továbbá egy körülbelül 1.000.000.- Ft értékű személygépkocsi. Tartozása nincs. Büntetve nem volt.

----- . -----

A Nógrád Megyei Főügyészség B. 2075/2009/19. BTÖ szám alatti vádiratával 2010. február hó 9. napján emelt vádat ... I. rendű vádlott ellen a Btk. 282/A. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő és büntetendő átadással, jelentős mennyiségre elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette, míg ... II. rendű vádlottal szemben a Btk. 282. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő tartással, jelentős mennyiségre elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette miatt.

Az ügyész vádbeszédében az írásban benyújtott vádirati tényállást és minősítést fenntartotta.

----- . -----

A bíróság az alábbi történeti tényállást állapította meg, azaz a vádlottak az alábbi bűncselekményt követték el:

... I. rendű és ... II. rendű vádlottak mindketten építőipari vállalkozók voltak, amikor 2008-ban megismerkedtek ...ban egy csatornázási munka kivitelezése során. ... I. rendű vádlott 2008. augusztusában ...ban alapított céget építőipari munkák végzése céljából, azonban megrendelés hiányában munkát nem végeztek, így azt 2008. december végével fel is számolták.

2009. nyarán ... I. rendű és ... II. rendű vádlottak megállapodtak abban, hogy I. rendű vádlott ...ból nagy mennyiségű - ott kábítószernek nem, de vényköteles gyógyszernek minősülő - ketamint hoz be és azt II. rendű vádlott ...ban állatgyógyszerként fogja haszonnal értékesíteni. 2009 őszén ... II. rendű vádlott mintegy 300.000.- Ft-ot adott át ... I. rendű vádlottnak azzal, hogy kapcsolatait felhasználva ...ból a ketamint ...ra hozza. Ennek megfelelően ... I. rendű vádlott 2009 szeptemberében - közelebből meg nem határozható időpontban - Ketamine 10% Inj. feliratú, 183 üveg (25 ml/ampulla) ketamint tartalmazó folyadékot (állatgyógyszert) hozott Magyarországra. Ezt követően erről I. rendű vádlott telefonon értesítette II. rendű vádlottat és egy ...i parkolóban beszéltek meg személyes találkozót. ... I. rendű vádlott személygépkocsijával odavitte az összes kábítószer, és átadta azt ... II. rendű vádlottnak. Miután a műanyag zacskókban tárolt üvegeket átrakták ... II. rendű vádlott személygépkocsijába, azt II. rendű vádlott szülei, ... szám alatti lakásába szállította, és ott a melléképületben elrejtette. 2009. október 11-én este ... II. rendű vádlott a kábítószerből 180 üveget személygépkocsija csomagtartójába pakolt, hogy azt ...ba szállítsa, míg 3 üveget otthon hagyott. 18 óra 40 perc körüli időben a ... II. rendű vádlott által vezetett személygépkocsit a rendőrség ... külterületén a ...i víztározónál közúti ellenőrzés alá vonta, melynek csomagtartójából 180 üveg ketamint tartalmazó folyadék, valamint 20 db ketamine kapszula megtalálásra és lefoglalásra került. Ezen túlmenően a II. rendű vádlott szüleinek lakásán lefoglalásra került még ezen a napon az otthon hagyott 3 db 25 ml-es ketamint tartalmazó üveg is.

A nyomozó hatóság által ... II. rendű vádlottól lefoglalt, ezen kiszerezésében és formájában állatgyógyszernek is minősülő lezárt, összesen 183 db üvegben lévő, összesen 4575 ml folyadékból mért ketaminbázis együttes mennyisége 430,52 g (180 db üveg vonatkozásában a ketamin tartalom $424,62 \pm 1,1$ g, a 3 db üvegben $7,07 \pm 0,07$ g), így a ketaminbázis együttes mennyisége meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak 21,526-szorosa.

A lefoglalásra került 20 db kapszulában lévő granulátum ketoprofent tartalmaz, mely nem minősül kábítószernek.

II.

A bíróság a tényállást a vádlottak vallomása; ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., tanúk vallomása; Novákné Faddi Ibolya igazságügyi vegyészszakértő szakvéleménye, dr. Hideg Zsuzsanna igazságügyi toxikológiai szakvéleménye, ezen két szakértő tárgyalási előadása, dr. Fábián Péter igazságügyi toxikológus szakértő eseti szakértői előadása, dr. Loráczkó Gábor igazságügyi állatorvosszakértő szakvéleménye; Karácsony József igazságügyi informatikai szakértő szakvéleményei; a rendőri jelentések, a lefoglalási jegyzőkönyvek, házkutatási jegyzőkönyvek; az ... tájékoztatása; a II. rendű vádlott vonatkozásában a vér-és vizeletvételi jegyzőkönyv; az eredménytelen ujjnyomkutatásról készült rendőrségi átírat; a híváslisták tartalma, a rendőrségi értékelő jelentés és annak kiegészítése; a személyi szabadság korlátozásáról és a II. rendű vádlott elfogásáról készített rendőri jelentés, az előállítás végrehajtásáról I. rendű vádlott vonatkozásában készített rendőri jelentés, az I. rendű vádlott által becsatolt ... okiratok, a bünygyi priuszok és a költségjegyzék adatai alapján állapította meg.

A bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelése alapján a bíróság a tényállást mérlegeléssel állapította meg, és az egyes bizonyítékokat az alábbiak szerint értékelte:

... I. rendű vádlott mind a nyomozás során, mind tárgyalási szakban következetesen tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését, előadása szerint azért tett rá terhelő vallomást ... II. rendű vádlott, mivel egy közöttük megkötött szerződés ellenértékét a vád időszakban nem tudta teljesíteni. I. rendű vádlott nem vitatta azt, hogy ...ban 2008-ban céget alapított, azt sem, hogy több ízben járt üzleti, majd 2009. tavaszától magánügyben ...ban, ugyanakkor előadása szerint nem állapodott meg ...sal ketamin, ketamint tartalmazó állatgyógyszer ...ból való behozataláról, nem vett át semmilyen pénzüsszeget ... II. rendű vádlottól ilyen céllal, nem szerzett be ...ban semmilyen ketamin tartalmú folyadékot, azt nem hozta be Magyarországra, és nem is adta át ... II. rendű vádlottnak, és abban sem állapodott meg vele, hogy azt majd közösen, II. rendű vádlott közvetlen közreműködésével ...ban fogják értékesíteni. Előadása szerint nem is tudott arról, hogy a ketamin kábítószernek minősül, erről semmiféle tudomása nem volt. A II. rendű vádlottal a nyomozás során, illetőleg tárgyalási szakban is, több ízben fogantatosított szembesítésen is fenntartotta, hogy neki semmi köze a vád tárgyává tett cselekményhez, őt ... II. rendű vádlott hamisan vádolja ezen cselekmény elkövetésével. Az I. rendű vádlott előadása szerint ő tájékoztatta ... II. rendű vádlottat arról, hogy ...ban céget alapított, részére átadta a ...i cégalapítással kapcsolatban a ... állampolgár, ... névjegykártyáját, azonban a 11. számú bűnjelként II. rendű ... vádlott autójából elfogásakor lefoglalt sárga papírcetlin lévő ... internetes elérhetőségét nem ő közölte a II. rendű vádlottal.

I. rendű vádlott és védőjének álláspontja szerint ... II. rendű vádlott terhelő vallomásán kívül más bizonyíték nem áll rendelkezésre I. rendű vádlott terhére a vád tárgyává tett cselekmény elkövetése vonatkozásában. Álláspontjuk szerint II. rendű vádlott vallomása több helyen pontatlan. Az I. rendű vádlott és védője álláspontja szerint II. rendű vádlott pontosan nem tudta megmondani, hogy melyik parkolóban adta át a vád tárgyát képező ketamint az I. rendű vádlottnak, életszerűtlen, hogy egy ilyen kis városban, mint .., ezt nem tudná megmondani amennyiben így történt. Életszerűtlennek tartotta I. rendű vádlott védője azt is, hogy a II. rendű vádlott azt sem tudta pontosan megmondani, hogy milyen összeget adott át ...nak, ez nincs pontosan meghatározva. Az sincs pontosan körülírva a II. rendű vádlott vallomásában, hogy mi volt az a konkrét megállapodás, hogy egyáltalán ilyen ketamint behozzanak. Ugyancsak életszerűtlen a védő álláspontja szerint, hogy több hónap telik el a ketamin megszerzésétől II. rendű vádlott birtokába jutásától, és több hónapig nem beszélgetnek erről annak ellenére, hogy a II. rendű vádlott elmondása szerint együttes értékesítésben állapodtak meg.

A bíróság az I. rendű vádlott védekezését elvetve kétséget kizáróan bizonyítottanak látta azt, hogy a vádban az I. rendű vádlott terhére rótt cselekményt az I. rendű vádlott elkövette, ezáltal a tényállást lényegileg a vádiratban foglaltaknak megfelelően az alábbi bizonyítékok alapján állapította meg:

... II. rendű vádlott az eljárás minden szakaszában következetes vallomást tett atekintetben, hogy mikor, milyen körülmények között, és hogyan merült fel, hogy ...ból fognak ketamint, mint állatgyógyszert, lónyugtatót beszerezni, és azt haszonnal fogják értékesíteni. Az eljárás során mind a nyomozati szakaszban, mind tárgyaláson, következetesen azt vallotta ténybeli beismerő vallomásában ... II. rendű vádlott, hogy ...ból fogja beszerezni az I. rendű vádlott a nagy mennyiségű, ott kábítószernek nem, de vényköteles gyógyszernek minősülő ketamint, ezért mintegy 2-300.000.- Ft-nyi összeget adott át I. rendű vádlottnak. Tényként volt megállapítható, hogy a II. rendű vádlottól 2009. október 12-én lefoglalt, összesen 183 db üveg, dr. Lorázkó Gábor

igazságügyi állatorvoszakértő szakvéleménye szerint eredeti csomagolású gyári gyógyszerkészítménynek minősül, azok az állatgyógyászatban felhasználható állatgyógyszerek. Később a II. rendű vádlott szavahihetőségének vizsgálatával kapcsolatban részletesen ismertetendő híváslisták alapján egyértelmű az is, hogy 2009. júniusától 2009. október 12-ig folyamatos kapcsolat volt I. és II. rendű vádlott között, noha ennek tartalmát nyilvánvalóan megállapítani nem lehetett. II. rendű vádlott vallomása alapján valóban napra pontosan megállapítani nem lehet azt, hogy pontosan mikor állapodtak meg a kábítószer behozataláról, azt ténylegesen mikor hozta be ...ból Magyarországra az I. rendű vádlott, továbbá, hogy melyik ... parkolóban beszéltek meg személyes találkozási pontot. Ugyanakkor a büntetlen előéletű II. rendű vádlott a hamis vád törvényes jogkövetkezményeire, és különös tekintettel azon felhívást követően is, hogy akár életfogytig tartó szabadságvesztéssel büntethető vallomása alapján az I. rendű vádlott, fenntartotta a nyomozás kezdeti szakaszától tett fenti tartalmú vallomását I. rendű vádlottra terhelően.

A bíróság azt is vizsgálta, hogy az I. és II. rendű vádlott között felmerült-e olyan haragos viszony, vagy bármilyen körülmény, amely alátámasztotta volna azt, hogy ilyen jelentős tárgyi súlyú bűncselekménnyel hamisan vádoljat. Bár ... II. rendű vádlott a büntetőjogi felelősségét az eljárás egyetlen szakaszában sem ismerte el, beismerő vallomása ténybeli beismerő vallomásnak minősül azzal, hogy előadása szerint ... I. rendű vádlott sem tudta, hogy Magyarországon a ketamin kábítószernek minősül, a bíróság álláspontja az, hogy semmilyen olyan adat nem merült fel, amely alátámasztotta volna azt, hogy I. és II. rendű vádlott között haragos viszony lenne. ... II. rendű vádlott következetesen adta elő, hogy bár tartozott neki egy építőipari vállalkozási szerződés ellenértékével, néhány 100.000.- Ft-tal az I. rendű vádlott, emiatt ő nem haragudott ... ra. Maga ... I. rendű vádlott a nyomozás során (913. oldal gyanúsítottai vallomás 4. bekezdés 3-4. mondata) úgy nyilatkozott, hogy miután személyesen nagyon ritkán találkoztak, általában telefonon beszéltek, és amióta a II. rendű vádlott felé fennállott a tartozása, azóta a kapcsolatuk megromlott, kevesebbet is beszéltek, utoljára a gyanúsított kihallgatását (2009. október 15.) megelőzően 3-4 hete. Ekkor kérdezett rá saját előadása szerint I. rendű vádlott arra, miután felhívta ...t, hogy mi van vele, és azt is, hogy annyira megharagudott rá a tartozás miatt, hogy nem is jelentkeznek. Erre ... azt válaszolta, hogy ez nem így van, de neki is kevés az ideje. A II. rendű vádlott következetes, illetőleg I. rendű vádlott ezen nyomozati előadása alapján tehát a bíróság csak azt állapíthatta meg, hogy a vádidőszakban sem és egyáltalán nem állapítható meg haragos viszony I. és II. rendű vádlott között, amiből azt a következtetést lehetne levonni, hogy a II. rendű vádlott hamisan vádolja igen nagy tárgyi súlyú bűncselekmény elkövetésével I. rendű vádlottat. A 2009. október 12-ei ... külterületén történt rendőri igazoltatás és gépjármű átvizsgálás, és a 180 üveg Ketamine feliratú, a szakértői vélemény szerint ketamint tartalmazó folyadék lefoglalásától kezdve ... következetesen adta elő azt, hogy részére ... I. rendű vádlott adta át közös megállapodás alapján a ketaminos folyadékot tartalmazó üvegeket.

Miután az I. rendű vádlottnak a vád tárgyává tett cselekmények vonatkozásában játszott szerepe tekintetében valóban ... II. rendű vádlott önmagára is terhelő beismerő vallomása állt csak rendelkezésre, a bíróság fokozott gondossággal vizsgálta azt, hogy az eddigieken túlmenően áll-e fenn valamilyen olyan körülmény, amely ezen, vádlott társra terhelő vallomás hitelességét kétségbe vonná. A bíróság álláspontja szerint ... II. rendű vádlott következetes vallomást tett I. rendű vádlott bűncselekmény elkövetésében játszott szerepére, és olyan körülményekről számolt be, amelyet egyértelműen, közvetett úton az I. rendű vádlott bűncselekmény elkövetésében való részvételét támasztja alá kétséget kizáróan. A rendelkezésre álló híváslisták tartalma sem cáfolja II. rendű vádlott szavahihetőségét e körben. Megállapítható az, hogy az I. rendű vádlott is elismerte és feltárta, hogy ...ban céget alapított az I. rendű vádlott, ezen üzleti útjai során ismerte meg akkori élettársát ...ban, és ezt követően 2009. októberéig több alkalommal járt ...ban, így egyértelműen

lehetősége volt tudomást szerezni arról, hogy viszonylag könnyű beszerezni a ketamint ...ban, mely ott kábítószernek nem minősül. Nem minden alapot nélkülöző tehát - az I. rendű vádlott védőjének álláspontjával ellentétesen - a II. rendű vádlott önmagára és társára is terhelő vallomása. A híváslisták adatai szerint II. rendű vádlott semmilyen ... telefonszámot nem hívott, őt nem keresték ilyenről, és a híváslisták adatai alapján egyetlen olyan ... telefonszámmal sem állt kapcsolatban ... II. rendű vádlott, mely telefonszámok a ... I. rendű vádlottól lefoglalt SIM kártyákból telefonkészülékekből állapíthatók meg a nem vitatott Karácsony József igazságügyi informatikai szakértő szakvéleményei alapján.

A II. rendű vádlott elfogásakor az autójából sárga színű papírcetlit foglaltak le, melyen a II. rendű vádlott kézírása látható. A 70. alszám alatti bűnjelkikérő jegyzékhez csatolt ezen sárga színű papírcetli, mint okirati bizonyíték tekintetében az I. és II. rendű vádlott vallomása és az I. rendű vádlott által csatolt ... okiratok alapján az állapítható meg, hogy azon II. rendű vádlott kézírásával szerepel annak a ...nak az internetes elérhetősége, mely ... I. rendű vádlott ...i cégalapításában alapvető szerepet játszott. Ezen a sárga papírcetlin a fentiekén túlmenően szerepel a ketamin felirat, a II. rendű vádlottól lefoglalt ketamint tartalmazó folyadékok kiszerezési egysége (25 ml/üveg), továbbá a 8,08 Euro feljegyzés. A híváslisták adatai alapján semmiféle kapcsolat nem merült fel ... és ... között, ellenben a 77-I. szám alatt a híváslisták telefonszámra való szűkítése és szűrése alapján kimutatható, hogy ... a vádidoszakban, még ... II. rendű vádlott elfogásának napján is, sőt a nyomozati iratok 519. oldalán található az I. rendű vádlott telefonkészülékének híváslistájában szereplő adatok szerint még az I. rendű vádlott őrizetbe vételének napján is (2 db nem fogadott hívása volt) az I. rendű vádlottnak az általa sem kizártan ...-es telefonjáról, kapcsolatban volt az I. rendű vádlottal. Az I. rendű vádlott előadása szerint 2008. év végére fel is számolták ezt a ... céget, így a ... II. rendű vádlott autójából lefoglalt sárga papírcetlin lévő információk együttes szereplése (... , ketamin, 25 ml/üveg, 8,08 Euro) igen nagy mértékben azt támasztja alá, miután szemmel láthatóan ugyanazon tintával készült az ezen a papírcetlin található feljegyzés, hogy összefüggésbe hozható I. rendű vádlott ...i üzlettársa, ... személye a II. rendű vádlottól lefoglalt ketamint tartalmazó kábítószernek minősülő folyadékmennyiséggel. Tekintettel arra tehát, hogy ... egyetlen ... telefonszámmal sem állt kapcsolatban, ellenben ... az általa nem kizártan ...val igen, őt 2009. augusztus 8-tól 2009. október 15-éig számos alkalommal kereste a ... személyhez kapcsolható ...-es telefonszámról, a bíróság álláspontja szerint közvetve ugyan, de ez is arra utal, hogy ... II. rendű vádlott igazat mond I. rendű vádlott cselekvőségével kapcsolatban. Az I. rendű vádlottnak nem pusztán lehetősége volt a kétségtelenül ...ból származó (...feliratú), Ketamine megnevezésű állatgyógyszernek a beszerzésére, hanem azt a II. rendű vádlott önmagára is terhelő beismerő vallomása mellett valóban az I. rendű vádlott szerezte be ...ból. Messzemenően nem légből kapott tehát ... II. rendű vádlott I. rendű vádlottra is terhelő előadása a vád tárgyává tett cselekmények tekintetében.

A II. rendű vádlott szavahihetőségének szempontjából jelentősége volt a híváslistáknak tekintetben is, hogy az elfogásának napján a II. rendű vádlott az elmondásának megfelelő helyeken tartózkodott. A II. rendű vádlott előadása szerint előző napon, tehát 2009. október 11-én tette be azon célból a 180 üveg ketamint tartalmazó folyadékot az autójába, hogy azt a korábbi, I. rendű vádlottal történt megbeszélésnek megfelelően ...ban fogja haszonnal értékesíteni. Ugyanakkor tényként az nem volt megállapítható, hogy ténylegesen ...ba ezt kivitte volna, mivel elfeledkezett arról a II. rendű vádlott saját előadása szerint, hogy egy termékbemutatón kell részt vennie, melyre számos személyt meghívott és velük azon a napon a kapcsolatot tartotta. A 77-I. illetve 77. szám alatti híváslisták szűrése alapján megállapítható a cellapozíciók alapján, hogy 2009. október 12-én, az elfogása napján ... mely körzetben tartózkodott. Megállapítható az is ezen híváslista (77-I. 1. számú melléklet) és a nyomozati iratok 463. oldalán található ...-es készülék híváslistája alapján, hogy

ezen a napon ...t, ...t, ...t, ...t, ...t, ... néven elmentett személyt, ...t és a ...t név alatt elmentett ...ot hívta a II. rendű vádlott. Az 1. számú melléklet, a 77-I. 1. számú melléklete alapján megállapítható, hogy ezen a napon ... II. rendű vádlott hívásai ... külterületen, ... külterületen, ... átjátszótornyon, illetve, továbbá a ... szám alatti átjátszótornyon, bázisállomáson kapcsolódtak fel a telefonos rendszerre. A nyomozati iratok 619. oldalán található rendőri jelentés szerint 18 óra 40 perckor fogták el ... II. rendű vádlottat és foglalták le a 180 üveg ketamint tartalmazó folyadékot, az állapítható meg tehát, hogy ténylegesen az I. rendű vádlott ezen a napon ...ban nem tartózkodott. Ezen híváslistából történt szűrés alapján tehát az állapítható meg, hogy ... II. rendű vádlott e tekintetben sem vallott valótlan, és bár az elfogását mintegy fél órával megelőzően az SMS fogadása, mint utolsó telefonos kommunikáció ... -es telefonszámáról a ... szám alatti bázisállomásra kapcsolódott fel, és a ... szám alatti bázisállomásra 16 óra 47 perc 54 másodperckor, amikor is ...t hívta, a 2011. június 8-i tárgyaláson a II. rendű vádlott elfogadható magyarázatot adott evonatkozásban is, önellenmondás nem volt megállapítható a terhére.

Nem állt rendelkezésre olyan bizonyíték, amely akár kis vonatkozásban is ... II. rendű vádlott tekintetében a szavahihetősége ellen ható bizonyítékként kerülhetett volna értékelésre. A tanúként kihallgatott ..., akitől az elfogását megelőzően utoljára kapott SMS-t ... II. rendű vádlott, illetőleg akit az elfogásának napján még 17 óra 30 perckor és 16 óra 04 perckor is hívott ... II. rendű vádlott, vallomásában megerősítette, hogy ezen a napon erre a bizonyos termékbemutatóra hívta őt ... II. rendű vádlott, és neki ketamin kábítószerrel soha nem kínált eladásra a II. rendű vádlott.

A híváslistákat a nyomozás során is értékelő jelentésekben elemezte a nyomozó hatóság, melyet mint bizonyítékot fogadott el a bíróság. A ... által használt ...-es és a ... I. rendű vádlott által használt ...-es telefonkészülékek hívásforgalmának elemzése alapján megállapítható (nyomozati iratok 558-559. oldal, illetőleg annak melléklete (561-565. oldal)), hogy 2009. július 1. napjától 2009. szeptember 18-ig állt kapcsolatban a két vádlott egymással telefonon, utoljára egymással az október 12-én készült híváslista adatai alapján 2009. szeptember 7-én került sor hívásra, amikor is ... hívta ... ot. ... I. rendű vádlott utoljára 2009. szeptember 1-én hívta ...t, ekkor egy 82 másodperces beszélgetés volt közöttük. Tekintettel arra, hogy következőes előadása volt ... II. rendű vádlottnak, hogy a ketamin beszerzéséről telefonon értesítette I. rendű vádlott őt, és nyomozati előadása szerint az elfogását megelőzően néhány héttel, míg tárgyalási vallomása szerint akár 1-2 hónappal is történt a ketamint tartalmazó folyadékok átadása, a bíróság a tényállásban pontosan nem tudta meghatározni, hogy erre mikor került sor, hiszen nem volt cáfolható a II. rendű vádlott azon előadása, hogy mikor került beszerzésre az előzetes megbeszélést követően a kábítószer mennyiség, ezért csak azt állapíthatta meg, hogy 2009. szeptemberében.

Akörben, hogy milyen összeget adott át a ketamint tartalmazó, a ketamin beszerzésére ... II. rendű vádlott I. rendű vádlottnak, s ezen bizonytalanság mennyiben érinti az ő szavahihetőségét, a bíróság nem tulajdonított olyan jelentőséget, amely a II. rendű vádlott szavahihetőségét megdöntötte volna, hiszen a II. rendű vádlott személyiségét és magatartását megismerve olyan következtetésre jutott, hogy a II. rendű vádlott személyiségjegyei alapján hajlamos időnként elfeledkezni bizonyos dolgokról. Ezt támasztja alá az is, hogy kétségtelenül 2009. október 11-én a 180 üveg ketamine feliratú kábítószerrel tartalmazó folyadékot azzal a céllal rakta be az autójába, hogy ...ba szállítja, és elfeledkezett arról, hogy termékbemutatót szervezett ...re, ...ba, és így gyakorlatilag az egész napot a kábítószer mennyiség az autójában töltötte anélkül, hogy azzal ténylegesen elindult volna ...ba. Az a tény tehát, hogy napra pontosan a II. rendű vádlott sem a megállapodásuk időpontját, sem a ketamin átvételének az időpontját, sem, hogy pontosan forintra milyen összeget adott át az I. rendű vádlottnak ebből a célból, sem pedig azt nem tudta pontosan megmondani, hogy ... - amely megyei jogú városként nem kis város - melyik parkolóban adta át részére az I. rendű vádlott, a bíróság

álláspontja szerint a lényegi kérdésekben következetes vallomása alapján nem teszi a II. rendű vádlott előadását hiteltelenné. ... II. rendű vádlott soha nem került összeütközésbe a törvénnyel, vállalkozóként egyértelműen megfelelő képességgel rendelkező, cselekvőképes magyar állampolgár, csakúgy, mint ... I. rendű vádlott, aki nyilvánvalóan fel tudja mérni azt, hogy vallomásának milyen következményei lehetnek egy másik emberre, ezáltal a bíróság álláspontja szerint mivel oka sem volt hamisan vádolni ... I. rendű vádlottat, a terhére rótt igen súlyos bűncselekmény elkövetésével, el kellett fogadnia II. rendű vádlott I. rendű vádlottra tett terhelő vallomását tekintettel arra is, hogy ...ban II. rendű vádlottnak nem, hanem csak I. rendű vádlottnak volt kapcsolata, aki saját előadása szerint is számos alkalommal járt a vádidiószakban is ... , a lefoglalt kábítószer mennyiség pedig nyilvánvalóan onnan származik.

... II. rendű vádlott következetesen állította, hogy sem ő, sem az I. rendű vádlott nem volt tisztában azzal a körülménnyel, hogy a ketamin Magyarországon kábítószernek minősül. E körben arra hivatkozott, hogy ... I. rendű vádlott őt arról tájékoztatta, hogy odakint ...ban ez az anyag könnyen beszerezhető, hivatalosan ...i cégen keresztül történik ennek beszerzése, és számlával kerülhet sor ennek beszerzésére és értékesítésére is. A terhére rótt cselekményt következetesen tagadó I. rendű vádlott ezen tudattartamára is csak II. rendű vádlott előadása alapján lehetett következtetést levonni. E körben az állapítható meg I. rendű vádlott és II. rendű vádlott vallomása alapján, hogy a ... cég tevékenységi köreibbe semmiféle ilyen anyagnak, akár állatgyógyszerként is való kereskedése, mint tevékenységi kör, nem került feltüntetésre, ... II. rendű vádlott saját előadása szerint sem kapott semmilyen olyan hivatalos okiratot, amely ennek a szernek a legális beszerzésére utalt volna. A II. rendű vádlott semmilyen lépést nem tett meg és előadása szerint az I. rendű vádlott vonatkozásában sem vonható le erre következtetés, hogy bármilyen módon utólagosan meggyőződtek volna arról, hogy a ketamint tartalmazó folyadék akár állatgyógyszerként is Magyarországon egyszerű állampolgár által birtokban tartható. Nem hagyható figyelmen kívül ekörben az sem, hogy a II. rendű vádlott a gyanúsítás közlését követően úgy nyilatkozott, hogy bár nem tudta, hogy ez a szer kábítószer, úgy nyilatkozott, hogy a ketamint gyógyszernek vette, azzal akart feketén kereskedni. Az I. rendű vádlott ... cég alapításának tehát ekörben is jelentősége volt, a II. rendű vádlott nyilvánvalóan csak I. rendű vádlottól szerezhetett tudomást arról, hogy neki van ... cége, és a bíróság meggyőződése szerint - bár az ebből levonható jogi következtetése eltért az I. és II. rendű vádlott védőjének álláspontjától - azért számolt be a II. rendű vádlott ezen körülményekről, mert ezt beszélte meg ... I. rendű vádlottal. I. rendű vádlott tudattartalmára a bíróság a II. rendű vádlott előadásából vonhatott le tehát csak következtetést, az ő tekintetében is arra, hogy mindkét vádlott tisztában volt azzal, hogy amit tesznek az jogellenes, azaz a II. rendű vádlottól lefoglalt, de a bíróság mérlegelésével megállapítva I. rendű vádlott által beszerzett és II. rendű vádlottnak átadott Ketamine feliratú állatgyógyszerek, azaz ketamint tartalmazó folyadékok kábítószernek minősülnek, ezt mind a két vádlott a bíróság álláspontja szerint tudta. E körben a jogi indokolásban is részletesen kifejti majd a bíróság az álláspontját.

Annak eldöntése során tehát, hogy az I. rendű vádlott a vádiratban foglalt cselekményeket elkövette, valóban csak a II. rendű vádlott terhelő vallomása áll rendelkezésre, azonban a II. rendű vádlott szavahihetősége semmilyen kérdéskörben nem kerülhetett a rendelkezésre álló közvetett bizonyítékok alapján megkérdőjelezésre, bár valóban a bíróság által kihallgatott ..., ..., ..., ..., ... vallomása, sem pedig ..., ..., ... vallomása nem tartalmazott adatot arra nézve, hogy akár I. rendű, akár II. rendű vádlott bármilyen kapcsolatban állt volna ketaminnal. Ezen személyeknek előadásuk szerint nem kínált egyik vádlott sem kábítószer soha. ..., ..., ... (I. rendű vádlott ... cégében üzlettársak) tanúk szerint fel sem merült építőipari tevékenységen túlmenően semmilyen más tevékenységi kör, vagy az, hogy a ketamin egyáltalán I. rendű vádlott vonatkozásában szóba került volna. A bíróság ezen vallomásokat egyik vádlott terhére sem vehette figyelembe bizonyítékként. ...

vallomása semmilyen relevanciával nem bírt I. rendű vádlott tekintetében. ..., az I. rendű vádlott édesanyjának élettársa tanúkénti előadása szerint elkülönülten élt az I. rendű vádlott tőlük, és a ... I. rendű vádlottól lefoglalt ... injekció pedig galamboltáshoz szükséges, ezt állatorvostól szerezte be.

Figyelemmel arra, hogy II. rendű vádlott előadása szerint állatgyógyszerként szereztek be a kábítószer tartalmazó ketamin készítményt, és ... I. rendű vádlott telefonon kapcsolatot tartott ...fel és ...vel, a bíróság tanúként kihallgatta ezen két személyt is. Vallomásukban arról számoltak be, hogy ...ban egy patikát szerettek volna alapítani, hogy ... gyógyszerári szakasszisztensként el tudjon helyezkedni. Ennek során kerültek kapcsolatba ... I. rendű vádlottal, aki állati gyógyszerekről nem beszélt az egyébként mezőgazdasági vállalkozóként állattartással foglalkozó ... tanúval. A két tanú elmondása szerint nem érdeklődött gyógyszerekkel kapcsolatban I. rendű vádlott, nem kínált ilyet, és a ketamin sem került szóba közöttük.

----- . -----

Tekintettel arra, hogy a Be. 75. § (1) bekezdése alapján a bizonyítás során a tényállás alapos és hiánytalan, a valóságnak megfelelő tisztázására kell törekedni, és a Be. 12. § (1) bekezdés alapján a bíróság feladata az igazságszolgáltatás, a bíróság miután hivatalos tudomást szerzett arról büntetésvégrehajtási ügyben történt meghallgatás alapján, hogy más személyeknek is tudomása lehet a vád tárgyává tett cselekmény elkövetési körülményeiről, 20. alszám alatt megkereste az ügyészt - ezen szóba jöhető személyek nevét a bv. bírói jegyzőkönyv (18. szám alatt zártan kezelve az iratokhoz csatolva) ügyéssel való egyidejű közlésével - annak érdekében, hogy ezen személyek tanúként kihallgatásra kerüljenek, és ezen tanúkihallgatások alapján további bizonyítékokat lehessen értékelési körbe vonni a tekintetben, hogy a vádlottak elkövették vagy sem a terhükre rótt bűncselekményeket, a tudattartalmuk mire terjedt ki. Ezzel egyidejűleg tájékoztatást is kért a bíróság az ügyésztől, hogy akár bírósági engedélyhez kötött, vagy ahhoz nem kötött titkos információgyűjtésre, vagy titkos adatszerzésre került-e sor.

A bíróság megkeresése alapján az ügyész intézkedett a két tanú, ... és ... nyomozóhatóság általi kihallgatására, akik közül ... titoktartási kötelezettségére nézve megtagadta a vallomástételt, még ...ot mind a nyomozóhatóság, mind a bíróság tanúként kihallgatta. (A védők és a vádlottak tehát a bv. bírói meghallgatáson felmerült két tanú nevééről az ügyész által később megküldött 35. számú tanúkihallgatási jegyzőkönyvekből értesültek.)

27. alszám alatt a Nógrád Megyei Főügyészség arról tájékoztatta a bíróságot, hogy az ügy nyomozása során sem titkos adatszerzés, sem titkos információgyűjtés nem folyt, a megjelölt tanú kihallgatásra pedig ezidáig még nem kerülhetett sor. Az ügyész 2010. június 9. napján küldte meg ... és ... nyomozóhatóság által elvégzett tanúkihallgatási jegyzőkönyvét, mely alapján 2010. június 14-én tanúként hallgatta ki a bíróság ... , illetőleg tanúként kívánta kihallgatni ...t. ... tanú titoktartási kötelezettsége alóli felmentés hiányában megtagadta a vallomástételt, míg ... érdemben úgy nyilatkozott, hogy bár II. rendű vádlottat ismeri és ... is, ő kábítószerrel soha nem került kapcsolatba, ellene nem volt és nincs is eljárás, I-porról még nem is hallott, őt nem kereste meg senki és ... sem, hogy erről van-e információja. Ha erről bármit mondott ... , akkor az nem igaz, őt hamisan vádolják ezzel, neki ... semmilyen ketamint nem ajánlott és más fajta anyagot sem, illetőleg ahogy arra a bíróság már korábban hivatkozott, a 2009. október 12-i napra vonatkozóan előadta, hogy őt egy előadásra hívta meg a II. rendű vádlott a ...ban lévő ... étterembe. Vérnyomásműszereket akart szállítani, azt mondta, hogy elég jó üzletet lát benne, ezt beszéljék meg, ez most jön be, és profitálnának belőle. ... tanú előadása szerint az I. rendű vádlottat nem ismeri.

Mivel ... tanú titoktartási kötelezettségére hivatkozott, a bíróság 41. alszám alatt ismételt megkereste a Nógrád Megyei Főügyészséget tekintetben, hogy ... terheli-e bármiféle titoktartási kötelezettség, illetve, hogy pontosítsák, hogy esetlegesen ügyészi jóváhagyáshoz nem kötött, a rendőrségi törvény 63-64. §-ában írt titkos információgyűjtés valamilyen formájára került-e sor ... vonatkozásában, mely alapján valóban titoktartási kötelezettség terheli a tanút minősített adatokra nézve. 48. alszám alatt a Nógrád Megyei Főügyészség arról tájékoztatta a bíróságot, hogy a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének átirata szerint ... tanú titoktartási kötelezettségével kapcsolatban, amennyiben a nyomozás megkezdése előtt folyt az 1994. év XXXIV. törvény 63-34. §-a szerinti titkos információgyűjtés, annak tényéről a titoktartás alóli felmentést követően adhat tájékoztatást. Emellett tájékoztatta a bíróságot az ügyész ugyancsak a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjére hivatkozással, hogy ... ellen a Btk. 225. § (1) bekezdésébe ütköző visszaélés titkos minősítésű adattal bűncselekmény miatt a ... Régiója folytat büntetőeljárást.

Ezt követően 49. alszám alatt a bíróság ismét megkereste az ügyészt arról való tájékoztatásadás végett, hogy ... áll-e titoktartási kötelezettség alatt, mely akadályozza a tanúkenti kihallgatásának a Be. 81. § (2) bekezdése alapján, illetve amennyiben igen, a bíróság mely szervet keresse meg a titoktartási kötelezettség alóli felmentés megadása tárgyában. 51. alszám alatt a Nógrád Megyei Főügyészség arról tájékoztatta a bíróságot, hogy ... tanú titoktartási kötelezettség alatt áll, mely a Be. 81. § (2) bekezdése alapján tanúként kihallgatásának akadályát képezi. A titoktartási kötelezettség alóli felmentés megadása tárgyában pedig a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság Felderítő Osztályának Vezetője jogosult dönteni.

A bíróság 52. alszám alatt zártan kezelve, tehát sem az ügyésszel, sem a védőkkel, sem a vádlottakkal nem közölve megkereste a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság Felderítő Osztályának Vezetőjét a Be. 81. § (3) bekezdése alapján ... tanú titoktartási kötelezettség alóli felmentése tárgyában. A felmentésre irányuló 52. szám alatti megkeresésben azonosításra alkalmas módon jelölte meg a bíróság azokat a kérdéseket, amelyekre a felmentést kérte.

Miután ezt a bíróság 58. szám alatt megsűrgette, 61. alszám alatt az ORFK Bűnügyi Főigazgatóság Bűnügyi Főosztálya megküldte a titoktartási kötelezettség alól történő felmentésre vonatkozó dokumentumot, melyet a bíróság ugyan zártan kezelt, de arról tájékoztatta a 2011. április 8-i tárgyaláson jelenlévőket, hogy ... tanúkenti kihallgatására nem kerülhet sor, mivel számára nem adták meg a engedélyt a titoktartási kötelezettség feloldására.

Ezt megelőzően 2011. február 2-án a bíróság ismételt megkereste 62. alszám alatt a Nógrád Megyei Főügyészséget arról való soron kívüli tájékoztatás érdekében, hogy a rendőrségi törvény 63-34. §-a szerinti titkos információgyűjtésre sor került-e jelen büntetőügy nyomozása során, esetlegesen azt megelőzően figyelemmel arra, hogy a rendőrségi törvény 63. § (2) bekezdése alapján 2006.február 17-ig minősült államtitoknak az információgyűjtés ténye, 2006.február 17-től a törvény ezen rendelkezése hatálytalan, azaz ezen időponttól ezen tény minősített adatnak nem minősül.

64. alszám alatt a Nógrád Megyei Főügyészség - a valóságnak megfelelően - arról tájékoztatta a bíróságot, hogy a 62. sorszám alatti megkeresésre a választ a megyei főügyész helyettes minősített iratban adta meg.

Megállapítható volt tehát, hogy ... tanúkenti kihallgatására nem kerülhetett sor, ő a vallomástételt jogosan tagadta meg mivel titoktartási kötelezettség alatt állt az üggyel kapcsolatban, és a titoktartás alól felmentést nem kapott.

A 2011. április 8-i tárgyaláson az ügyész a bíróság kérdésére közölte, hogy ha volt is titkos

információgyűjtés vagy adatszerzés a rendőrségi törvény 63-64. §-a alapján, az ennek során keletkezett adatot bizonyítékként nem kíván a bíróság elé tárni, a Be. 4. § (1) bekezdése, 206. § (1) bekezdése és a 206/A. § (6) bekezdése alapján.

Tekintettel arra, hogy a védelem részéről egyik vádlott vonatkozásában sem történt hivatkozás bármiféle provokációra, ilyenre vonatkozó adat egyáltalán nem merült fel a bíróság szerint sem, és a Be. 75. § (1) bekezdés 2. mondatának 2. része alapján ha az ügyész nem indítványozza, a bíróság nem köteles (noha erre kísérletet tett) a vádat alátámasztó bizonyítási eszközök beszerzésére és megvizsgálására, és a Be. 4. § (1) bekezdése alapján a vád bizonyítása a vádlót terheli, a bíróságnak az ügyész által eléárt bizonyítékok alapján kellett döntenie arról, hogy a vád tárgyává tett cselekmények megtörténtek-e, és a vádlottakat terheli-e büntetőjogi felelősség. E körben a bíróság ... tanúkenti kihallgatását foganatosítani kívánta, azonban a nyomozóhatóság őt titoktartási kötelezettsége alól nem mentette fel.

----- . -----

Bizonyítékként értékelte a bíróság az ORFK NEBEK Interpol Magyar Nemzeti Irodájának átiratát (nyomozati iratok 419. oldal), mely szerint a vádidőszakban a ketamin nevű anyag nem tartozott a ... kábítószer törvény hatálya alá. ... orvosságként van bejegyezve a ketamin, melynek gyártását, importálását jogilag szabályozzák, vagyis a gyártónak, illetve importőrnek tevékenységéhez szükséges hatóságilag kiadott engedélyt kell beszereznie Nemzeti Gyógyszerészeti Ügynökségtől. A gyógyszerárakban csak abban az esetben váltható ki, ha hivatásos orvos adott ki rá receptet, ugyanis orvosi felügyelet alapján szedhető. Tekintettel a ketamin ... Köztársaságban történő megszerzésének ezen szabályaira, miszerint nem tartozik a ... kábítószer törvény hatálya alá a ketamin, a bíróság ebből azt a következtetést vonhatta le, hogy nyilvánvaló, hogy ha illegálisan is, de sokkal könnyebben beszerezhető így a ketamintartalmú anyag ... , mintha kábítószerként lenne minősítve.

Vizsgálta a bíróság azt is, hogy ... II. rendű vádlott a bűnösségének hiányára való hivatkozása során többször hivatkozott arra, szembesítésen is fenntartva, hogy I. rendű vádlott őt arról tájékoztatta, hogy a ... hivatalos vásárlásról papírja is van, illetve, hogy a cég tevékenységi körébe tartozik gyógyszerforgalmazás (nyomozati iratok 763. oldal 4. bekezdése, 779. oldal 4. bekezdése), ugyanakkor, bár ezt is tagadta I. rendű vádlott, ... II. rendű vádlott saját előadása szerint sem győződött meg arról, hogy valóban rendelkezik-e tevékenységi körrel és engedéllyel gyógyszerforgalmazás tekintetében az I. rendű vádlott ... cége. Így annak ellenére, hogy ... I. rendű vádlott, illetőleg a ... magyar üzlettársai, ..., ..., ... is arról számolt be, hogy ilyen tevékenységi kör szóba sem került, mivel ezt a II. rendű vádlott nem ellenőrizte, ezt a bíróság nem értékelte a szavahihetősége ellen ható bizonyítékként.

Összefoglalva tehát ... II. rendű vádlott az eljárás minden szakaszában, szembesítésen is fenntartotta következetesen azon vallomását, miszerint a vádiratban írtaknak megfelelően ... I. rendű vádlott közös megbeszélés alapján szerezte be ... a kétségtelenül ... feliratú ketamint tartalmazó folyadékot, és azt átadta neki ...ban, sem a híváslisták tartalma, sem a tanúvallomások, sem pedig egyéb bizonyítékok nem cáfolták ezen előadását. Olyan bizonyítékok nem merültek fel, amelyek a szavahihetőségét kétségbe vonták volna. A büntetlen előéletű, a törvénnyel eddig összeütközésbe soha nem került II. rendű vádlott vallomásának I. rendű vádlottra vonatkozó részének kirekesztésére a bíróság lehetőséget nem látott, így kétséget kizáróan bizonyítottanak tekintette a vádirati tényállás I. rendű vádlottra vonatkozó részét is, az ő cselekvőségét lényegileg ezzel megegyezően állapította

meg saját tényállásában.

Ennek megfelelően mivel ... tagadta a terhére rótt cselekmény elkövetését, tudattartalmára is a bíróság ... II. rendű vádlott vallomása alapján következtethetett, nevezetesen arra - ezt részletesebben a jogi indokolásban fogja kifejteni -, hogy mindkét vádlott tisztában volt azzal, hogy akár állatgyógyszerként is a ketamin kábítószernek minősül, azt törvényesen birtokában egyik vádlott sem tarthatta. E körben kíván hivatkozni a bíróság arra a tényre is, hogy a lefoglalt összesen 183 üveg ketamint tartalmazó folyadék üvegén egységesen szerepel a "KETAMINE 10% Inj." felirat. Ebből pedig az a további következtetés vonható le, hogy mindketten tisztában voltak azzal, hogy az ampullák olyan folyadékot tartalmaznak, amely 10 %-ban ketamint tartalmaz, mely kábítószernek minősül.

Az I. rendű vádlott védője hivatkozott arra is, hogy az egyéb bizonyítékok semmilyen módon nem támasztották alá azt, hogy a cselekmény elkövetésében a vádiratban foglaltak szerint ... részt vett, ekörben arra is, hogy az I. rendű vádlottnál foganatosított házkutatás során semmilyen terhelő bizonyítékot nem találtak, azaz olyan dolgot, ami a vád tárgyává tett cselekménnyel függne össze, nem sikerült lefoglalni. A bíróság álláspontja szerint ez nem rontja le a II. rendű vádlott szavahihetőségét, hiszen a II. rendű vádlott nem is nyilatkozott úgy, hogy neki beszámolt volna arról ... I. rendű vádlott, hogy nem a teljes mennyiséget adta volna át a II. rendű vádlott részére a Ketamine feliratú üvegekből.

Ami az egyéb bizonyítékokat illeti, a bíróság az alábbiakra kíván hivatkozni:

A bíróság a nyomozati iratok 93-119. oldalán található lefoglalási jegyzőkönyvek alapján állapította meg azt, hogy a rendőrség igazoltatás során a II. rendű vádlott autójából 180 üveg, míg a nyomozati iratok 237-253. oldalán található lefoglalási, házkutatási jegyzőkönyv alapján II. rendű vádlott szüleinek házából további 3 db "KETAMINE 10% Inj." feliratú folyadékot foglaltak le, s ezt a nyomozati iratok 121-211. oldaláig, illetve a 255-283. oldaláig található fényképmelléklet is alátámasztotta.

A bíróság a tényállásában Novákné Faddi Ibolya igazságügyi vegyészszakértő, nyomozati iratok 399-403. oldaláig található igazságügyi vegyészszakértői szakvéleménye alapján állapította meg, hogy a II. rendű vádlottól lefoglalt, összesen 4,575 liter folyadék pontosan milyen mennyiségű ketaminbázist tartalmaz. A szakértői vélemény és a szakértő előadása alapján megállapítható, hogy a 180 üvegben $424,62 \pm 1,1$ g ketaminbázis, míg a 3 üveg, összesen 75 ml folyadék $7,07 \pm 0,07$ g ketaminbázist tartalmaz, így a 183 ampullányi, összesen 4575 ml-nyi folyadék minimálisan 430,52 g ketaminbázist tartalmaz.

A bíróság figyelemmel volt a ...tól levett vér-és vizeletvételi jegyzőkönyv, a levett vizelet-és vér minta alapján, dr. Hideg Zsuzsanna igazságügyi toxikológus szakértő által elvégzett toxikológiai vizsgálat kapcsán adott szakértői véleményre, mely szerint ... vérében és vizeletében nem lehetett kimutatni a fenti vegyületeket, így kábítószer, pszichotróp anyagot, gyógyszert, egyéb organikus vegyületet, így ketamint sem. Ez evonatkozásban is alátámasztotta ... azon előadását, hogy ő nem fogyasztott a kábítószerből.

Az igazságügyi vegyészszakértő és az igazságügyi toxikológus szakértő tárgyalási szakban is fenntartották szakvéleményüket. Novákné Faddi Ibolya szakértő pontosan leírta, hogy a mennyiségi meghatározást hogyan végezte el, minden egyes ampullából mintát véve végezte a hatóanyag tartalom vizsgálatot. Dr. Hideg Zsuzsanna igazságügyi toxikológus szakértő pedig előadta azt, hogy

a 2009. október 12-én ... II. rendű vádlottól levett vizelet-és vérminta 2009. október 14-én érkezett meg az Országos Toxikológiai Intézetbe. Körülbelül 2-3 nap múlva az előzetes vizsgálatot elvégezték, a mintákat megfelelően tárolták. A vizsgálatokat elvégezték és a szakértői vélemény dátumozása volt csak mintegy 2 és fél hónappal később, 2010. január 4-ei dátummal. Ez az időmúlás nem befolyásolta tehát a vizsgálat eredményét.

Dr. Fábián Péter igazságügyi szakértőt eseti szakértőként hallgatta meg a bíróság a ketamin élettani hatásaival kapcsolatban. Az ő megállapításai a tényállás megállapításához hozzá nem járultak. A szakértő ugyanakkor előadta, hogy ebben a formájában (állatgyógyszerként) leginkább állatorvosok használják, visszaélészerűen, intravénásan.

Az igazságügyi vegyészszakértő szakvéleménye alapján megállapítható volt tehát, hogy a Ketamine feliratú, dr. Lorászko Gábor igazságügyi állatorvosszakértő véleményét elfogadva ezen kiszerezésben állatgyógyászati szernek, azaz állatgyógyszernek minősülő folyadék valóban ketamint tartalmaz.

A bíróság a híváslistákkal összefüggésben Karácsony József igazságügyi informatikai szakértő szakvéleményét is felhasználta a tényállás megállapítása során (I. rendű vádlott vonatkozásában nyomozati iratok 503-549. oldaláig, II. rendű vádlott vonatkozásában 441-485. oldalig), mégpedig hívószámú ... típusú mobiltelefonja, illetőleg ... I. rendű vádlott ... típusú, ...es, illetve a szintén tőle lefoglalt ... típusú telefonkészülék vonatkozásában.

Az informatikai szakértő ezen telefonok vonatkozásában mind a telefonban, mind az egyes SIM kártyákon tárolt hívószámokat feltüntette, ezeket a bíróság értékelési körébe vonta, és mindkét vádlott vonatkozásában a ... I. rendű vádlott SIM kártyáin, illetve magukban a telefonokban tárolt ... hívószámokat is szűrések útján 77-I. szám alatt értékelte, és ez alapján a korábban tett megállapításokat tette, illetve azt, hogy a II. rendű vádlott ezen ... hívószámokkal semmilyen kapcsolatban nem állt, illetve még őrizetbe vételének napján is keresték a ... , az I. rendű vádlott által nem kizártn ... által használt ... telefonszámról ... I. rendű vádlottat. Ami az I. rendű vádlott nevének lévő, és a 2. számú értékelő jelentésben szereplő (576-593. oldal) szereplő megállapításokat illeti, ... I. rendű vádlott nevének volt a ... hívószámú SIM kártya is, melyből megállapítható I. rendű vádlott vallomása alapján, hogy azt a fia használta, és az a szám nem állt kapcsolatban ... II. rendű vádlott ...-es hívószámával, de napi kapcsolatban állt az ugyancsak ... I. rendű vádlott által használt ... -es hívószámmal.

Sem az igazságügyi vegyészszakértői, sem az igazságügyi toxikológiai szakértői, sem az igazságügyi informatikai szakértői véleményt nem kifogásolták a vádlottak és a védőik, ezen bizonyítékokat a bíróság is aggály nélkül a bizonyítékok értékelése szempontjából a tényállás alapjává tehetette.

A nyomozati iratok 433. oldalán található az a rendőrségi átirat, mely szerint a bűnügyi technikus több darab ketamin feliratú ampullát vizsgált meg, azokon ujjnyomkutatót végzett, gázkoromporral, mely eljárás eredményre nem vezetett, így etekintben bizonyítékot a vádlottak terhére, javára a bíróság nem értékelhetett.

A ... II. rendű vádlottal szemben fogatosított 2 db lefoglalási jegyzőkönyv a II. rendű vádlott beismerő vallomása mellett kétséget kizáróan bizonyítja azt, hogy a ketamin tartalmú folyadékot tartalmazó, összesen 183 db üveg a II. rendű vádlott birtokában volt, azt megszerezte és tartotta.

... I. rendű vádlott a vád tárgyát képező kábítószerrel, a ketaminnal kapcsolatban a nyomozás során úgy nyilatkozott (913. oldal gyanúsítottai vallomása 5. bekezdés 2-3 mondat), hogy soha nem beszélt II. rendű vádlottnak a ketaminról, azt sem tudja, hogy mi ez a szer, pár hete a televízióban hallotta, hogy ...ból hoztak be ketamint és letartóztatták azt, akinél volt. Ő nem tudja, hogy ez a szer mire használható, illetve azt sem, hogy legális, vagy nem legális (2009. október 15-i vallomása). A 2010. május 12-én tartott tárgyaláson e körben I. rendű vádlott úgy nyilatkozott, hogy pár héttel előtte hallotta a tévében, hogy ...ból hoztak be, akkor hallott a ketaminról először, addig nem, neki semmi tudomása nem volt addig róla (28. számú tárgyalási jegyzőkönyv 4. oldal 2. bekezdése), illetve azt is nyilatkozta, hogy azt sem tudja, hogy mire használják a ketamint, most tudta meg, azt sem tudta, hogy ... , hogy lehet beszerezni (28. számú tárgyalási jegyzőkönyv 5. oldal utolsó bekezdés).

A vád tárgyává tett kábítószerrel, ketaminnal kapcsolatban ... II. rendű vádlott a gyanúsítás közlésére úgy nyilatkozott, hogy ő a ketamint gyógyszernek vette, azzal akart feketén kereskedni (nyomozati iratok 753. oldal), folytatólagos kihallgatásakor úgy nyilatkozott, hogy azt tudta, hogy ez gyógyszer, lónyugtató, legális mind a két országban, ... és ...ban is (nyomozati iratok 763. oldal gyanúsítottai vallomása 3-4 bekezdés). II. rendű vádlott gyanúsítottként nyilatkozta azt is, hogy ő nem tudta azt, hogy Magyarországon ez a gyógyszer kábítószernek minősül, azt gondolta, hogy ugyanúgy legális, mint ... és ...ban, azért merete a kocsiban hagyni (nyomozati iratok 763. oldal utolsó előtti bekezdés). Ugyancsak folytatólagos kihallgatásán nyilatkozott úgy ... II. rendű vádlott (nyomozati iratok 775. oldal 7. bekezdés), hogy lehet, hogy az I. rendű vádlottal történő beszélgetés előtt is tudta már valakitől, hogy a ketamin lónyugtató, de az is lehet, hogy az I. rendű vádlott mondta ezt neki, de a körülményre már nem emlékszik vissza, és arról sem volt tudomása, hogy a ketamin kábítószer, illetve arról, hogy melyik alapanyaga. Erről I. rendű vádlott sem beszélt neki. A II. rendű vádlott előadta azt is e körben (nyomozati iratok 777. oldal 4. bekezdés), hogy ...ban próbálják meg eladni, mert ott hivatalosan is lehet gyógyszertárban vásárolni, és a hivatalos ártól olcsóbban fogják értékesíteni állatorvosnak vagy lófarmokon. Ismételt kérdésre úgy nyilatkozott ... II. rendű vádlott a nyomozás során (nyomozati iratok 779. oldal 4. bekezdés), hogy nem volt róla tudomása, hogy a ketamin kábítószernek minősül, és szerinte ... I. rendű vádlott sem tudhatta. Azt pedig, hogy az I. rendű vádlott sem tudhatott arról, hogy ez Magyarországon kábítószer, abból feltételezi, hogy neki azt mondta, hogy a ... hivatalos vásárlásról papírja is van.

A tárgyalási szakban ... II. rendű vádlott ezen előadásait is fenntartotta azzal, hogy korábban ő sem hallott a ketaminról, hogy az mi, és amikor beszélt I. rendű vádlottal, ő mondta, hogy mi az. Előadta, hogy azt sem tudta, hogy ez nálunk kábítószer, fogalma sem volt róla, bent a börtönben tudta meg, hogy hogyan csinálnak belőle port (mikróba beteszik). Előadása szerint neki ilyen szándéka nem volt, nem adott belőle semmit senkinek, nem is látta senki, hogy hová rejtette a kábítószert (28. számú tárgyalási jegyzőkönyv 9. oldal 2-3 bekezdés).

Ezen előadásának a vádlottak tudattartalma szempontjából, a jogi értékelésben kifejtettek alapján tulajdonítható relevancia, a jogi minősítés miatt.

A tényállást személyi részében a bíróság a vádlottak előadása, illetőleg a bünyügyi priuszok alapján állapította meg az erre vonatkozó adatokat, míg a költségjegyzék alapján az ügyben felmerült költségeket.

Az előzőekben kifejtettekre figyelemmel tehát bár valóban csak ... II. rendű vádlott önmagára is terhelő vallomása alapján vetette el a bíróság az I. rendű vádlott védekezését, és mérlegeléssel a terhére megállapította a vádiratban foglalt cselekvőseget, a bíróság ehelyütt is hangsúlyozni kívánja, hogy nem volt ésszerű és racionális indoka arra a bíróságnak, hogy ... II. rendű vádlott vallomását

elvesse ... I. rendű vádlott szerepére nézve. Ésszerű kétely az ő szavahihetőségét illetően nem merült fel. A bíróság álláspontja szerint semmilyen indoka nem volt ... II. rendű vádlottnak, hogy hamisan vádolja I. rendű vádlottat, ezért a bíróság a mérlegelése során lényegileg a vádirattal egyező tényállást állapított meg. Azt mindösszesen a hatóanyag-tartalom vonatkozásában, illetőleg a tekintetben pontosította, hogy ... I. rendű vádlott a ketamintartalmú folyadékmennyiséget mikor szerezte meg és hozta Magyarországra, és adta át ... II. rendű vádlottnak, továbbá, hogy a vádlott nem elfogásának napján, hanem előző nap, azaz 2009. október 11-én este pakolt a gépjárművébe a kábítószerből 180 üveget.

A bíróság a 77.A-1, A-2 és A-3 alatt ... és környéke térképét, míg 77-B alatt a vádlott elfogásának helyét illetően internetről felvételeket töltött le, műholdas felvételeket, melyeket a II. rendű vádlott elé tárt annak körében, hogy az elfogásának napján az egyes tartózkodási helyei nyomon követhetők legyenek. A cellapozíciók és az elfogás helye alapján sem volt kétségbe vonható 2009. október 12. napjára vonatkozó előadása sem a II. rendű vádlottnak.

Az ügyész által rendelkezésre bocsátott bizonyítékok megvizsgálása alapján tehát csak és kizárólag az volt megállapítható, hogy a kábítószernek minősülő ketamint tartalmazó, összesen 4575 ml folyadékot ... I. rendű vádlott ... szerezte be a II. rendű vádlottal történt előzetes megbeszélés alapján. Azt Magyarországra hozta, és átadta ... II. rendű vádlottnak azzal, hogy azt ...ban fogja haszonnal értékesíteni. Az értékesítéssel kapcsolatban pedig csak az volt megállapítható, hogy a II. rendű vádlott 2009. október 11-én a 180 üveg ketamint tartalmazó folyadékot a gépjárműjébe tette, azonban azzal ... nem indult el. Elfogásáig az egész napot ... és ... körzetében töltötte, így semmilyen adat nem állt rendelkezésre a tekintetben, hogy a II. rendű vádlott akár egyetlen potenciális vevővel felvette volna a kapcsolatot, bárkinek a ketamint, mint kábítószer tartalmazó folyadékot kínálta volna.

III.

Az ügyészi álláspont szerint ... I. rendű vádlott cselekménye a Btk. 282/A. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő és büntetendő átadással, jelentős mennyiségre elkövetett kábítószerrel visszaélés büntettként, míg ... II. rendű vádlott cselekménye a Btk. 282. § (1) bekezdésébe ütköző, és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő tartással, jelentős mennyiségre elkövetett kábítószerrel visszaélés büntettként minősül.

Az I. rendű vádlott védőjének másodlagos álláspontja és indítványa szerint amennyiben a felmentésre irányuló védelmi álláspontot a bíróság nem képviseli, nem fogadja el, akkor felmerül a Btk. 27. §-a alapján a tévedés lehetősége is, és ekkor is felmentésnek van helye, mégpedig a ténybeli tévedés lehetősége miatt, mert senkinek a tudata nem fogta át, hogy ez az anyag ilyen veszélyes, nem tudták, hogy ez kábítószer.

II. rendű vádlott védőjének jogi álláspontja az volt, hogy a II. rendű vádlott abban a tudatban tartotta birtokában a kereskedelmi mennyiségű, ketamint tartalmazó folyadékot, hogy nem büntetendő cselekményt valósít meg, és abban a téves feltevésben volt, ez a magatartás nem veszélyes a társadalomra, a szer nem kábítószer és nem kábítószer birtokol. Magatartását abból a feltevésből valósította meg, hogy az nem bűncselekmény és ez alapos ok. A II. rendű vádlott védője szerint megvalósult a Btk. 27. §-a, illetve az a téves feltevése a II. rendű vádlottnak, hogy a cselekmény társadalomra nem veszélyes, illetve az, hogy a két uniós tagállamban nem számít kábítószernek, könnyen beszerezhető, könnyen értékesíthető, és a vádlott társa is azt mondta, hogy legálisan hoz belőle, és számlát is ad róla. Mindez azt a látszatot kelti, hogy amit tesz, az nem bűncselekmény. A

II. rendű vádlott védője 2011. június 8-án annyiban egészítette ki a védelem álláspontját, miszerint - fenntartva az előzőekben elmondottakat - ha igaz is a tényállás, a vádbeli minősítés akkor sem helyes, mivel a vádlottak megállapodtak abban, hogy ketamint hoznak be, és tovább értékesítik, akkor ez a társtettesi minőségben elkövetett, a Btk. 282. § (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő bűncselekmény elkövetését jelenti. Figyelemmel a Bírósági Határozatok 2002/299. számú eseti döntésében foglaltakra, az átadással megvalósult kábítószerrel visszaélés bűncselekménye akkor valósul meg, ha kizárólag arra vonatkozik az átadás, hogy az átvevő maga fogyassza el a kábítószer. Egyebekben fenntartotta, hogy védenca a társadalomra veszélyesség vonatkozásában tévedésben volt és erre alapos oka volt.

----- . -----

A megállapított tényállásból a bíróság következtetést vont le a vádlottak bűnösségére s az ügyészi állásponttal egyezően ... I. rendű vádlott tényállásban írt cselekménye a Btk. 282/A. § (1) bekezdésébe ütközik és a (3) bekezdés szerint minősül és büntetendő átadással, jelentős mennyiségre elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetéként, míg ... II. rendű vádlott tényállásban írt cselekménye a Btk. 282. § (1) bekezdésébe ütközik és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősül és büntetendő tartással, jelentős mennyiségre elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetéként.

A vádlottak tényállásban írt cselekményének jogi minősítése során a bíróságnak az alábbi jogkérdéseket kellett vizsgálnia:

- 1.) Tekintettel arra, hogy ez a bűncselekmény csak szándékosság esetén büntetendő, megállapítható-e a vádlottak javára a ténybeli tévedés jogintézménye (Btk. 27. § (1) bekezdése)?
- 2.) Megállapítható-e az, hogy a vádlottak a cselekményt abban a téves feltevésben követték el, hogy az a társadalomra nem veszélyes, és erre a feltevésre alapos okuk volt (Btk. 27. § (2) bekezdés)?
- 3.) Tekintettel arra, hogy a kábítószer, ketamint tartalmazó folyadékmennyiséget I. rendű vádlott előzetes megbeszélés alapján azért szerezte be, hozta Magyarországra és adta át II. rendű vádlottnak, aki azt több héten át birtokában tartotta, hogy azt ... haszonnal értékesítsék, cselekményük I. rendű vádlott vonatkozásában másik elkövetési magatartásként (forgalomba hozatal vagy kereskedés), míg II. rendű vádlott vonatkozásában az ügyész általi minősítéstől eltérően súlyosabban, ugyancsak forgalomba hozatalnak, esetlegesen kereskedésnek minősül-e?
- 4.) A II. rendű vádlottól lefoglalt kábítószer mennyisége tekintetében minősíteni kellett annak mennyiségét a minősített eset esetleges megvalósulása szempontjából.

ad.1.) Tekintettel az I. rendű vádlott védőjének másodlagos indítványára, illetőleg a II. rendű vádlott egész eljárás során előadott azon védekezésére, miszerint nem tudta, hogy a részére ... I. rendű vádlott által átadott "KETAMINE 10% Inj." feliratú, több, mint 4 és fél liter folyadék kábítószernek minősül, a bíróságnak elsődlegesen vizsgálnia kellett azt, hogy a Btk. 27. § (1) bekezdésében meghatározott ténybeli tévedés, mint büntethetőséget kizáró ok, megállapítható-e a vádlottak vonatkozásában.

Az igazságügyi vegyészszakértő szakvéleménye alapján a bíróság a tényállásában megállapította, hogy a "KETAMINE 10% Inj." feliratú, összesen 183 db üvegben lévő folyadék összesen több, mint 430 g ketaminbázist tartalmaz.

A Btké. 23. § (1) bekezdésében már 1999. március hó 1. napjától szerepel a ketamin a csekély mennyiség, illetőleg a jelentős mennyiség meghatározása szempontjából, mint kábítószer.

A Btk. 286/A. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Btk. 282-283. §-a alkalmazásában kábítószeren az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerekről szóló törvény mellékletében meghatározott pszichotróp anyagokat is kell érteni. Az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerekről szóló 1998. évi XXV. törvény 2005. június 1-jétől hatályos módosítása alapján, melyet a 2005. évi XXX. törvény 7. § (2) bekezdése iktatott be, a melléklet jegyzékében szerepel a ketamin, mint pszichotróp anyag.

A Btk. 286/A. § (2) bekezdés c) pontja alapján tehát megállapítható, hogy az elkövetés idején hatályos büntető törvénykönyv ezen rendelkezése szerint a ketamin már 2005. június 1. napjától kábítószernek tekintendő, pszichotróp anyagnak minősül a Btk. 282-283. §-a alkalmazása szempontjából.

Megállapítható tehát, hogy már évek óta kihirdetésre került, ezáltal megismerhetővé vált a jogalkotó azon akarata, hogy a ketamint, mint pszichotróp anyagot kábítószernek tekint, és a Btk. 282-283. §-ai által azok termesztése, előállítása, megszerzése, tartása, országba behozatala, onnan kivitele, az ország területén átvitele, továbbá a kábítószernek kínálása, átadása, forgalomba hozatala, és az azzal való kereskedése bűncselekménynek minősül.

A Btk. 282., illetőleg a 282/A. §-ában írt bűncselekmény elkövetője bárki lehet, a bűncselekmény azonban kizárólag szándékosan valósítható meg. A bírói gyakorlat alapján is az elkövető tudatának ki kell terjednie egyebek mellett arra is, hogy az elkövetés tárgyát képező anyag kábítószernek (kábitó hatású anyagnak, szernek) minősül, ami természetesen nem feltételezi az igazgatási norma előírásainak pontos ismeretét.

A cselekvőképes, korábban is vállalkozóként eljáró középkorú, jelentős élettapasztalattal rendelkező vádlottak tekintetében a bíróság nem fogadta el a vádlottak (I. rendű vádlott tekintetében közvetett módon megállapítható) azon védekezését, miszerint ne tudták volna azt, hogy az általuk beszerzett több, mint 4 és fél liternyi állatgyógyszernek is minősülő KETAMINE 10 % Inj. feliratú folyadék nem lenne kábítószer. Valamennyi 25 ml-es üvegen feliratként szerepelt a ketamin kábítószernek minősülő pszichotróp anyag latin neve (Ketamine), így a bíróság álláspontja szerint eredményesen ténybeli tévedésre egyikük sem hivatkozhat.

Kizárja ténybeli tévedésüket az is a bíróság álláspontja szerint, hogy sem Magyarországon, sem ... az átlagpolgár nem férhet gyógyszerként, állatgyógyszerként sem hozzá közvetlenül ketamin tartalmú szerhez, csak illegálisan.

A ténybeli tévedés a szándékosságot, és ezáltal a cselekmény tényállásszerűségét zárhatja ki, ez azonban a megfelelő képességű, teljes beszámítási képességgel rendelkező, cselekvőképes I. és II. rendű vádlott vonatkozásában nem állapítható meg, ugyanis a jogszabályok nem tudása nem mentesít a jogkövetkezmények alól.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tehát mindkét elkövető tudattartalma tekintetében az állapítható meg, hogy a vádlottat tudták azt, hogy az általuk megszerzett szer kábítószer arra is figyelemmel, hogy a II. rendű vádlott a gyanúsítás közlésére azt nyilatkozta, hogy azzal feketén akart kereskedni.

Fentiekre tekintettel tehát a ténybeli tévedés a vádlottak javára nem állapítható meg.

ad.2.) A Btk. 27. § (2) bekezdése alapján nem büntethető, aki a cselekményt abban a téves feltevésben követi el, hogy az a társadalomra nem veszélyes és erre a feltevésre alapos oka van (társadalomra veszélyességben való tévedés).

A társadalomra veszélyességben való tévedés a szándékos bűnösséget zárja ki, ennek következtében a cselekmény nem bűncselekmény.

A társadalomra veszélyesség tudatát a cselekmény jogellenességének, erkölcsellenességének, vagy egyébként társadalmi helytelenítésének tudata adhatja.

Jogellenesség tudata azt jelenti, hogy az elkövető felismeri magatartásának jogilag tilalmazott voltát, azonban nem kell feltétlenül tudnia, hogy a cselekmény a büntető törvénykönyvbe ütközik, elég ha annyit tud, hogy valamilyen jogszabályt sért.

Az I. rendű vádlott tudattartalmára is kihatóan a II. rendű vádlott előadása alapján a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a vádlottak a tényállásbeli magatartásukkal tisztában voltak annak jogellenességével, erkölcsellenességével és társadalmi helytelenítésével. Nem fogadható el a vádlottak vonatkozásában az a II. rendű vádlott által előadott érvelés, hogy ő azt hitte, hogy van hivatalos papír a vád tárgyává tett, kábítószernek minősülő ketamint tartalmazó folyadék vásárlásáról, azonban ilyet saját előadása szerint sem látott. Az I. rendű vádlott ilyet nem mutatott neki, tehát sem számlát, sem egyéb okiratot felmutatni a II. rendű vádlott sem tudott a birtokában lévő, egyébként állatgyógyszernek minősülő, kábítószer tartalmazó jelentős mennyiségű anyaggal kapcsolatban. A rendelkezésre álló adatok alapján a vádlottak sem állatorvost, sem más hatósági személyt nem kerestek meg arról való tájékozódás céljából, hogy egyáltalán lehet-e kereskedni állatgyógyszerszerű is a II. rendű vádlottól lefoglalt anyagokkal. Ekörben vette figyelembe a bíróság azt is, hogy mind a két vádlott cégek képviselőjében járt el korábban is, építőipari vállalkozásaik voltak. Nem írástudatlan, hanem teljes beszámítási képességgel rendelkező cselekvőképes állampolgárokról van szó, akik egyébként azt is tudják, hogy egy cég csak a tevékenységi körének megfelelő gazdasági tevékenységet végezhet, ilyen pedig sem magyarországi cégeknek, sem pedig az I. rendű vádlott ... cégének nem volt. Így a tényállásszerű magatartással kapcsolatban olyan alapos okot a II. rendű vádlott, s ezáltal az I. rendű vádlott sem tudott felhozni a büntetőeljárás során, amely megalapozná azt, hogy nem voltak tisztában ezen anyag megszerzése és birtokban tartása kapcsán ennek jogellenességével, ezáltal pedig azzal is tisztában voltak, hogy cselekményük a társadalomra igen nagy fokban veszélyes. Ezért a terhükre rótt kábítószerrel visszaélés büntetett szándékosan követték el, tudták, hogy kábítószerrel van szó, és legalább ebbe belenyugodva, azaz minimum eshetőleges szándékkal követték el a terhükre rótt kábítószerrel visszaélés bűncselekményét. A társadalomra veszélyességben való tévedés, mint vádlotti védekezés elbírálása körében a bíróság arra is figyelemmel volt, hogy II. rendű vádlott előadása szerint mindkét vádlott tisztában volt azzal, hogy az általuk lónyugtatónak leírt szer kábító hatású anyag, és bár annak tudata, hogy az elkövetés tárgyát képező anyag kábítószernek, kábító hatású anyagnak, szernek minősül, nem feltételezi az igazgatási norma előírásainak pontos ismeretét, mindkettőjük vonatkozásában csak az a következtetés vonható le, hogy tisztában voltak azzal, hogy magatartásuk tényállásszerű, ezt az anyagot nem szerezhették volna meg, nem tarthatták volna birtokban, és I. rendű vádlott nem adhatta volna át a II. rendű vádlottnak, aki ezt nem tarthatta volna birtokában, nem szerezhette volna meg. A II. rendű vádlott védőjének azon álláspontja, miszerint két uniós államban nem számít kábítószernek, ... a ketamint tartalmazó anyag könnyen beszerezhető, és ... könnyen értékesíthető, és a II. rendű vádlott által egyáltalán semmilyen módon nem ellenőrzött azon állítás, miszerint ... azt mondta, hogy legalísan hoz belőle és számlát is ad róla, illetve, hogy a

rendőri igazoltatást és az anyag lefoglalását megelőzően egész nap a II. rendű vádlott autójában volt a kábítószer, a bíróság álláspontja szerint nem cáfolja azt, hogy a vádlottak egyrészt tudták, hogy kábítószer a ketamint tartalmazó állatgyógyszer, és azt sem, hogy már annak megszerzése is jogellenes és komoly tárgyi súlyú bűncselekmény. A vádlottak a bíróság álláspontja szerint tehát tisztában voltak a jogellenességgel, és annak bűncselekménnyé minősítésén túl azzal is, hogy ez a magatartás veszélyes a társadalomra, hiszen nem véletlenül került sor a kábítószer megszerzésének, átadásának, stb. tiltására a jogalkotó által, éppen ezért akart(ak) feketén kereskedni a ketamint tartalmazó folyadékmennyiséggel.

Mindezek alapján a bíróságnak mindkét vádlottnak a társadalomra való veszélyességben való tévedésre való hivatkozását, mint alaptalant, el kellett vetnie.

ad.3.) Ami a cselekmény konkrét minősítését illeti, a bíróság álláspontja szerint az előzetes megbeszélés alapján I. rendű vádlott szándékosan megszerezte, Magyarországra hozta, majd átadta a kábítószer mennyiséget ... II. rendű vádlottnak, aki szintén szándékosan azt megszerezte és tartotta.

Tekintettel arra, hogy a kábítószer megszerzése annak birtokbavételével megvalósul attól függetlenül, hogy azt vásárolták, ajándékba kapták, vagy akár jogellenesen vették birtokba, a II. r. vádlott cselekvősege kábítószer tartásának minősül, mivel az a megszerzésnél tartósabb birtoklást jelent, hiszen saját előadása szerint is hetekig birtokában tartotta a kábítószer a II. rendű vádlott.

Kétségtelen tény, hogy I. rendű vádlottnak ahhoz, hogy a tényállásban írt magatartást kifejtse, a kábítószer meg kellett szereznie, birtokba kellett vennie, és bizonyos ideig (legalább a Magyarországra és ... ba szállítása idejére) birtokában is kellett tartania, azonban az ő magatartása azáltal, hogy a kábítószer másnak, így a II. rendű vádlottnak átadta, cselekvősege nem az ún. fogyasztói típusú, hanem ún. terjesztői (forgalmazói) magatartások közé tartozó átadásnak minősül.

Az I. rendű vádlott tudattartalma és szándéka körében is irányadó ... II. rendű vádlott vallomása szerint ahogyan azt a bíróság a tényállásban megállapította, a vádlottak haszonnal kívánták értékesíteni a kábítószernek minősülő állatgyógyszert ... tekintettel arra, hogy ... olcsóbban szerezték be, és ... pedig szerintük drágábban, haszonnal értékesíthető. Mindezekre figyelemmel a bíróságnak fokozott gondossággal kellett vizsgálnia azt, hogy esetlegesen mindkét vádlottnak a cselekvősege forgalomba hozatalnak, esetlegesen kereskedésnek minősül a Btk. 282/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapíthatott meg többet a bíróság a vádlottak terhére, mint azt, hogy szándékuk ugyan a kábítószernek állatgyógyszerszerűen ... haszonnal történő értékesítésre irányult, ugyanakkor a bíróság ezen magatartást önmagában egyéb, a vádlottak terhére megállapítható tények hiányában nem minősíthette sem forgalomba hozatalnak, akár annak megkezdésének, sem pedig kereskedésnek. Nem állt rendelkezésre olyan bizonyíték, amely azt támasztotta volna alá, hogy konkrét vevőket keresett volna a haszonnal történő értékesítéssel megbízott II. rendű vádlott, bárkivel a kábítószer további átadásáról, vagy eladásáról tárgyalt volna. Ténylegesen ... sem vitte ki, tehát a határon, az országon nem vitte át II. rendű vádlott a kábítószernek minősülő, a lefoglalt kizsérelésében állatgyógyszerszerűen minősülő kábítószer. Tehát konkrétan olyan elkövetési magatartást nem fejtett ki, ami az egy vagy több személy, akár viszonteladó, fogyasztó részére történő átadást, adás-vételt jelentene, vagy ezt megkezdte volna. Így bár szándékuk a haszonnal történő értékesítésre irányult, nem lehetett megállapítani sem a forgalomba hozatalt, sem a kereskedést, mint elkövetési magatartást, és ezek kísérletét sem.

A "kábitószert forgalomba hoz" elkövetési magatartás, mint tényállási elem, akkor valósul meg, ha az elkövető a kábitószert több, esetleg meg nem határozható számú személy részére juttatja akár ellenérték fejében, akár ingyenesen. Forgalomba hozatal tehát többet jelent az egyszerű átadásnál. Nem volt megállapítható az sem, hogy bárkivel ... II. rendű vádlott kapcsolatban állt volna akinek azért szándékozott volna átadni kábitószert, hogy azt másnak, vagy másoknak adja tovább.

Ekörben a II. rendű vádlott védője által hivatkozott eseti döntés (BH. 2002/299. szám) a bíróság által megállapított tényálláshoz képest más jogesetről szól. Ezen eseti döntésben valóban szerepel annak kimondása, hogy a tényleges átadás jogilag akkor valósul meg, amikor a kábitószert átadása kizárólag azért történik, hogy a kábitószert az átvevő maga fogyassza el. A bíróság a tényállásban nem állapította meg azt, hogy a kábitószert fogyasztókhoz kívánta eljuttatni I. és II. rendű vádlott. Ekörben a bíróság arra is figyelemmel volt, hogy ezen kiszérelésében a kábitószert állatgyógyszernek minősül és emberi fogyasztásra visszaélészerűen sem alkalmas ilyen formájában, ahhoz további feldolgozására, porrá alakítására lett volna szükség. Az eseti döntésben annak kimondására került sor az ott foglalt tényállás alapján, hogy nem csak az átadásért, hanem a forgalomba hozatalért felel az is, aki a forgalomba hozatal több résztvevőenységéből akárcsak egyet is megvalósít, melynek célja, hogy a kábitószert bekerüljön a kereskedelmi forgalomba. Ilyen tény azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a bíróság a tényállásában egyik vádlott terhére sem állapíthatott meg. A Btk. 282/A. § (1) bekezdése nem tartalmazza azt, hogy az átadás csak fogyasztónak történhet. Az igazságügyi toxikológiai szakértői vélemény szerint ... II. rendű vádlott a ketaminból nem fogyasztott, tehát az átadás már azáltal megvalósult az I. rendű vádlott részéről, hogy azt ... II. rendű vádlottnak átadta, de nyilvánvalóan nem fogyasztási céllal, hanem azért, hogy azt állatgyógyszerként haszonnal értékesítse.

A Legfelsőbb Bíróság 1/2007-es Büntető Jogegységi Határozatában foglaltak alapján (IV/2. pont) megállapítható, hogy a kereskedéssel elkövetett kábitószerttel visszaélések még a forgalomba hozatalnál is tágabb elkövetési magatartások, folyamatos tevékenységek, rendszeres, ismétlődő adás-vételek által valósulnak meg. Haszonszerzésre irányulnak, és magukba foglalnak minden olyan tevékenységet, amely elősegíti, hogy a kábitószert eljusson a viszonteladóhoz, vagy a fogyasztóhoz. Ezek közé tartozik a kábitószert kereskedés céljából történő megszerzése, készletezése is, amely magatartás befejezett önálló tettesi cselekmény, tehát ehhez képest kábitószert kereskedés céljára történő megszerzése önmagában akkor is a kereskedés körébe tartozik, ha többet magatartás nem kapcsolódik hozzá. Az előzőekben leírtak alapján a vádlottak cselekménye nem minősülhet kábitószerttel való kereskedésnek sem, hiszen nem merült fel olyan adat, hogy céljuk az átalakítás nélkül emberi fogyasztásra visszaélészerűen sem alkalmas, ilyen formájában állatgyógyszernek minősülő kábitószert viszonteladóhoz vagy fogyasztóhoz való eljuttatása lett volna. Így nem volt megállapítható az sem, hogy kereskedés céljából szereztek volna meg és a mennyiségre is figyelemmel készletezték volna.

Miután tehát a Büntető Törvénykönyv az átadás kapcsán nem azt tartalmazza, hogy az csak és kizárólag fogyasztónak történhet, a bíróság egyetértett az ügyész jogi minősítésével is, és ezért I. rendű vádlott cselekményét a Btk. 282/A. § (1) bekezdésébe ütköző, átadással elkövetett kábitószerttel visszaélés büntettének, míg II. rendű vádlott cselekményét a Btk. 282.§ (1) bekezdésébe ütköző tartással elkövetett kábitószerttel visszaélés büntettének minősítette első körben.

ad.4.) Az elkövetéskor és jelenleg is hatályos Btké. 23. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kábitószert csekély mennyiségű mind annak tartása, mind annak átadása vonatkozásában ketamin esetén, ha annak bázis formában megadott tiszta hatóanyag-tartalma az 1 g-ot nem haladja meg. A (3) bekezdés szerint a kábitószert jelentős mennyiségű, ha a tiszta hatóanyag-tartalom az adott

kábítószerre meghatározott csekély mennyiség felső határának 20-szoros mértékét meghaladja. Ketamin esetében tehát miután az igazságügyi vegyészszakértői vélemény alapján a vádlottak terhére rótt kábítószer bázisformában megadott tiszta hatóanyag tartalma 430,52 g volt, ez pedig a jelentős mennyiség alsó határát jelentő 20 g-nak a több, mint 21,5-szerese. A bíróság megállapította, hogy mindkét vádlott jelentős mennyiségre követte el a kábítószerrel visszaélés büntettét. Ennek megfelelően ... I. rendű vádlott cselekménye a Btk. 282/A. § (1) bekezdésébe ütközik és a (3) bekezdés szerint minősül, míg ... II. rendű vádlott cselekménye a Btk. 282. § (1) bekezdésébe ütközik, és a (2) bekezdés b) pont szerint minősül.

A bíróság álláspontja szerint a vádlottak tisztában voltak azzal, hogy hatalmas mennyiségű ketamint tartalmazó anyagot, kábítószerként szereztek be, így tudatuk azt is átfogta, hogy a kábítószer átadását, illetve tartását jelentős mennyiségre követték el szándékosan.

IV.

... I. rendű vádlott terhére rótt bűncselekmény 5-20 évig terjedő, vagy életfogytig tartó szabadságvesztéssel büntetendő, míg ... II. rendű vádlott terhére rótt bűncselekmény 5-10 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A Btk. 37. §-a szerint a büntetés célja a társadalom védelme érdekében annak megelőzése, hogy akár az elkövető, akár más bűncselekményt kövessen el.

A bíróság által alkalmazott elkövetéskor hatályos Btk. 83. § (1) bekezdése alapján a büntetést - céljának szem előtt tartásával - a törvényben meghatározott keretek között úgy kell kiszabni, hogy igazodjék a bűncselekmény és az elkövető társadalomra veszélyességéhez, a bűnösség fokához, továbbá az egyéb súlyosító és enyhítő körülményekhez.

A büntetés kiszabása során a bíróság az alábbi körülményeket vette figyelembe:

Nyomatékos súlyosító körülményként értékelte a bíróság mindkét vádlott terhére azt, hogy a jelentős mennyiség alsó határát több, mint 20-szorosan meghaladó mennyiségre követték el a terhükre rótt bűncselekményeket, a kábítószerrel elkövetett visszaélések utóbbi időkben országos és helyi szinten való elszaporodottságát, I. rendű vádlott terhére kis nyomatékval azt, hogy büntetett előéletű. Enyhítő körülményként értékelte a bíróság mindkét vádlott vonatkozásában azt, igen nagy nyomatékval, hogy ilyen formában a ketamint tartalmazó folyadék, mint kábítószer, nem alkalmas azonnali abúzusra, és nem volt megállapítható olyan szándék egyik vádlott vonatkozásában sem, hogy a kábítószer a kereskedelmi forgalomba fogyasztókhoz juttassák el. Enyhítő körülményként értékelte a bíróság II. rendű vádlott vonatkozásában a büntetlen előéletét, valamint a ténybeli beismerését.

Fenti körülmények alapján a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy mindkét vádlottal szemben csakis végrehajtandó szabadságvesztés szolgálhatja a büntetés céljának elérését, lehetőséget látva az enyhítő szakasz alkalmazására, a személyükben rejlő társadalomra veszélyességhez is igazítva a bíróság I. rendű vádlottat 3 év 6 hónap, míg II. rendű vádlottat 3 év szabadságvesztésre ítélte. Ezen büntetés feltétlenül szükséges, egyben elegendő a bíróság álláspontja szerint ahhoz, hogy sem ők, sem mások hasonló jellegű bűncselekményt kövessenek el. A büntetés enyhítésére a bíróság a Btk. 87. § (1) bekezdése alapján azért látott lehetőséget, mivel annak legkisebb mértéke (mindkét vádlott esetében 5 év) a 83. § rendelkezéseire figyelemmel túl szigorú. A Btk. 87. § (2) bekezdése alapján az enyhítő körülmények túlsúlyát figyelembe véve,

különösen arra tekintettel, hogy a ketamin klasszikus kábítószerként való fogyasztása ún. I-por formájában valósul meg, és a vádlottak ugyan kábítószerrel szereztek meg, és azt az I. rendű vádlott tartásra átadta a II. rendű vádlottnak, ebben a formájában közvetlen visszaélésre a fogyasztók szempontjából, illetőleg a kereskedelmi forgalomba való bekerülésre nem volt alkalmas, ezért elegendő volt velük szemben a rendelkező részben írt tartamú szabadságvesztés kiszabása.

A bíróság a vádlottak személyiségére, I. rendű vádlott gyakorlatilag büntetlennek minősülő, illetve a II. rendű vádlott büntetlen előéletére figyelemmel lehetőséget látott arra az enyhítő körülmények korábbiakban írt értékelése alapján, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát a Btk. 42. § (2) bekezdés 3. pontja alapján megállapítandó fegyházbüntetés helyett a Btk. 45. § (2) bekezdése alapján a törvényben előírtnál egyel enyhébb, azaz börtön fokozatban határozza meg. Ekörben a bíróság arra is figyelemmel volt, hogy nem cáfolta semmilyen bizonyíték a vádlottakra vonatkozóan azt, hogy a kábítószer valóban nem állatgyógyszerként kívánták volna értékesíteni jogellenesen, azonban erre sem került sor.

A végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt vádlottak a bíróság álláspontja szerint méltatlanok arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyenek, ezért a bíróság a Btk. 53. és 55. §-a alapján, igazodva a velük szemben alkalmazott főbüntetés tartamához, azok gyakorlásától őket a rendelkező részben írt tartamban eltiltotta.

A Btk. 99. §-a alapján rendelkezett a bíróság a vádlottak által előzetes fogvatartásban és házi őrizetben töltött idő teljes idejének a kiszabott szabadságvesztésbe történő beszámításáról. A házi őrizet beszámítása esetén börtön fokozatra figyelemmel 4 napot számított 1 napi szabadságvesztésnek.

A Bjt. 39/2010. 8. szám alatt bűnjelként kezelt, és bizonyítékként értékelt papírcetlinek a lefoglalását a bíróság a Be. 155. § (1) bekezdése alapján megszüntette, mivel a lefoglalásra az eljárás érdekében már nincsen szükség, viszont ezen dolognak, mint bizonyítéknak az eljárás iratai között van helye, ezért ekként rendelkezett.

Mivel a vádlottakat a bíróság bűnösnek mondta ki, ezért a felmerülés arányában kötelezte őket a bűnügyi költség viselésére a Be. 338. § (1) és (2) bekezdése alapján.

Tekintettel arra, hogy a Balassagyarmati Városi Bíróság a 2010. február 6-án jogerős 11. Bny. 7/2010/2. számú végzésével az eljárás során lefoglalt 183 db üvegben tárolt 4,575 liter kábítószerrel tartalmazó folyadék előzetes elkobzását elrendelte, a bíróságnak a kábítószerrel visszaélés tárgyában ismételt elkobzásáról rendelkeznie nem kellett.

Balassagyarmat, 2011. év június hó 8. napján

dr. Fekete Zsolt sk.
bíró - a tanács elnöke

Az aláírásban akadályozott Nemszilaj Katalin és Dudásné Rózenberg Aranka ülnökök helyett is.