

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.522/2012/2. szám

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Sipka Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Sipka Péter ügyvéd) által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti székhelyű felperesnek - a Dr. Balogh Tibor Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Balogh Tibor ügyvé) által képviselt **(alperes neve, címe)** alatti székhelyű alperes ellen részvények kiadása iránt indított perében a Debreceni Törvényszék 2012. március hó 7. napján kelt 1.G.40.104/2011/40. sorszámú ítélete ellen a felperes részéről 42. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja**.

Kötelezi a felperest, 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 100.000,- (Egyszázezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 2.500.000,- (Kettőmillió-ötszázezer) Ft le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az alperesi részvénytársaság alaptőkéjét összesen 300 darab, egyenként 100.000,- Ft névértékű névre szóló, nyomdai úton előállított részvény képezi, melyből 150 törzsrészvény, a további 150 pedig elővásárlási jogot biztosító elsőbbségi részvény.

A társaság alapításakor - 2003. évben - 75 darab törzs- és 75 darab elsőbbségi részvény került **(személy 1.neve)**, a fennmaradó 75 darab törzs- és 75 darab elsőbbségi részvény pedig **(személy 2.neve)** tulajdonába és birtokába.

A részvényesek viszonya 2009-ben megromlott. **(személy 1.neve)** 2010. május 1. napján a részvényeket apportként bevitte az ügyvezetése alatt működő felperesi társaságba, amely részvényesként bejegyzésre került a részvénykönyvbe. A jogutódlás tényét 2010. július 22-én - 2010. május 4-re visszamenőleges hatállyal - a cégbíróság is bejegyezte a cégnyilvántartásba.

Az alperes képviselőjében **(személy 1.neve)** igazgató 2008. október 8-án szerződést kötött az **pénzintézőrt neve** Nyrt-vel, melynek alapján bérbe vette a 179. számú kulcsos rendszerű széfet (rekeszt). A bérleti időszak tartama alatt a széfet 5 ízben

nyitotta fel **(személy 1.neve)**: 2008. október 17-én, december 4-én, 2010. május 3-án, június 8-án és június 15-én.

A bérleti jogviszonyt az alperes 2011. március 9-én mondta fel, a zárat ekkor „felfúrták”, mert a bérelő hivatkozása szerint nem állt rendelkezésére kulcs. A széf felnyitásánál **(személy 2.neve)** alperesi vezérigazgató volt jelen, **(személy 3.neve)** és **(személy 4.neve)** az előtérben várakozott. A rekeszben egy dosszié volt iratokkal. Ugyanezen a napon **(személy 5.neve)**, **(személy 4.neve)** és **(személy 2.neve)** leltárt készítettek a széf - a dosszié - tartalmáról, amelyek között részvények nem szerepeltek.

Az alperes vezérigazgatója 2011. május 5-én kelt levelében - 2011. május 21. napjára - közgyűlést hívott össze, egyben felhívta a felperest, a tulajdonában lévő részvényeket 2011. május 20. napjának 12 óráig mutassa be az igazgatóság elnökének, ellenkező esetben a közgyűlésen szavazati joggal nem rendelkezhet.

A felperes válaszában kifejtette, a szavazati jog gyakorlásának feltétele az, hogy részvényesként a részvénykönyvbe bejegyzést nyerjen, amely joghatályosan megtörtént.

A megismételt - 2011. május 26-án megtartott - közgyűlésen a felperes szavazati jogát nem gyakorolhatta, attól az alperes elzárkózott.

A felperes keresetében a tulajdonát képező 150 darab, egyenként 100.000,- Ft névértékű, összesen 230.000.000,- Ft forgalmi értékű részvény kiadására kérte kötelezni az alperest. Hivatkozása szerint a felperes ügyvezetője a részvényeket az alperes által az **pénzüntézer neve** Nyrt-nél bérelt széfben tartotta, azokat kizárólag forgatmányozás céljából vette magához. Állította, 2010. június 15-ét követően a részvények a széfben voltak, amikor azonban 2011. május 4-én megkísérelte azokat magához venni, a banktól azt a tájékoztatást kapta, hogy az alperes a széfbérleti szerződést felmondta, a rekeszt ismeretlen személy, ismeretlen időpontban kinyitotta és annak tartalmát magához vette. Álláspontja szerint mivel a bérelő az alperes volt, a részvények szükségképpen a birtokában vannak. Kiemelte, a közvetett bizonyítékok kereseti kérelmét megalapozzák, melyek közt az egyik leglényegesebb, hogy **(személy 2.neve)** 2011. május 5-én annak ellenére felszólította a részvények bemutatására, hogy korábban tulajdonosként a részvénykönyvbe bejegyzést nyert.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a felperes nem tudta hitelt érdemlően bizonyítani, hogy a széfben a részvényeket elhelyezte volna. Tagadta azt is, hogy azok a birtokában lennének. Kiemelte, a rekesz tartalmát a feltörésekor felvett jegyzőkönyv igazolja, amely részvényekről nem tesz említést.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Határozatának indokolása szerint a felperes nem tudott eleget tenni bizonyítási kötelezettségének tekintetben, hogy a kiadni kért részvényeket az alperes által bérelt széfben elhelyezte, illetőleg azokat az alperes birtokba vette, mindezek hiányában viszont nem állnak fenn a dolog kiadásának elrendeléséhez szükséges, a Ptk. 115. § (3) bekezdésében rögzített feltételek.

Az ítélettel szemben, annak megváltoztatása, és a kereseti kérelemnek megfelelő döntés meghozatala érdekében a felperes terjesztett elő fellebbezést. Fellebbezésének indokolása szerint a közvetett bizonyítékok zárt logikai láncot

alkotnak, mérlegelésükkel megállapítható, hogy a kiadni kért részvényeket a felperes a széfben tartotta, feltörésekor pedig az alperes birtokába kerültek. Kiemelte, állításait bizonyítja **(tanú neve)** tanúvallomása, a felperesi ügyvezető nyilatkozata, és a széfbérleti szerződés felmondásáról való tudomásszerzést követő magatartása. Lényegesnek tartotta azt a körülményt is, hogy kizárólag a felperest hívta fel az alperes 2011. május 5-én részvényeinek bemutatására, a többi részvényest nem, és megkísérelte - jogellenes cselekményekkel - részvényesi jogaitól megfosztani.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helyes indokai alapján történő helybenhagyására irányult. Állította, a korábbi közgyűlési meghívókban is szerepelt felhívás részvények bemutatására. Erre vonatkozó bizonyítékait másolatban csatolta. Egyebekben fenntartotta az elsőfokú eljárásban kifejtett jogi érveit.

A fellebbezés alaptalan.

A részvény - mint értékpapír - a Ptk. 94. § (2) bekezdéséből következően „különös dolognak” minősül, melyre a tulajdonjog szabályait kell megfelelően alkalmazni. A részvény tulajdonosát ezért - egyebek mellett - megilletik mindazok a jogosultságok, amelyeket a Ptk. biztosít a tulajdonos számára, köztük a birtoklás joga is. Helyesen hivatkozott ezért az elsőfokú bíróság ítéletében a Ptk. 115. § (3) bekezdésére, melynek kapcsán a perben a felperesnek - a Pp. 164. § (1) bekezdése szerint - azt kellett bizonyítania a sikeres igényérvényesítéshez, hogy a tulajdonában álló részvényeket az alperes által bérelt széfben helyezte el, majd azok az alperes birtokába kerültek, illetve jelenleg is a birtokában vannak. E bizonyítási kötelezettségének azonban eleget tenni nem tudott.

Kétségtelen, hogy 2010. június 15-én a felperes törvényes képviselője, **(személy 1.neve)** az alperes által bérelt széfet kinyitotta, arra azonban nincs meggyőző adat, hogy ekkor abban mit helyezett el. **(tanú neve)** tanúvallomása (11. számú jegyzőkönyv) kétséget kizáróan nem bizonyítja, hogy a részvényeket a rekeszbe tette volna. A három személy jelenlétében elkészített és általuk aláírt, a széf feltörésekor készült leltár szintén nem tartalmazza a perbeli értékpapírokat, így ez alapján sem lehet következtetést levonni arra nézve, hogy a bérleti jogviszony felmondásakor azok a széfben lettek volna, illetőleg hogy az alperes birtokába kerültek volna. Az írásban rögzített leltár tartalmát az erre nézve meghallgatott tanúk vallomásai **((személy 2.neve), (személy 3.neve), (személy 4.neve))** tanúk vallomásai a 39. sorszámú jegyzőkönyvben), és a videofelvétel sem tették kétségessé. Helyesen foglalt ezért állást az elsőfokú bíróság, amikor megállapította, hogy a felperes bizonyítása nem vezetett eredményre.

Megjegyzí az ítéltábla, **(személy 1.neve)** és **(személy 2.neve)** megromlott személyes és üzleti viszonyában (8/A/1., 8/A/2., számú iratok) nem életszerű a részvényeknek az alperes által bérelt széfben való elhelyezése 2010. júniusában, hiszen ahhoz **(személy 2.neve)**, aki a bérlő önálló képviseletére jogosult tagja (1/F/4. számú cégkivonat) bármikor hozzáférhetett volna.

A kifejtettekre tekintettel az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét - annak helyes indokai szerint - a Pp. 253. § (2) bekezdése és 254. § (3) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az eredménytelen fellebbezést előterjesztő felperes köteles megfizetni a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperes másodfokú eljárásbeli jogi képviseletével összefüggésben felmerült költségét, amelynek mértékét az ítélőtábla a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5) és (6) bekezdései alapján, a kifejtett munkával arányosan határozta meg.

Ugyancsak köteles megfizetni - külön felhívásra - az államnak a személyes illetékeljegyzési joga folytán előzetesen le nem rótt 2.500.000,- Ft összegű fellebbezési eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és 15. § (1) bekezdése szerint.

A fellebbezést az ítélőtábla a Pp. 256/A. § (1) bekezdés f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

S z e g e d, 2013. április hó 15. napján

Dr. Kemenes István sk.	. Kiss Gabriella sk.. Mátyóki Zsolt sk.
a tanács elnöke	előadó bíró táblabíró