

A Pécsi Ítéltábla a dr. Frank Edit ügyvéd által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - a dr. Szabó Mónika Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes neve**(alperes címe szám alatti) alperes ellen - hátralékos szerzői jogdíj megfizetése iránt indított perében a Kaposvári Törvényszék 2012. október 29. napján kelt 2.G.40.023/2012/9. számú ítélete ellen az alperes részéről 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt a felperesnek 12.700,- (tizenkettőezer-hétszáz) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az alperest 148.959,- forint hátralékos szerzői jogdíj és járulékai megfizetésére. Tényként állapította meg, hogy az alperes a S, szám alatt találhatóPanzió Étterem elnevezésű üzletet üzemeltette, ahol 2010. június 15. és augusztus 31. közötti időszakban nyilvános zeneszolgáltatás volt, amit a 2010. július 22-én kelt, alperesi ügyvezető által is aláírt adatszolgáltatási lap rögzített. Az ezután fizetendő szerzői jogdíjat az alperes a kibocsátott számla, illetve felszólítás ellenére nem fizette meg. Utalt arra, hogy az alperes perbeli nyilatkozata a Pp. 73/B. § (6) bekezdése értelmében hatálytalan, mert jogi képviselőről felhívás ellenére nem gondoskodott.

Az alperes fellebbezésében kérte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a kereset elutasítását. Hivatkozott arra, hogy az üzemeltetett vendéglátóegység a III-as kategóriájú. Kérte figyelembe venni, hogy a korábbi peres eljárások alapján indult végrehajtási eljárásban az önkéntes teljesítésén túl az eljáró végrehajtó a bankszámlájáról pénzt emelt le, így túlfizetésben van, az elszámolás folyamatban van.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a kereset elbírálásához szükséges mértékben a tényállást tisztázta, azt helyesen állapította meg, a helyesen megállapított tényállásból érdemben helyes jogi következtetést is vont le, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alperes fellebbezésében foglaltakkal összefüggésben a másodfokú bíróság az alábbiakat emeli ki:

Az elsőfokú bíróság helyesen alkalmazta a Pp. 73/A. § (1)) és a 73/B. § (6) bekezdésében foglaltakat, az eljárásban kötelező volt mindkét fél számára a jogi képviselet, kétszeri figyelmeztetés ellenére az alperes jogi képviselőről nem gondoskodott, így a nyilatkozata hatálytalan, azt úgy kell tekinteni, mintha nyilatkozatot egyáltalán nem tett volna, ezért az a fellebbezésben állított tény, hogy üzlete nem II., hanem III. kategóriájú, új ténynek tekintendő.

A Pp. 235. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezésben új tény állítására akkor kerülhet sor, ha az elsőfokú határozat meghozatalát követően jutott a fellebbező fél tudomására, feltéve, hogy az elbírálás esetén rá kedvezőbb határozatot eredményezett volna. Az alperes által a fellebbezésében hivatkozott tény (étterme a III. kategóriába tartozik), ismert volt az elsőfokú eljárás során is, azt az alperes meg sem kísérelte előadni, így az a másodfokú eljárásban nem vehető figyelembe (BH.2003/204.).

A fellebbezésben az alperes állította, hogy a felperes felé túlfizetésben van, mert korábbi jogerős ítélet alapján a végrehajtási eljárásban kétszeres teljesítés történt, kérte ezért ennek elszámolását. E nyilatkozat tartalma szerint a Ptk. 296. § szerinti beszámítás, melyet kifogás útján a másodfokú eljárásban a Pp. 247. § (2) bekezdésére figyelemmel akkor lehet előterjeszteni, ha azt a másik fél elismeri, vagy a beszámítani kért követelés az elsőfokú tárgyalás befejezését követően járt le. E feltételek a perben nem állnak fenn, így az alperes nem hivatkozhat arra, hogy a felperesi követelés beszámítással megszűnt. Amennyiben az alperes a felperesnek más ügyben tartozatlanul fizetett, úgy vele szemben az igényét külön eljárásban érvényesítheti.

Az alperes fellebbezése alaptalan volt, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a felperes javára ügyvédi munkadíjat fizetni, ennek összegét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és az (5) bekezdés alapján állapította meg figyelemmel a 4/A. §-ára is.

Pécs, 2013. március 26.

. Kovács Ildikó s.k.. a tanács elnöke, Dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Gyöngyösiné Dr. Antók Éva s.k. bíró