

A Pécsi Ítéltábla dr. H. T.jogtanácsos által képviselt **I.rendű felperes neve** (I.rendű felperes címe) felperesnek - dr. Farkas Imre ügyvéd által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen - kölcsöntartozás megfizetése iránt indított perében a Zalaegerszegi Törvényszék 2012. április hó 23. napján kelt 6.P.20.055/2012/10. számú ítélete ellen az alperes részéről 11. és 13. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül eljárva - meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 187.500,- (egyszáznyolcvanhétezer-ötszáz) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az alperest a Ptk. 272. §, 274. § (2) bekezdése alapján 50.000.000,- forint megfizetésére. Megállapította, hogy alperes a 2007. július hó 11. napján kelt kezességi keretszerződéssel készfizető-kezességet vállalt az E. Kft. és felperes közötti üzleti kapcsolat során létrejött jogviszonyból eredő, az E. Kft.-t terhelő fizetési kötelezettség biztosítására. Kifejtette, hogy az E. Kft. a 2008. február hó 4. napján létrejött devizahitel-szerződésből eredő fizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezért helyette készfizetőkezesként az alperes köteles teljesíteni. Alaptalannak találta az alperes érvénytelenségi - jogszabályba ütközésre alapított - kifogását, mert álláspontja szerint a Ptk. 273. § (1) és (2) bekezdése nem zárja ki, hogy a felek meghatározott jogviszonyból fakadó, jövőbeli követeléseiket keretjelleggel biztosítsák kezesség révén.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a kereset elutasítását kérte hivatkozással arra, hogy a kezesség járulékos jellege folytán időben nem előzheti meg a főkötelezettség keletkezését, ezért a 2008. február hó 4. napján megkötött devizahitel-szerződésnek a 2007. július hó 11. napján létrejött kezességi szerződés nem biztosítéka, a kezességi keretszerződés érvényesen nem jött létre.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte, utalt arra, hogy az alperes fellebbezése elkésztett.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a jogvita eldöntéséhez szükséges tényállást helyesen állapította meg, a helyesen megállapított tényállásból a kereset körében érdemben helyes jogi következtetést vont le, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Tévesen hivatkozott a felperes arra, hogy az alperes fellebbezése elkésztett. A P.20.055/2012/11. szám alatt előterjesztett fellebbezésében az alperes nem jelölte meg, hogy az elsőfokú bíróság határozatának megváltoztatását mennyiben, milyen okból kívánja, és a fellebbezés részletes indokolását határidőn túl, P.20.055/2012/13. szám alatt terjesztette elő. A Pp. 235. § (1) bekezdése szerint a fellebbezésben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a fellebbezés irányul, és elő kell adni, hogy a fél a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja. E jogszabályi rendelkezésből következik, hogy a fellebbező félnek határozott fellebbezési kérelmet kell előterjesztenie, és a fellebbezését indokolnia kell. Ezek elmaradása esetén a fellebbezés hiányos, így a Pp. 95. § (2) bekezdése alapján hiánypótlásnak van helye (BH2011/341. szám alatt közzétett eseti döntés). Az elsőfokú bíróság ennek megfelelően járt el, amikor az alperest P.20.055/2012/12. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel, mely felhívásnak az alperes eleget tett, ezért a határidőben bejelentett, és hiánypótlás eredményeként kiegészített fellebbezése nem készt el.

A Ptk. 273. § (1) bekezdése szerint a kezes kötelezettsége ahhoz a kötelezettséghez igazodik, amelyért kezességet vállalt, kezességet a Ptk. 272.§ (2) bekezdése szerint csak írásban lehet vállalni, a Ptk. 218. § (1) bekezdése értelmében pedig ha a jogszabály írásbeli alakot rendel, legalább a szerződés lényeges tartalmát írásba kell foglalni. E jogszabályi rendelkezésekből következően a kezesi szerződésben meg kell határozni azt a kötelezettséget, amelyért a kezes felelősséget vállal. A kezes kötelezettsége járulékos jellegű, terjedelme a főkötelezettséghez igazodik. A kezesség a jogosult szerződésbeli érdekeinek kielégítését biztosító személyi biztosíték: a kezes arra kötelezi magát, hogy helytáll a kötelezettség teljesítéséért, mégpedig a Ptk. 273. § (1) bekezdésének megfelelően, a főkötelezettség tartalmi és terjedelmi keretei között, amely azt feltételezi, hogy a kezesség vállalásakor a főkötelezettséget keletkeztető ügyletnek már létezőnek (megkötöttnek) kell lennie.

A perbeli esetben a kezességi keretszerződés megkötésekor a főkötelezettséget keletkeztető ügylet még nem jött létre. Az alperes azonban a 2008. február hó 4. napján kelt devizahitel szerződést az E. Kft képviselőjében aláírta, és ezzel a 9.

pontban foglaltakat, azaz a devizahitel szerződésből eredő kötelezettségért saját kezességvállalását, mint biztosítékot elfogadta, a szerződés aláírásával a kezességi keretszerződés tartalmi hiányosságait pótolta, és az E. Kft devizahitel szerződés alapján keletkező tartozásaiért 200.000.000.- forint erejéig kezességet vállalt. Az alperes felelőssége ennek alapján a 2008. február hó 4. napján kelt, általa aláírt szerződéshez igazodik, 200.000.000.- forint kerethatárig fennáll, és ezért az elsőfokú bíróság ítélete szerint köteles helytállni.

Az alperes fellebbezése alaptalan volt, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a felperes másodfokú eljárás során felmerült költsége megtérítésére, mely a felperes jogi képviselőjének a Pp. 75. § (2), 67. § (2) bekezdése alapján az ügyvédi díjszabás alapulvételével megállapított jogtanácsosi munkadíj (BDT.2011/2500.szám).

Megjegyzni a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú bíróság tévesen jegyzett fel további 2.500.000,- forint fellebbezési illetéket, mivel az Itv. 50. § (1) bekezdése értelmében a Pp. 252. § (1) bekezdése alapján történt hatályon kívül helyezést követően hozta meg ítéletét, mely ítélet elleni fellebbezés esetén a fél az illeték ismételt megfizetése alól mentesül.

Pécs, 2013. március 26.

Dr. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Gyöngyösiné Dr. Antók Éva s.k. előadó bíró, Dr. Berki Csilla s.k.