

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Kiss Ferenc Kálmán ügyvéd (1012 Budapest, Logodi u. 24.) által képviselt felperesnek a dr. Csetneki Adrienn ügyvéd (1399 Budapest, Pf. 684.) által képviselt alperes ellen 1.374.167,- forint és járulékai megfizetése iránt a Ráckevei Városi Bíróság előtt 14.P.20.183/2006. számon megindított, és a Pest Megyei Bíróság 2007. április 24-én 2.Pf.20.479/2007/5. számon hozott jogerős ítéletével befejezett perében az alperes 23. sorszámú felülvizsgálati kérelme folytán tárgyaláson kívüli eljárásban meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg 15.000,- (Tizenötezer) forint ÁFÁ-t is magába foglaló felülvizsgálati perköltséget. A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam, saját felülvizsgálati perköltségét az alperes maga viseli.

I n d o k o l á s :

Az alperes tulajdonában álló Volkswagen Golf típusú személygépkocsival annak üzembentartója közlekedési balesetet okozott. A személygépkocsi ekkor nem rendelkezett kötelező gépjármű felelősségbiztosítással. Ez okból a felperes mint a Kártalanítási Számla kezelője a károsultnak 555.500,- forint kártérítést fizetett. Az alperes kérelmére a felek megállapodtak abban, hogy az alperes a felperessel szemben fennálló tartozását részletekben teljesíti. Ennek alapján az alperes részteljesítéseket eszközölte. A Pesti Központi Kerületi Bíróság jogerős ítéletével kötelezte a felperest, hogy a károsult engedményesének fizessen meg további 482.000,- forintot és járulékait.

A felperes keresetében az alperest 1.399.024,- forint és kamatai megfizetésére kérte kötelezni a 171/2000. (X.13.) Korm. rendelet 10. § (6) bekezdése alapján.

Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és kötelezte az alperest, hogy a felperesnek fizessen meg 1.399.024,- forintot és kamatait. Az elsőfokú ítéletet megváltoztató döntését azzal indokolta, hogy a biztosítási érdek adott esetben mind a tulajdonos alperes, mind a gépjármű forgalmi engedélyébe bejegyzett üzembentartójának az esetében fennállt. Az alperes tehát a felelősségbiztosítási szerződés megkötésére jogosult volt, mint ahogy 2002. január 31. napjáig, majd a balesetet követően biztosítási szerződéses jogviszonyban állt. A felperes szempontjából a tulajdonos és az üzembentartó közötti jogviszony közömbös volt. A felperes jogosult volt annak megválasztására, hogy a gépjármű tulajdonosával vagy üzembentartójával szemben érvényesíti-e az igényét.

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében az alperes sérelmezte a 171/2000. (X.13.) Korm. rendelet 1. § b) pontjának a másodfokú bíróság által adott értelmezését. Az alperesi álláspont szerint a tulajdonos és a forgalmi engedélybe bejegyzett üzembentartó személyének eltérése esetén az utóbbi köteles a gépjármű kötelező felelősségbiztosítási szerződését megkötni.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult a másodfokú ítélet indokai alapján.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A gépjárművek üzembentartójának kötelező felelősségbiztosításáról szóló 171/2000. (X.13.) Korm. rendelet 10. § (6) bekezdése szerint a Kártanítási Számla kezelője a károsult követelésének kielégítésével kapcsolatban keletkezett összes ráfordítása és költsége megtérítését követelheti a biztosítással nem rendelkező üzembentartótól. A jogszabály alkalmazásában üzembentartónak a gépjármű tulajdonosa, vagy a telephely szerinti ország hatósága által kibocsátott okiratba bejegyzett üzembentartója, biztosítottnak a gépjármű üzembentartója és vezetője minősül (1. § b) és d) pontja). A 2. § (1) bekezdése értelmében minden magyarországi telephelyű gépjármű üzembentartója köteles a gépjármű üzemeltetése során okozott károk fedezetére felelősségbiztosítási szerződést kötni, és a szerződést folyamatos díjfizetéssel hatályban tartani. Gépjármű a Magyar Köztársaság területén kizárólag ezen feltételek fennállása esetén üzemeltethető.

A másodfokú bíróság által helyesen hivatkozott Ptk. 536. § és 559. § (1) bekezdésének rendelkezései, továbbá a kötelező felelősségbiztosítási szerződés megkötésére vonatkozó, idézett jogszabályi rendelkezések egybevetéséből következően a másodfokú bíróság helyesen következtetett a tulajdonos alperes megtérítési felelősségére és kötelezettségére. A jogszabályi rendelkezésekből nem következik, hogy a tulajdonos személyétől eltérő üzembentartó megléte a tulajdonos szerződéskötési jogosultságát vagy kötelezettségét kizárná, illetve, hogy ebben a tekintetben kötelező sorrendet határozná meg. E kötelezettség vagylagosan terheli a tulajdonost és a jogszabály által definiált más üzembentartót. A közöttük fennálló jogviszony azonban a jogszabály idézett rendelkezéseinek megfelelően a MABISZ szempontjából jogi relevanciával nem rendelkezik.

A másodfokú bíróság helyesen utalt a megtérítési követelés jogalapja tekintetében az alperes elismerő magatartására is.

Az ismertetett indokoknak megfelelően a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati kérelem eredménytelensége folytán az alperes köteles megfizetni a felperes felülvizsgálati jogi képviseleti díjának megfelelő perköltséget. Az alperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2007. december 3.

Dr. Horeczky Károly s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Mária s.k. előadó bíró, Csánitzné dr. Csiky Ilona s.k. bíró

Szné

A kiadmány hitelül:
írnok