

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2013. április hó 29. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

Az életveszélyt okozó testi sértés bűntettének kísérlete miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék 2012. évi december hó 10. napján kihirdetett 7.B.164/2012/12. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 3.000 (Háromezer) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az első fokon eljáró törvényszék a vádlott bűnösségét testi sértés vétségében (Btk. 170. § (1) bek.) és garázdaság vétségében (Btk. 271. § (1) bek.) állapította meg és 2 évi időtartamra próbára bocsátotta. Kötelezte a felmerült bűnügyi költség viselésére.

Az ítélet ellen az ügyész téves jogi minősítés és büntetés kiszabása végett jelentett be fellebbezést.

A vádlott a nyilatkozattételre fenntartott 3 napon belül jogorvoslással nem élt. Védője felmentés céljából fellebbezett.

A fellebbviteli főügyészség Bf.100/2013/1-I. sz. átiratában a vádlott terhére bejelentett ügyészi fellebbezést visszavonta.

A védelmi fellebbezés okán az ítéltábla a törvényszék ítéletét a Be. 361. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen a Be. 348. § (1) bekezdése alapján a meghozatalát megelőző eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírálatának körébe vonta.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartásával eljárva, ügyfelderítési kötelezettségének teljes körűen eleget tett és megalapozott, hibamentes tényállást állapított meg, melyet a Be. 351. § (1) bekezdésére figyelemmel a másodfokú eljárásban az ítéltábla irányadónak tekintett.

Körültekintően vizsgálta a vádlotti védekezést, és összevetve a sértett mindvégig következetes vallomásával, a további tanúk vallomásával és a szakértői bizonyítás megállapításaival részletes indokát adta annak, hogy miért nem találta elfogadhatónak. A rendelkezésre álló bizonyítékok okszerű mérlegelésével törvénysértés nélkül vont következtetést a vádlott bűnösségére mindkét cselekmény tekintetében.

A felmentést célzó védői jogorvoslat az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenységét támadja, amely a Be. 351. § (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethetett figyelemmel a tényállás mindenben megalapozott voltára.

Nem tévedett az elsőfokú bíróság a cselekmények minősítését illetően sem, amikor az irányadó tényállásban leírt vádlotti cselekményeket könnyű testi sértés vétségének és garázdaság vétségének minősítette.

A minősítés jogi indokolása kifogástalan, indokait az ítélet tábla mindenben osztotta.

Az elsőfokú bíróság részletesen kifejtette az ügyészi állásponttól eltérő jogi minősítés okait is, amely szintén helytálló.

A bűnösségi körülményeket hiánytalanul feltárta és megfelelően értékelte. A vádlottal szemben alkalmazott intézkedés neme és mértéke szükséges, de egyben elégséges is a büntetési célok hatályosulása érdekében.

Mindezek alapján az ítélet tábla a törvényszék ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdésére utalással helyes indokai alapján helybenhagyta azzal a helyesbítéssel, hogy az ítélet 13. oldalán szereplő dátum évszáma helyesen nyilvánvalóan 2012.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 381. § (1) bekezdése alapján történt rendelkezés.

Debrecen, 2013. április 29.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Debreceni Törvényszék 7.B.164/2012/12. számú ítélete a másodfokú bíróság jelen végzésével 2013. április 29. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2013. április 29.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke