

éáóöőÍBalassagyarmati Törvényszék
2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 2.
22.G.20.239/2012/5. szám

A Balassagyarmati Törvényszék (.....) kormánytisztviselő által képviselt
(.....) felperesnek – dr. Kosik Kristóf (.....) ügyvéd által képviselt
(.....) alperes ellen általános iskolai oktatás és nevelés feladatellátási kötelezettség
elmulasztásának megállapítása iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t:

A törvényszék megállapítja, hogy az alperes elmulasztotta az általános iskolai oktatásról és
nevelésről való gondoskodási kötelezettségét, és kötelezi az alperest, hogy ezen kötelezettségének
30 napon belül tegyen eleget.

Az eljárás során felmerült illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni a Fővárosi
Ítéltáblához, amely fellebbezést – előterjesztése esetén – a Balassagyarmati Törvényszéknél
írásban, 3 példányban kell benyújtani.

A felek a fellebbezési határidő eljárta előtt előterjesztett kérelmükben a fellebbezés tárgyaláson
kívüli elbírálását kérelmezhetik.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség
viselésére vagy összegére, a teljesítési határidőre vagy az ítélet indokolására irányul. A felek
kérelmére a Fővárosi Ítéltábla tárgyalást tart.

I n d o k o l á s

A törvényszék az eljárás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az alperes törvényességi ellenőrzésére jogosult felperes – megállapítva, hogy az alperes semmilyen
módon nem tesz eleget az Ötv. 8. § (1) és (4) bekezdésében foglalt, a településen lakók részére az
általános iskolai oktatás és nevelés biztosítására irányuló kötelezettségének – az Ötv. 99. § (2)
bekezdésének c.) pontja alapján kezdeményezte az alperesi képviselő-testület összehívását a
törvénysértés megszüntetésére.

Az ezen kezdeményezés alapján 2011. augusztus 11. napjára összehívott alperesi képviselő-testületi
ülésein meghozott 34/2011. (VIII.11.) számú határozatával az alperes képviselő-testülete
kinyilvánította azon szándékát, hogy csatlakozni kíván az, és
Közüteményfenntartó Társuláshoz, melynek alapító okiratát és a társulási megállapodást
nem tartja elfogadhatónak, ezért a végleges csatlakozási döntés meghozatalához további egyeztető
tárgyalásokat tart szükségesnek.

A felperes úgy ítélte meg, hogy ezen képviselő-testületi határozat a törvénysértést nem szüntette
meg, ezért az Ötv. 99. § (2) bekezdésének d.) pontja alapján keresetet terjesztett elő az alperes ellen
a Nógrád Megyei Bíróságon a határozat hatályon kívül helyezése és a képviselő-testület új eljárásra
kötelezése iránt.

A Nógrád Megyei Bíróság 2011. október 3-án kelt és ugyanekkor jogerőre emelkedett számú ítéletével az alperesi képviselő-testület 34/2011. (VIII.11.) számú határozatát hatályon kívül helyezte és a képviselő-testületet új eljárás lefolytatására kötelezte. Ítéletének indokolásában megállapította, hogy a határozat a kötelező általános iskolai oktatás és nevelés ellátásáról községben nem gondoskodik, mert a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 88. § (4) bekezdésében foglalt egyik módozat szerint sem biztosítja az Ötv. 8. § (4) bekezdésében írt kötelező feladat ellátását. Az alperesi önkormányzat képviselő-testületének az új eljárás során a közoktatási törvény 88. § (4) bekezdésében biztosított lehetőségek közül választva konkrétan meg kell határoznia, hogy a települési általános iskolai oktatást és nevelést milyen formában biztosítja, ezen kötelező feladatellátás ugyanis a szándék kinyilvánításával nem, csak konkrét meghatározással teljesíthető.

A Nógrád Megyei Bíróság fenti ítéletének meghozatalát követően, 2011. december 27-én megtartott ülésen meghozott 59/2011. (XII. 27.) számú határozatával az alperes képviselő-testülete arról döntött, hogy az alapfokú oktatási feladatainak ellátását az,,Közoktatási Intézményfenntartó Társulásban való részvétellel biztosítja. A képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert, hogy a társulási megállapodást – a csatlakozáshoz szükséges dokumentumokra, illetve a fenntartói költségek aktualizált adatokkal történő megosztására vonatkozó egyeztetést követően – az alapfokú oktatási feladatok biztosítására azonnali határidővel kösse meg.

..... Község Önkormányzatának polgármestere 2012. január 12-én kelt levelében jelezte a felperesnek, hogy az alperes a társuláshoz történő csatlakozás érdekében semmilyen lépést nem tett.

A felperes 2012. január 30-án kelt levelével a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. § (1) bekezdésének a.) pontjában foglalt jogkörében eljárva törvényességi felhívást intézett az alpereshez, felhívva képviselő-testületét, hogy 2012. március 10-ig gondoskodjék a törvénytértés megszüntetését célzó intézkedések biztosításáról.

Az alperes polgármesterének kezdeményezésére 2012. február 29-én egyeztető tárgyalásra került sor a társuláshoz történő csatlakozás kérdésében az alperes valamint és Községek Önkormányzatainak tisztviselői és a felperes képviselői részvételével. Az egyeztetésen az alperes vállalta, hogy polgármestere legkésőbb 2012. március 12-ig aláírja az intézményfenntartó társulási megállapodást.

Az alperes képviselő-testülete 2012. március 6-án meghozott 6/2012. (III.6.) számú határozatában arról döntött, hogy az alapfokú oktatási feladatainak biztosítása érdekében hozott 59/2011. (XII.27.) számú határozatát fenntartja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert az,, Községek Önkormányzatainak társulásához történő csatlakozás érdekében a társulási megállapodás aláírására azzal a feltétellel, hogy egyrészt az alperes havi 280.000,- Ft- hozzájárulás megfizetését tudja vállalni, másrészt a társulási megállapodásban foglalt azonnali inkasszó indítására kizárólag az általa megjelölt számlák tekintetében járul hozzá.

Az alperes polgármestere 2012. március 8-án kelt levelében arról tájékoztatta az
..... és Közoktatási Intézményfenntartó Társulást, hogy a társulás által meghatározott 11.690.000,- Ft-os éves pénzeszköz átadásnak nem tud eleget tenni, maximum havi 280.000,- Ft pénzeszköz átadására tud kötelezettséget vállalni. A megállapodás feltételeit nem a társulási szándék hiánya miatt, hanem kizárólag az alperesi önkormányzat éves költségvetési rendelete tükrében nem áll módjában elfogadni.

Az alperes polgármestere ezen levelét 2012. március 12-én, a 2012. március 6-án megtartott képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét pedig 2012. március 14-én megküldte a felperesnek.

A felperes 2012. március 26-án postára adott és a törvényszékhez ugyanezen a napon érkezett, az alperessel szemben a 2011. évi CLXXXIX. törvény 140. § (1) bekezdésének b.) pontja alapján előterjesztett keresetlevelében annak megállapítását kérte, hogy az alperes elmulasztotta az 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése és az 1993. évi LXXIX. törvény 88. § (4) bekezdés szerint fennálló, az általános iskolai oktatás és nevelés feladatellátási kötelezettségének teljesítését, és az alperest ezen feladat ellátására kérte kötelezni. Perköltség követelése az alperessel szemben nem volt.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Nem vitatta, hogy az általános iskolai oktatás és nevelés biztosítása kötelező helyi önkormányzati feladat, melynek ellátására vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, azonban előadása szerint rajta kívül álló okok miatt nem képes a társulási megállapodás megkötésére, ugyanis a társulás által meghatározott hozzájárulást - jelentős költségvetési hiányára és arra figyelemmel, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (1) és (3) bekezdései értelmében hitel felvételére sincs lehetősége - nem tudja megfizetni, polgármestere a társulási megállapodást a képviselő-testület határozata alapján csak havi 280.000,- Ft hozzájárulás megfizetésének vállalása mellett jogosult aláírni.

Az alperes álláspontja szerint minden szükséges intézkedést megtett annak érdekében hogy a kötelező feladat ellátása megvalósuljon, azonban a szerződő felek nem biztosítanak olyan feltételeket, mely az alperesi önkormányzat működésének veszélyeztetése, ellehetetlenülése nélkül vállalható lenne.

Annak igazolásul, hogy még ezen kötelezettségvállalás nélkül is milyen jelentős költségvetési hiánya és hitelei vannak, az alperes csatolta 2012. évi költségvetési kimutatásait és költségvetés rendeletét, és előadta, hogy olyan rajta kívül álló ok miatt nem képes a társulási megállapodás megkötésére, amely neki fel nem róható, így részéről a kötelezettségszegés sem állapítható meg.

Nyilatkozata szerint a felperes egy olyan megállapodás megkötését akarja kikényszeríteni az alperestől, mely veszélyeztetné illetve lehetetlenné tenné az egyéb kötelezően ellátandó feladatok biztosítását, ezáltal az alperest jogsértésre kényszerítené, egyébként pedig mivel jogszabályi változások folytán az általános iskolai oktatás és nevelés feladat ellátásáért 2013. január 1-jétől az állam lesz felelős, a kereseti kérelem okafogyottá is vált.

Perköltség igénye az alperesnek sem volt a felperessel szemben.

A felperes vitatta, hogy kényszerítené az alperest a társulási megállapodás megkötésére, előadva hogy ez csak egy lehetséges, az alperes által sem vitatottan jelen esetben a legkézenfekvőbb megoldás lenne, de más lehetőségei is vannak a törvény szerint ezen feladat ellátására. Annak pedig a jelen per szempontjából nincs jelentősége, hogy a feladat ellátásért 2013. január 1-jétől az állam lesz felelős, tekintettel arra, hogy a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezések szerint a feladat ellátása még a helyi önkormányzatok kötelezettsége.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény jelenleg is hatályos 8. § (4) bekezdése értelmében a települési önkormányzat köteles gondoskodni többek között az általános iskolai oktatásról és nevelésről.

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 88. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a megyei fenntartó és az önkormányzatok feladataikat intézmény létesítésével, fenntartásával, társulásban való részvétellel vagy más önkormányzattal, illetve fenntartóval kötött megállapodás útján láthatják el. Amennyiben az e törvényben meghatározott feladatokat az önkormányzatok társulás útján látják el, a társulási szerződésben meg kell állapodniuk a költségek viseléséről és megosztásáról is.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 2012. január 1-jétől hatályos 140. § (1) bekezdésének b.) pontja szerint a kormányhivatal a helyi önkormányzat tájékoztatásának kézhezvételétől vagy a tájékoztatás adására nyitva álló határidő eredménytelen leteltétől számított tizenöt napon belül kezdeményezheti a törvényszéknél a helyi önkormányzat törvényen alapuló feladat-ellátási (közzszolgáltatási) kötelezettsége elmulasztásának megállapítását és a feladat elvégzésére való kötelezést. A (4) bekezdés értelmében a kormányhivatal kezdeményezésére a törvényszék megállapítja a mulasztást és határidő tűzésével kötelezi a helyi önkormányzatot, hogy biztosítsa a feladat-ellátást (közzszolgáltatást).

A szintén 2012. január 1-jétől hatályos 142. § (2) bekezdése kimondja, hogy a 140. § szerinti jogszabálysértések megszüntetésére irányuló pert a helyi önkormányzat vagy a polgármester ellen lehet megindítani.

A (4) bekezdés alapján az önkormányzat feladat-ellátási kötelezettsége elmulasztásának megállapítása iránt indított perekben a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó fejezetének rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltéréseknek megfelelően kell alkalmazni, e perekben a törvényszék jár el.

A Pp. 2012. január 1-jétől hatályos 341/A. §-a tartalmazza az önkormányzat határozathozatali és feladat-ellátási kötelezettsége elmulasztásának megállapítása iránt indított perekre alkalmazandó, a Pp. XX. fejezetében írt, a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoktól való eltéréseket.

A törvényszék megállapította, hogy a felperes kereseti kérelmét a 2011. évi CLXXXIX. törvény 140. § (1) bekezdésében írt határidőben terjesztette elő.

Az 1990. évi LXV. törvény jelenleg is hatályos 8. § (4) bekezdésében meghatározott, az általános iskolai oktatásról és nevelésről való gondoskodás olyan feladat, melynek ellátásáról minden települési önkormányzat köteles gondoskodni döntése szerint a szintén hatályos 1993.

Balassagyarmati Törvényszék

22.G.20.239/2012/5. szám

évi LXXXIX. törvény 88. § (4) bekezdésében foglalt módok valamelyikének megvalósítása útján. Az alperest sem az általa hivatkozott anyagi nehézségek, sem egyéb indok nem mentesíti a törvény által előírt ezen kötelezettségének a teljesítése alól, ezért a törvényszék nem tudta az alperes javára értékelni azon előadását, hogy ezen kötelezettségének neki fel nem róható okból nem képes eleget tenni.

A jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezések alapján az általános iskolai oktatásról és nevelésről való gondoskodás a települési önkormányzatok feladata, ezért a jelen ügy eldöntése szempontjából nem releváns az e vonatkozásban 2013. január 1-jétől hatályba lépő jogszabályváltozás.

A fentiekre tekintettel a törvényszék a felperes keresetének helyt adva az alperes mulasztását megállapította és határidő tűzésével kötelezte, hogy a feladatellátási kötelezettségének tegyen eleget.

Tekintettel arra, hogy a jelen per nem közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatára irányult, a törvényszék megítélése szerint az eljárás illetéke nem az Itv. 43. § (3) bekezdése szerinti 30.000,- Ft, hanem az Itv. 39. § (3) bekezdésének b.) pontja és 42. § (1) bekezdésének a.) pontja alapján 36.000,- Ft, melynek viselése tárgyában a törvényszék a peres felek személyes illetékmentességére figyelemmel rendelkezett.

Figyelemmel arra, hogy a feleknek perköltség igénye egymással szemben nem volt, e vonatkozásban a törvényszék mellőzte a határozathozatát.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 233. § (1) bekezdésén, 234. § (1) és (2) bekezdésén, 256/A. §-án és 341/A. § g.) pontján alapul.

Balassagyarmat, 2012. április 26.

dr. Náday Mónika sk.
bíró