

A Kúria a dr. Potoczky Iván ügyvéd által képviselt felperesnek a által képviselt I.r. és a dr. Törőcsik Tamás ügyvéd által képviselt II.r. alperes ellen vételár megfizetése iránt a Csongrád Megyei Bíróságon 6.G.40.107/2010. szám alatt folyamatban volt és a Szegedi Ítéltábla Gf.I.30.543/2011/4. számú ítéletével befejezett perében a II.r. alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezését hatályában fenntartja.

Kötelezi a II.r. alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperes részére 500.000 (Ötszázezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Megállapítja, hogy a le nem rótt 1.904.300 (Egymillió-kilencszáznégyezer-háromszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes a közte és az I.r. alperes között 2006. június 01-én létrejött szállítási szerződés alapján állatgyógyászati készítményeket értékesített az I.r. alperes részére. A leszállított áru vételárát azonban az I.r. alperes maradéktalanul nem fizette meg.

A II.r. alperes az I.r. alperes beltagja.

A felperes módosított keresetében 20.572.675 forint vételárhátralék és járulékai megfizetésére kérte az alpereseket kötelezni annak megállapításával, hogy a II.r. alperessel szemben végrehajtás akkor vezethető, ha a követelés az I.r. alperes vagyonából nem hajtható be.

Az alperesek érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Arra hivatkoztak, hogy a felperes a szállítási szerződést nem teljesítette, az állatgyógyászati készítményeket nem szállította

1e.

Az elsőfokú bíróság ítéletében az alpereseket 20.572.675 forint és járulékai megfizetésére kötelezte. Megállapította, hogy a II.r. alperes ellen végrehajtás akkor vezethető, ha a marasztalási összeg az I.r. alperes vagyonából nem hajtható be. A másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatta, és az alpereseket terhelő marasztalás összegét 19.042.776 forintra és járulékaira leszállította.

A jogerős ítélet indokolása szerint az I.r. alperes képviselője által aláírt számlák, a beszerzett könyvszakértői véleményben foglaltak, valamint a forgalmi kedvezménnyel kapcsolatos, 2006. december 21-én, 2007. március 06-án és 2007. szeptember 19-én készített elszámolások megfelelően igazolják, hogy a felperes 19.042.776 forint értékű állatgyógyászati készítményt átadott az I.r. alperes részére. Az átvett áru vételárát ezért az I.r. alperes, valamint mögöttes felelősségére tekintettel a II.r. alperes köteles megfizetni.

A jogerős ítélet ellen - annak hatályon kívül helyezése, és elsődlegesen az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezésének megváltoztatása és a kereset teljes elutasítása, másodlagosan pedig az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt - a II.r. alperes élt felülvizsgálati kérelemmel.

Kifejtette, hogy a jogerős ítélet sérti a Pp. 3. § (3) bekezdését és 164. § (1) bekezdését, az 50/2006. (VI.28.) FVM rendelet 66. § (4) bekezdését, a 2001/82/EK. irányelv előírásait, valamint a 2005. évi CLXIV. törvény 5. §-át. A felperes ugyanis a per során nem tudta bizonyítani, hogy az állatgyógyászati készítményeket a szállítási szerződésben foglaltaknak megfelelően leszállította. Ennek igazolására az álláspontja szerint az egyes számlákra vezetett, az áru átvételét elismerő nyilatkozatok nem alkalmasak, mivel a felperes az árut a felek megállapodásának megfelelően nem az I.r. alperes üzletébe, hanem közvetlenül az I.r. alperessel szerződéses kapcsolatban álló vevő telephelyeire szállította ki. Az elsőfokú eljárás során beszerzett könyvszakértői vélemény pedig megfelelő alapbizonylatok hiányában szintén nem igazolhatja az állatgyógyászati készítmények átadását. A szállítások megtörténtének tisztázása érdekében a bíróságnak a véleménye szerint meg kellett volna hallgatnia a kirendelt igazságügyi szakértőt, valamint a vevő és a felperes képviselőit, és be kellett volna szereznie a készítményeket ténylegesen felhasználó állatorvosok által vezetett gyógyszernaplókat. Az erre vonatkozó bizonyítási indítványa teljesítését azonban a bíróság a Pp. 3. § (3) bekezdésébe ütköző módon mellőzte.

Megjegyezte, hogy az I.r. alperessel jogviszonyban állt vevő 2007.

őszétől kezdődően fokozatosan felszámolta az állattenyésztési tevékenységét, ez pedig szintén kérdésessé teszi azt, hogy a felperes által megjelölt jelentős mennyiségű állatgyógyászati készítményt ténylegesen felhasználták. Arra is utalt, hogy már a korábban a felperes által az I.r. alperessel szemben kezdeményezett felszámolási eljárás során is vitatták az áru kiszállításának megtörténtét.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

Szállítási szerződés alapján a szállító a Ptk. 379. § (1) bekezdése értelmében köteles a szerződésben meghatározott dolgot a kikötött későbbi időpontban vagy időszakban a megrendelőnek átadni, a megrendelő pedig köteles a dolgot átvenni és az árát megfizetni. Az áru átadását vita esetén a Pp. 164. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a szállítónak, a vételár kiegyenlítését pedig a megrendelőnek kell bizonyítania.

A felperes a jelen esetben az őt terhelő bizonyítási kötelezettségének 19.042.776 forint értékű állatgyógyászati készítmény esetében eleget tett, az egyes számlákra vezetett, az I.r. alperes által tett elismerő nyilatkozatok csatolásával ugyanis megfelelően igazolta, hogy az árut az I.r. alperes rendelkezésének megfelelően leszállította.

A bíróság a polgári perben a Pp. 3. § (5) bekezdése értelmében - ha a törvény másként nem rendelkezik - alakszerű bizonyítási szabályokhoz, a bizonyítás meghatározott módjához, vagy meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincs kötve, szabadon felhasználhatja a felek előadásait, valamint felhasználhat minden egyéb bizonyítékot, amely a tényállás felderítésére alkalmas. Meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazását - a II.r. alperes álláspontjától eltérően - a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályok sem írják elő. Az I.r. alperes által tett elismerő nyilatkozatok ezért alkalmasak voltak az áru átadásának bizonyítására. További bizonyítási kötelezettség erre figyelemmel a felperest e vonatkozásban - a jogerős ítélet indokolásában helyesen kifejtetteknek megfelelően - nem terhelte.

Az okiratok tartalmával szemben természetesen nem volt akadálya az ellenbizonyításnak. Önmagában az a körülmény azonban, hogy az árut nem az I.r. alperes üzletébe, hanem közvetlenül a vele szerződéses

kapcsolatban álló vevő részére kellett átadni, a szállítások megtörténtét nem cáfolja. Nem alkalmas az áru átvételét elismerő I.r. alperesi nyilatkozatok tartalmának cáfolatára az sem, hogy az I.r. alperessel jogviszonyban állt vevő 2007. őszétől kezdődően fokozatosan felszámolta az állattenyésztési tevékenységét, illetve, hogy az I.r. alperes a felszámolás megindításának elkerülése érdekében - általánosságban - vitatta a felperes követelését. További megfelelő bizonyíték pedig e vonatkozásban nem keletkezett.

A felperes ügyvezetőjének meghallgatását az alperesek az elsőfokú eljárás során a felek közötti elszámolásra vonatkozó megállapodás tartalmának tisztázása érdekében indítványozták, az I.r. alperessel szerződéses kapcsolatban állt vevő szervezeti képviselőjének meghallgatását pedig annak megállapítása érdekében kérték, hogy a felperes a számlákat az állatgyógyászati készítményekkel együtt szállította-e. E körülményeknek azonban a szállítások megtörténtének megítélése körében nem volt ügydöntő jelentőségük. A felajánlott bizonyítást ezért a bíróság jogszabálysértés nélkül mellőzte. A kirendelt igazságügyi szakértő meghallgatását pedig az alperesek csupán feltételesen, a vevő és a felperes ügyvezetőjének meghallgatása esetére indítványozták, és az állatorvosok által vezetett gyógyszernaplókról is csak mint a tényállás tisztázására esetlegesen alkalmas bizonyítási eszközökről tettek említést, konkrét bizonyítási indítványt e naplók beszerzésére vonatkozóan nem terjesztettek elő.

Mindezekre tekintettel a bíróság a bizonyítékok helyes értékelése alapján, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályok megsértése nélkül állapította meg azt, hogy a felperes 19.042.776 forint értékű állatgyógyászati készítményt az I.r. alperes rendelkezésére bocsátott. Ennek alapján pedig ugyancsak jogszabálysértés nélkül kötelezte az alpereseket a vételár megfizetésére.

A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta, és a II.r. alperest a felperes - áfát is magában foglaló ügyvédi munkadíjból álló - felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére kötelezte.

A II.r. alperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2013. május 02.

*Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Attila s.k. előadó
bíró, Dr. Rédei Anna s.k. bíró*