

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
2.Bf.189/2012/8. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2013. év március hó 5. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A garázdaság büntette és más bűncselekmény miatt a vádlott és társai ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Bíróság 2011. év december hó 12. napján kelt 24.B.350/2010/70. számú ítéletét a III.r. vádlott tekintetében **megváltoztatja**.

A terhére rótt testi épség elleni bűncselekmény esetében a kísérletre utalást mellőzi.

A másodfokú bíróság megállapítja, hogy a III.r. vádlott pártfogó felügyelet alatt áll.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét a III.r. vádlott tekintetében helybenhagyja.

A másodfokú eljárás során felmerült 6.880,- (hatezer-nyolcszáznyolcvan) Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Bíróság 2011. december hó 12. napján kelt 24.B.350/2010/70. számú ítéletében öt vádlottal szemben hozott ügyszöke határozatot. A fellebbezéssel érintett a III.r. vádlott bűnösségét testi sértés büntetékének kísérletében (Btk.170.§ (1), (2) bekezdés) és társzökeként elkövetett garázdaság büntetékében (Btk.271.§ (1), (2) bekezdés a./ pont) állapította meg, és ezért őt halmazati büntetésül, mint többszöke visszaesőt 1 év börtönbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő kiszabott szabadságvesztés tartamába történő beszámításáról, valamint a bűnjökekről és a bűnügyi költség viseléséről.

Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az ügyész fellebbezést jelentett be a III.r. vádlott terhére a pártfogó felügyeletének elrendelése céljából, valamint a IV.r. vádlott terhére a felmentés miatt, bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása érdekében. Az ítéletet valamennyi vádlott és védőik tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyész BF.357/2012/3-I. számú átiratában az ügyészi fellebbezést a III.r. vádlott tekintetében változatlanul fenntartotta, míg a IV.r. vádlott esetében a Be.357.§ (2) bekezdése alapján visszavonta.

Az ügyészi álláspont szerint az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan megtartásával folytatta le az eljárást, ennek során a szükséges és lehetséges körben a bizonyítékokat beszerezte, azokat a tárgyalás anyagává tette, majd iratszerűen rögzítette. A bíróság által megállapított tényállás mentes a megalapozatlansági hiányosságoktól. Az irányadó tényállásból az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a III.r. vádlott bűnösségére is és törvényesen minősítette a terhére rótt bűncselekményeket. Az ügyészi vélekedés szerint a Fővárosi Bíróság a bűnösségi körülményeket helyesen tárta fel a III.r. vádlott esetében. Az általa kiszabott büntetés neme és mértéke megfelelő, törvényes, azonban a bíróság nem alkalmazott a III.r. vádlott tekintetében pártfogó felügyeletet, holott erre az ügyész a perbeszédében indítványt tett. A fentiek alapján a Fővárosi Fellebbviteli Főügyész indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a III.r. vádlott tekintetében annyiban változtassa meg, hogy állapítsa meg a III.r. vádlott pártfogó felügyelet áll, egyebekben pedig az elsőfokú ítéletet annak helyes indokainál fogva hagyja helyben.

A III.r. vádlott védője a nyilvános ülésen kifejtette, hogy egyetért a vádhatóság indítványával, a tényállást megalapozottnak, a minősítést kifogástalannak tartotta. Álláspontja szerint a pártfogó felügyelet elrendelése a védelem érdekét is szolgáló intézkedés.

A III.r. vádlott az utolsó szó jogán úgy nyilatkozott, hogy egyetért a védőjével, egyebet nem kívánt elmondani.

Az ügyészi fellebbezés alapos.

A Fővárosi Ítéltábla az ügyészi perorvoslat folytán a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Be. 349.§ (1) bekezdésére bírálta felül a Fővárosi Bíróság ítéletét és az azt megelőző elsőfokú bírósági eljárást a III.r. vádlott tekintetében. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályokat maradéktalanul megtartotta.

A Fővárosi Bíróság ügyfelderítési kötelezettségének is teljességgel eleget tett.

Helyes indokok alapján alapította az ítéleti tényállást a leginkább következetesen nyilatkozó a III.r. vádlott vallomására. A nyomozás során lefolytatott és a

tárgyaláson kiegészített orvosszakértői bizonyítás eredménye túlnyomó részt a III.r. vádlott állításait igazolták.

A Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által helyes mérlegeléssel megállapított tényállás megalapozott, egyébiránt a tényállást sem a vádhatóság, sem a védelem részéről a fellebbviteli eljárásban támadás nem érte.

A Fővárosi Bíróság az irányadó tényállásból okszerűen következtetett a III.r. vádlott bűnösségére, a terhére rótt bűncselekmények jogi minősítése is törvényes, azonban az ítélet rendelkező részében a testi épség elleni bűncselekményt tévesen minősítette kísérleti szakban rekedt cselekménynek.

Az elsőfokú bírósági eljárásban módosított vád szerint is a III.r. vádlott terhére befejezett testi sértés büntette róható. Az elsőfokú bíróság ítéletének 11. oldalán felülről a (2) bekezdésben, a vonatkozó történeti tényállásban befejezett súlyos testi sértés alapjául szolgáló történeti tényeket rögzít. Az elsőfokú bíróság ennek megfelelően az ítélet 20. oldalának (4) bekezdésében a jogi indokolás körében is befejezett súlyos testi sértés büntetteként értékelte a III.r. vádlott az I.r. vádlott sérelmére kifejtett testi épség elleni bűncselekményét.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a III.r. vádlott terhére rótt testi épség elleni bűncselekmény esetében a kísérletre utalást mellőzte, mivel a vádlott cselekményével a súlyos testi sértés büntetének valamennyi törvényi tényállási elemét kimerítette, a III.r. vádlott által kifejtett magatartás következtében a sértett 8 napon túl gyógyuló sérülést szenvedett el.

A Fővárosi Bíróság a büntetés kiszabása során valamennyi súlyosító és enyhítő körülményt a III.r. vádlott tekintetében felsorolt és azoknak megfelelő nyomatékot tulajdonított. A Fővárosi Bíróság a Btk.37.§-ában meghatározott büntetési célokra is figyelemmel törvényesen járt el, amikor a III.r. vádlottal szemben, halmazati büntetésül, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést szabott ki.

Az elsőfokú bíróság előtt elhangzott vádbeszédben foglaltak ellenére a Fővárosi Bíróság figyelmét elkerülte, hogy a III.r. vádlott esetében a pártfogó felügyelet, mint intézkedés megállapítása a törvény rendelkezése folytán kötelező, nem mellőzhető. Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a III.r. vádlott többszörös visszaeső. Az elkövetéskor hatályos Btk.82.§ (1) bekezdése és Btk.89.§ (6) bekezdése alapján a végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt visszaeső elkövető pártfogó felügyelet alatt áll. Erre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a fentieket az ügydöntő határozat rendelkező részében rögzítette.

Az elsőfokú bíróság ítéletének járulékos rendelkezései törvényesek.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a III.r. vádlott tekintetében a Be.372.§ (1) bekezdése alapján részben megváltoztatta, míg egyebekben a Be.371.§ (1) bekezdésére figyelemmel helybenhagyta.

A másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költséget a Be.381.§ (1) és a Be.338.§ (2) bekezdése alapján az állam viseli.

Budapest, 2013. év március hó 5. napján

. Lassó Gábor s.k..

Ujvári Ákos s.k..

Fatalin Judit s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

A Fővárosi Bíróság 24.B.350/2010/70. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.189/2012/8. számú ítéletében írt változtatásokkal a III.r. vádlott tekintetében 2013. március hó 5. napján jogerős és a szabadságvesztés kivételével végrehajtható!

Budapest, 2013. március hó 5. napján

Dr. Lassó Gábors.k.

a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Weszely-Földvárszki Tünde

tisztviselő