

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, **2013. évi február hó 20. napján** tartott nyilvános *ülés* alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A csoportosan elkövetett rablás büntette és más bűncselekmények miatt Fk. és társai ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2012. évi október hó 30. napján kihirdetett 3.Fkf.676/2012/15. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett III.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

A kiszabott szabadságvesztés tartamába beszámítani rendeli a III.r. vádlott által a másodfokú ítélet kihirdetése óta előzetes fogvatartásban töltött időt.

A harmadfokú eljárásban 3000 (háromezer) Ft. vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

A Nyíregyházi Városi Bíróság I. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki 1 rb. társtettesként elkövetett rablás büntetében {Btk. 321. § (1), (3) bekezdés c) pont}, 1 rb. garázdaság vétségében {Btk. 271. § (1) bekezdés}, 1 rb. bűnsegédként elkövetett önbíráskodás büntetének kísérletében {Btk. 273. § (1) bekezdés}, 1 rb. testi sértés büntetének kísérletében {Btk. 170. § (1) és (2) bekezdés}. Ezért vele szemben 3 év javítóintézeti nevelést rendelt el, melyet az Javítóintézetben kell végrehajtani. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő javítóintézeti nevelésbe való beszámításáról. I. rendű vádlottat az ellene 1 rb. társtettesként elkövetett lopás vétsége {Btk. 316. § (1) és (2) bekezdés I. fordulat} miatt emelt vád alól felmentette, és megállapította, hogy elkövetett 1 rb. tulajdon elleni szabálysértést, amiért figyelmeztetésben részesítette. Szintén felmentette 1 rb. társtettesként elkövetett lopás vétsége {Btk. 316. § (1) és (2) bekezdés II. fordulat}, valamint 1 rb. felbujtóként elkövetett személyi szabadság megsértésének büntette {Btk. 175. § (1) bekezdés} miatt emelt vád alól.

II. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki 1 rb. társtettesként elkövetett rablás büntetében {Btk. 321. § (1) és (3) bekezdés c) pont}, valamint 1 rb. személyi szabadság megsértése büntetében {Btk. 175. § (1) bekezdés}. Ezért őt halmazati büntetésül 3 év börtönre és 3

év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött időnek a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe beszámításáról. A II. rendű vádlottat 1 rb. társtettesként elkövetett lopás vétsége {Btk. 316. § (1) és (2) bekezdés II. fordulat} miatt emelt vád alól felmentette.

III. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki 1 rb. társtettesként elkövetett rablás büntetében {Btk. 321. § (1) és (3) bekezdés c) pont}, 1 rb. garázdaság vétségében {Btk. 271. § (1) bekezdés}, 1 rb. testi sértés vétségében {Btk. 170. § (1) bekezdés}, 1 rb. becsületsértés vétségében {Btk. 180. § (1) és (2) bekezdés}, 1 rb. önbíráskodás büntetnének kísérletében {Btk. 273. § (1) bekezdés} és 1 rb. becsületsértés vétségében {Btk. 180. § (1) és (2) bekezdés}. Ezért őt 3 év 6 hónap börtönre, mint főbüntetésre, és 4 év közügyektől eltiltásra, mint mellékbüntetésre ítélte. Elrendelte a Nyíregyházi Városi Bíróság 36.Bk.806/2010. számú határozatával kiszabott 1 év fiatakorúak fogháza büntetés végrehajtását. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő szabadságvesztésbe való beszámításáról. A III. rendű vádlottat az ellene 1 rb. lopás vétsége {Btk. 316. § (1) és (2) bekezdés II. fordulat} miatt emelt vád alól felmentette és megállapította, hogy elkövetett 1 rb. tulajdon elleni szabálysértést, amiért figyelmeztetésben részesítette. Szintén felmentette 1 rb. lopás vétsége {Btk. 316. § (1) bekezdés (2) bekezdés II. fordulat} miatt emelt vád alól.

Mindhárom vádlottal szemben vagyonek Kobzást is elrendelt. Rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költségről.

Az első fokú ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést valamennyi vádlott terhére súlyosításért, az I. rendű vádlottal szemben fk. börtönbüntetés, a II. és III. rendű vádlottakkal szemben hosszabb tartamú fegyházbüntetés valamint mindhárom vádlottal szemben közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabása végett. A vádlottak és védők az elsőfokú ítéletet tudomásul vették.

A Nyíregyházi Törvényszék 2012. október 30. napján kihirdetett 3.Fkf.676/2012/15. számú ítéletével a városi bíróság határozatát megváltoztatta. II. rendű vádlottat a személyi szabadság megsértésének büntette miatt emelt vád alól felmentette, és a halmazati büntetés kiszabására történő utalást mellőzte. E vádlott büntetésének és mellékbüntetésének tartamát is 4 évre felemelte azzal, hogy a szabadságvesztés büntetést fegyházban kell végrehajtani. Pontosította II. rendű vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámítására vonatkozó rendelkezést.

III. r. vádlottat a becsületsértés vétsége miatt emelt vád alól felmentette. E vádlott főbüntetésének tartamát 5 év 6 hónapra, mellékbüntetésének tartamát 6 évre felemelte. Kimondta, hogy a szabadságvesztés büntetést fegyházban kell végrehajtani. E vádlott esetében is pontosította az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámítására vonatkozó rendelkezést. Rendelkezett a vádlottak által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a másodfokú határozat meghozataláig előzetes fogvatartásban töltött időnek a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe való beszámításáról, valamint a keletkezett bűnügyi költségről.

A másodfokú bíróság az ítélet ellen az ügyész valamint II. rendű és III. rendű vádlottak részére fellebbezési jogot engedélyezett.

A másodfokú ítélettel szemben II. rendű vádlott és védője, valamint III. rendű vádlott és védője jelentettek be fellebbezést az indokok megjelölése nélkül. Az ügyész a határozatot tudomásul vette.

A II. és III. rendű vádlottak védői nem tettek eleget a Be. 367/A. §-ának (4) bekezdésében írt kötelezettségének, fellebbezését írásban nem indokolta, de ez a körülmény a fellebbezés elbírálását nem akadályozza.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf. 528/2012/1,2-II. számú átiratában a II. és III. rendű vádlottak és védőik által bejelentett fellebbezéseknek, mint törvényben kizártaknak az elutasítását indítványozta.

A másodfokú ítélet fk. I. rendű vádlott vonatkozásában 2012. október 30. napján jogerőre emelkedett.

A Debreceni Ítéltábla 2013. január 21. napján kelt Bhar.II.904/2012/4. számú végzésével a másodfokú határozat ellen II. rendű vádlott és védője által előterjesztett fellebbezéseket elutasította, egyben a II. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetésbe beszámítani rendelte a másodfokú határozat kihirdetésétől a 2013. január 21. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt. E végzéssel a Nyíregyházi Törvényszék másodfokú határozata II. rendű vádlott tekintetében 2013. február 21. napján jogerőre emelkedett.

A Debreceni Ítéltábla a III. r. vádlott és védője másodfellebbezését a Be. 393. § (2) bekezdése alapján nyilvános ülésen bírálta el.

A III. rendű vádlott védője a nyilvános ülésen a fellebbezést fenntartva a másodfokú bíróság által kiszabott büntetés enyhítését kérte.

Az ügyész fenntartotta a fellebbezés elutasítására irányuló indítványát. Másodlagosan indítványozta a másodfokú ítélet helybenhagyását a III. rendű vádlott vonatkozásában.

A védelmi fellebbezések nem alaposak.

Az ítéltábla elsődlegesen megállapította, hogy a Be. 386. § (1) bekezdésébe értelmében harmadfokú eljárásnak helye van akkor, ha a másodfokú bíróság üggyöntő határozatának eltérő rendelkezése a büntető anyagi jog szabályát sérti. Ez a feltétel nem a másodfokú fellebbezési jog hatályosságának, hanem érdemi elbírálásának alaposságának a kérdése illetve feltétele. A Be. 386. § (1) bekezdés c) pontja alapján a másodfokú ítélet ellen fellebbezésnek van helye a harmadfokú bírósághoz, ha a másodfokú bíróság a büntetőjog szabályainak megsértésével az első fokon elítélt vádlottat felmentette, vagy vele szemben a büntetőeljárást megszüntette. E feltétel bekövetkezésére figyelemmel a bűnösség kérdésében történő eltérő döntésre a vádlotti és védői fellebbezés joghatályosnak tekinthető és megnyitotta a harmadfokú bírósági eljárást. Nem értett egyet tehát az

ítélőtábla a fellebbviteli főügyészség álláspontjával, mely szerint a III. rendű vádlott és védője részére tévesen engedélyezett a másodfokú bíróság fellebbezési jogot. Az önbíráskodás büntettének kísérlete ugyanis testi sértésre irányuló, vagy pedig a becsületet, emberi méltóságot sértő cselekmény nélkül is megvalósítható, így nem tévedett a törvényszék, amikor III. rendű vádlottat a becsületsértés vétsége miatt emelt vád alól felmentette, és nem csupán a bűncselekmény eltérő minősítéséről hozott rendelkezést. Ennek megfelelően a fellebbezési jog engedélyezése is helyes volt e vádlott vonatkozásában.

A harmadfokú bíróság a Be. 387. § (1) bekezdésének megfelelően a fellebbezéssel érintett III. rendű vádlott vonatkozásában felülbírált a másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárását. A revízió elvének szem előtt tartásával ellenőrizte, hogy az első- és másodfokú bíróság megtartotta-e az eljárási szabályokat, és vizsgálta a másodfokú ítélet megalapozottságát is. Nem észlelt az első- és másodfokú bírósági eljárásban a Be. 373. § (1) bekezdésének II. pontjában felsorolt úgynevezett abszolút eljárási szabálysértést, amely a bíróságok ítéleteinek hatályon kívül helyezését indokolná. A teljes körű felülbírálat keretében vizsgálta, hogy megvalósult-e bármely egyéb eljárási szabálysértés, azonban ilyet sem tapasztalt.

Megállapította, hogy a másodfokú határozat megalapozott, ezért határozatát a Be. 388. § (1) bekezdésében írtaknak megfelelően a másodfokú bíróság által elfogadott tényállásra alapította. A törvényszék helytállóan mutatott rá, hogy helyes volt az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkezése a III. rendű vádlott bűnösségének megállapításával kapcsolatosan a rablás büntette, a garázdaság vétsége, a testi sértés vétsége, az 1 rb. becsületsértés vétsége és az önbíráskodás büntettének kísérlete vonatkozásában.

Okszerű és helytálló volt a III. rendű vádlott másodfokú felmentése az 1 rb. becsületsértés vétsége miatt emelt vád alól. A felmentés indokolása terén ugyanakkor az ítélőtábla a fellebbviteli főügyészség álláspontjával értett egyet. A tetteges becsületsértés vétsége nem azért nem állapítható meg a III. rendű vádlott terhére, mert az az önbíráskodás büntette kísérletének térben és időben el nem különíthető részcselekménye volna, hanem azért, mert a vádlott terhére rótt önbíráskodás büntette során megvalósította a Btk. 170. § (1) bekezdésében meghatározott és a szerint büntetendő könnyű testi sértés vétségének kísérletét, amelybe viszont az állandó bírói gyakorlat szerint a tetteges becsületsértés beleolvad. Ez akkor is igaz, ha sem az elsőfokú, sem a másodfokú bíróság által nem került sor a könnyű testi sértés vétsége vonatkozásában a III. rendű vádlott bűnösségének kimondására, és erre irányuló ügyészi fellebbezés hiányában ez harmadfokon sem pótolható.

Az első- és másodfokon eljáró bíróságok a büntetés kiszabása körében irányadó alanyi és tárgyi, enyhítő és súlyosító körülményeket maradéktalanul feltárták, és azokat a másodfokú bíróság megfelelően értékelte. A törvényszék helytállóan állapította meg, hogy még a felmentés mellett is eltúlzottan enyhe volt az elsőfokú bíróság által III. rendű vádlottal szemben kiszabott büntetés. Helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a büntetett előéletű vádlott vonatkozásában nem alkalmazható az enyhítő szakasz, és helyes volt vele szemben a törvényi minimumhoz közelítő tartamú szabadságvesztés büntetés

kiszabása. A főbüntetés végrehajtási fokozatának megállapítása is törvényes a Btk. 42. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

A másodfokú ítélet egyéb rendelkezései is megfelelnek a törvénynek.

Mindezekre figyelemmel a Debreceni Ítéltábla a Nyíregyházi Törvényszék ítéletét a Be. 397. §-a alapján a fellebbezéssel érintett III. rendű vádlott vonatkozásában helybenhagyta.

A harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 385. §-ára utalással a Be. 381. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Debrecen, 2013. február 20.

Dr. Elek Balázs sk.	. Gömöri Olivér sk.	. Háger Tamás sk.
a tanács elnöke	a tanács tagja, előadó	bíró

Záradék:

A Nyíregyházi Törvényszék 3.Fkf.676/2012/15. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla Bhar.II.904/2012/11. számú végzésével jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2013. február 20.

Dr. Elek Balázs sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül
tisztviselő