

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N

A Szegedi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság Szegeden, 2008. január 3. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

V É G Z É S T :

Az adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő adócsalás büntette és más bűncselekmény miatt **az I.r. VÁDLOTT ÉS TÁRSA** ellen indított büntetőügyben a **Csongrád Megyei Bíróság** 2007. szeptember 3. napján kihirdetett **2.Bf.322/2007/6.** számú ítéletét **h e l y b e n h a g y j a .**

Megállapítja, hogy a harmadfokú eljárás során a kirendelt védő díjával kapcsolatban felmerült 3.600 (Háromezer-hatszáz) forint bűnügyi költség az állam terhén marad.

I N D O K O L Á S :

A Szegedi Városi Bíróság, mint elsőfokú bíróság a II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében, amelyért a II.r. vádlottat 1 évre próbára bocsátotta és kötelezte a felmerült bűnügyi költségből 43.700,- Ft külön, illetve az I.r. vádlottal egyetemlegesen 669.462,- Ft megfizetésére az államnak.

Az ítélet ellen a II.r. vádlott és védője felmentés végett jelentett be fellebbezést.

A Csongrád Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság az ítéletet a II.r. vádlott vonatkozásában megváltoztatta és a II.r. vádlottat az ellene folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt emelt vád alól felmentette. Megállapította, hogy a II.r. vádlott által fizetendő bűnügyi költséget az állam viseli, illetve a II.r. vádlott vonatkozásában a 669.462,- Ft bűnügyi költség tekintetében az egyetemleges megfizetésre való kötelezést mellőzte.

A másodfokú ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a II.r. vádlott terhére a felmentés miatt, a bűnösség megállapítása végett, melyet írásban megalapozatlanság okából történő hatályon kívül helyezés és új eljárásra utasítás érdekében bejelentett fellebbezésre módosított.

A fellebbviteli főügyészség a módosított ügyészi fellebbezést fenntartotta, a másodfokú bíróság ítéletének a hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

A fellebbezés alaptalan.

Az ítélőtábla a Be. 386. § (1) bekezdés b) pont I. fordulata, a 387. § (1) bekezdése és a 393. § (2) bekezdése alapján eljárva a másodfokú ítéletet az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárással együtt bírálta felül a II.r. vádlott tekintetében.

Ennek során megállapította, hogy a Be. 399. §-ában meghatározott hatályon kívül helyezési okot megvalósító eljárási szabálysértéstől mentesen folyt le az első- és a másodfokú bírósági eljárás.

A II.r. vádlott vonatkozásában a másodfokú bíróság ítéletének alapját képező tényállás megalapozottnak bizonyult. A megyei bíróság az iratok tartalmának megfelelően állapította meg, hogy sem a II.r. vádlott, sem **(tanú neve)** tanú az eljárás során nem tett olyan tartalmú vallomást, amely konkrétan a vád tárgyát képező négy szállítólevélnek a II.r. vádlott általi könyvelési anyagba történő elhelyezésére vonatkozik.

A másodfokú bíróság ezáltal - további közvetlen terhelő bizonyíték hiányában - megalapozottan rögzítette, hogy kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a II.r. vádlott volt, aki a szállítóleveleket a **(társaság neve)** könyvelési anyagában elhelyezte.

Figyelemmel pedig arra, hogy az elhelyező személynek meg nem állapíthatóságán túlmenően a másodfokú bíróság azt is az iratokkal egyezően értékelte, hogy az első fokú bíróság által figyelembe vett írásszakértői vélemények csupán feltételezésekbe bocsátkoznak, ezért a megyei bíróság azon álláspontja is megalapozott, hogy kétséget kizáróan nem állapítható meg az sem, hogy a II.r. vádlott volt, aki az iratokra **az I. r. vádlott** aláírását hamisította. (Észrevételezi a harmadfokú bíróság, hogy a névhamisítás önmagában, a magánokirat felhasználása nélkül nem is alkalmas a magánokirat-hamisítás tettesi elkövetésének megállapítására.)

Bhar.II.450/2007/4.

A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság határozatának alapját képező tényállás irányadó volt a harmadfokú bíróság számára is.

A másodfokú bíróság a tényállásból okszerűen következtetett a II.r. vádlott felmentésére, s ennek során a büntetőjog szabályait nem sértette meg, illetve az eljárása megfelelt a Be. 352. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

Az ügyészi fellebbezés tehát alaptalannak bizonyult, s ezért a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

Az ítélőtábla a Be. 339.§ (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

S z e g e d , 2008. január 3.

Gyurisné dr.Komlóssy Éva sk. Dr.Mezőlaki Erik sk. Dr.Katona Tibor sk.
a tanács elnöke a tanács tagja,előadó a tanács tagja

A Szegedi Ítélőtábla Bhar.II.450/2007/4. számú végzése és a Csongrád Megyei Bíróság 2.Bf.322/2007/6. számú ítélete a jelen végzés folytán a mai napon jogerős.

S z e g e d , 2008. január 3.

Gyurisné dr.Komlóssy Éva sk.
a tanács elnöke