

**Fővárosi Bíróság**  
**24.K.32.459/2011/5.**

## **A Magyar Köztársaság nevében!**

A Fővárosi Bíróság

a dr. Szilas György ügyvéd(**cím.**) által képviselt **felperes (cím.)** felperesnek a dr. Tóth Attila jogtanácsos által képviselt **NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága (cím.)** alperes ellen mulasztási bírság ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a következő

### **í t é l e t e t :**

A bíróság az alperes 4137979642 számú határozatát - a 6770218678 számú elsőfokú határozatra is kiterjedően - **hatályon kívül helyezi.**

A kereseti illeték a Magyar Állam terhén marad.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy az ítélet kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a felperes részére **25.000.- (huszonötezer) forint perköltséget.**

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s :**

A bíróság a rendelkezésre álló közigazgatási és peres iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes használt gépjárművek értékesítésével foglalkozó gazdasági társaság, amely a törvény erejénél fogva mentes a tulajdonszerzési illeték megfizetése alól a gépjármű továbbértékesítés szándékával való megszerzése kapcsán. E tény az alperes is elismerte az APEH 275322320 számú határozatában.

A felperes 2010. július 7-én kelt adásvételi szerződéssel megszerezte a ... forgalmi rendszámú ... gyártmányú ... típusú gépjármű tulajdonát, majd a gépjárművet a 2010. augusztus 6-án kelt adásvételi szerződéssel továbbértékesítette ...

Az első fokon eljáró Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adóigazgatósága a 2011. február 11-én kelt **6770218678 számú határozatával** a felperest 40.000.- Ft mulasztási bírság megfizetésére kötelezte bejelentési kötelezettség késedelmes teljesítése miatt. A határozatában hivatkozott az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 76. § (1) bekezdésére és a 82. § (1) bekezdésére, valamint az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 172. § (1) bekezdés b) pontjára.

A felperes fellebbezése folytán másod fokon eljáró NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága a **4137979642 számú határozatával** elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A határozat indoklásában megállapította, hogy az adásvételi szerződés 4. pontja szerint a vevő vételár teljes összegét az eladó részére a szerződés aláírásával egyidejűleg megfizette. Az 5. pont szerint a gépjármű vevő általi birtokba vétele és a gépjárműhöz tartozó okmányok átadása-átvétele a szerződés aláírásával egyidejűleg megtörtént. A 8. pontban a vevő vállalta, hogy a vételár kiegyenlítésétől számított 15 napon belül a gépjármű átírását a területileg illetékes hivatalnál elvégzi. Az alperes az Itv. 18. § (1) és (2) bekezdés d) pontja, a 26. § (1) bekezdés l) pontja, a 91. § (2) bekezdése, a 76. § (1) és (3) bekezdése, valamint a 82. §-a értelmében arra a következtetésre jutott, hogy a fenti kivételt nem engedő törvényi rendelkezésekből következően a jogügyletet, annak létrejöttétől - a szerződés keltétől - számított 15 napon belül abban az esetben is be kell jelentenie az adózónak, ha a vagyonszerzésre nézve az állami adóhatóság által kiadott illetékmentességi határozattal rendelkezik, és vagyonszerzési illetéket nem kell megfizetnie. Hivatkozott a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 100/B. § (1) bekezdésére is. Álláspontja szerint a 76. § (1) bekezdés harmadik mondatából az is következik, hogy amikor mentesség esetén az illetéket nem kell fizetni, akkor az átírás nem csupán az illetékfizetéssel, hanem a bejelentési kötelezettséggel sincs összefüggésben. Ez azonban, kivételt engedő jogszabályi előírás hiányában, az illetékfizetés alól mentességgel rendelkező vagyonszerzőket nem menti fel a bejelentési kötelezettség teljesítése alól. Hangsúlyozta, hogy az adásvételi szerződés 2010. július 7-én készült. Az Itv. 76. § (1) bekezdése értelmében az ettől számított 15 napon belül (2010. július 22-ig) terhelte az adózót a bejelentési kötelezettség, amelynek az adózó csak 2010. augusztus 10-én tett eleget, ezért az elsőfokú hatóság határozatában megalapozottan utalt arra, hogy a felperes a vagyonszerzéssel kapcsolatos bejelentési kötelezettségének késedelmesen tett eleget, amiért mulasztási bírság kiszabásának van helye.

Az alperes a mulasztási bírság kiszabásánál enyhítő körülményként értékelte a mulasztási napok számát, súlyosbító körülményként értékelte, hogy a felperes terhére korábban hasonló jogsértések miatt jogerős mulasztási bírságok kerültek kiszabásra, továbbá azt is, hogy a gazdasági társaságtól a tevékenység jellege miatt fokozottan elvárt a bejelentés határidőben való teljesítése. Hangsúlyozta, hogy késedelmes teljesítés miatt az elmúlt 3 évben több alkalommal került sor a felperessel szemben mulasztási bírság kiszabására, mindezek alapján a maximálisan kiszabható 500.000.- Ft-os bírság összegéhez képest 40.000.- Ft-ban állapította meg a bírság összegét, ezt tartva a mulasztással arányban állónak.

**A felperes** az alperesi határozat ellen kereseti kérelmet terjesztett elő, melyben kérte az alperes határozatának hatályon kívül helyezését. Kérte az alperes perköltségben való marasztalását is.

Keresetében hangsúlyozta, hogy nem terheli illetékfizetési kötelezettség, mert a mentesség az Itv. 26. § (1) bekezdés l) pontja alapján a törvény erejénél fogva illeti meg, ezért a felperest a határozat szerint megszerzett, majd egy nappal később továbbértékesített gépjármű vétele kapcsán nem terhelte illetékfizetési kötelezettség. A felperes által megvett, majd eladott gépjárművek esetében a gépjármű okmányaiban az eladást követően a tényleges fogyasztó, mint tulajdonos kerül feltüntetésre. A gépjárművet megvásárló személy az őt terhelő átírási és illetékfizetési kötelezettségének eleget tett, mint ahogy a felperes is teljesítette a tevékenysége után az adófizetési kötelezettségeit. Mindezek alapján a felperest az Itv. 18. § (1) és (2) bekezdés d) pontja értelmében illetékfizetési kötelezettség nem terhelte, így vele szemben az Itv. 76. § (1) bekezdés szerinti kötelezettség és ez az állami bevétel megfizetésének bármilyen formában történő elmulasztása miatt bírság kiszabásának nem volt helye. Mindezek alapján jogilag megalapozatlan az alperes Itv. 78. §-ára is hivatkozó határozata.

Az alperes határozata ezen túlmenően az Itv. 82. § (1) bekezdése alapján is jogilag megalapozatlan, mivel a jogszabály e szakaszban azt rögzíti, hogy bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén a fizetendő illetéken felül mulasztási bírságot kell megfizetni. A jogalkotó ezzel a rendelkezéssel is bizonyítottan az illeték megfizetését elmulasztani szándékozót rendeli büntetni, és nem azt, akit illetékfizetés a törvény erejénél fogva nem terhel, még akkor sem, ha bejelentési kötelezettsége lenne. A jogalkotói szándékot bizonyítja, hogy az Itv. 82. § (2) bekezdése azt az esetet rögzíti, ha a mentességgel jogosulatlan személy kíván élni. Ez esetben az illetéken felül ugyancsak bírság kiszabására kerülhet sor. A perbeli ügyben azonban a felperes megalapozottan élt a mentességi jogával.

Álláspontja szerint a bejelentési kötelezettségét azért sem mulasztotta el, mert a gépjárművet ugyan a 2010. június 7-i szerződéssel vette meg, de a gépjárműt irataival együtt csak augusztus 5. napján vette át, és az azt követő napon értékesítette, így a közvetlen átírás és ezzel a bejelentési kötelezettsége csak 2010. augusztus 6-án kezdődött és az értékesítésre tekintettel a vevőt, ... terhelte. Mindezek alapján a felperes jogszabálysértőnek tekintette, hogy a gépjármű átírási illetékének kétszeresét kitevő bírság megfizetésében marasztalták úgy, hogy illeték megfizetésének kötelezettsége a felperest nem is terhelte.

A felperes az eljárás során hivatkozott a KK EBH 2002/811. számú elvi közigazgatási kollégiumi határozatra is, mely határozat elvi jelleggel és kötelező érvénnyel - a keresetben foglalt jogszabályi értelmezést megerősítve - foglal állást illetékmentesség körében elkövetett mulasztás kapcsán, rögzítve, hogy amennyiben a bejelentésre kötelezett illetékmentes, mulasztása kapcsán az Art. bírság kiszabásának jogi feltételeire vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók. Az illetékmentes ügyfél mulasztásának elbírálása, értékelése csak az Itv. 82. § (2) bekezdése alapján történhet, mely rögzíti, hogy a bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén csak akkor van lehetőség bírság kiszabására, ha az ügyfelet illetékfizetés terhelte, és azt elmulasztotta, vagy késedelmesen, esetleg csökkent mértékben teljesítette. A bírság csak az illeték formájában való árbevétel kiesést rendeli büntetni. A bírság a fizetendő illeték felett kerül kiszabásra, ha azonban nincs kiszabandó illeték, az államnak nincsen bevételkiesése, így bírságot sem lehet kiszabni.

**Az alperes** nyilatkozatában a felperesi kereset elutasítását kérte, és a felperes perköltségben való marasztalását.

Hangsúlyozta, hogy a határozatban hivatkozott jogszabályok alapján az illetékkötelezettség nem kizárólag az illetékfizetési kötelezettséget foglalja magában, hanem azon a vagyonszerzéssel kapcsolatban előírt bejelentési kötelezettséget is érteni kell, így kizárólag az illeték meg nem fizetése (ez esetben az illetékmentesség következtében) nem jelenti azt, hogy ezáltal a felperes mentesülne az Itv.-ben meghatározott bejelentési kötelezettség alól, ugyanis az attól függetlenül fennáll, hogy a felperes a gépjárművet a vásárlást követően továbbértékesíti, illetve attól függetlenül is, hogy a gépjármű okmányaiába az új tulajdonos neve került feltüntetésre. A felperes által előadottak - miszerint a mulasztási bírságot kizárólag akkor lehet előírni, ha az adózó nem mentes az illetékfizetés alól - az Itv. 82. § (1) bekezdésének téves értelmezésén alapulnak, ugyanis a jogszabályhely kimondja, hogy az az adózó is mulasztási bírság megfizetésére köteles, aki a vagyonszerzéssel kapcsolatos bejelentési kötelezettségét elmulasztja, ezért az illetékfizetési kötelezettség fennállása nem konjunktív feltétele a mulasztási bírság megállapításának. Álláspontja szerint nem releváns az a tény, hogy a gépjármű értékesítése után az új tulajdonos megfizette a vagyonszerzési illetéket, és ezáltal nem érte az államot kiesés, ugyanis nem a bevételkiesés alapozza meg a mulasztási bírság kiszabását, hanem a jogszabályban foglalt bejelentési kötelezettség elmulasztása. A felperes által hivatkozott átírási illeték figyelembe vételére sincs lehetőség, mivel annak a későbbi vevő által történő megfizetése a vagyonszerzéssel kapcsolatos bejelentési kötelezettséget nem érinti. Hivatkozott a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 365. §

(1) bekezdésére, valamint a 114. § (1) és (2) bekezdésére is, hangsúlyozva, hogy mivel az adásvételi szerződés 2010. július 7. napján jött létre, ezért a felperesnek a szerződés keltétől számított 15 napon belül kellett volna bejelentési kötelezettségének eleget tennie.

A mulasztási bírság összegét az eset összes körülményére tekintettel állapította meg, mely során figyelemmel volt arra, hogy a felperes a bejelentési kötelezettségét sorozatosan több vagyonszerzése vonatkozásában is megsértette.

### **A felperes keresete az alábbiak értelmében megalapozott.**

A jelen eljárásban hatályos és alkalmazandó a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 109. § (1) bekezdése értelmében az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a hatóság jogerős határozatának felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított harminc napon belül **jogszabálysértésre hivatkozással** kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró illetékes bíróságtól a határozatot hozó hatóság elleni kereset indításával.

Mindezek alapján a felperesnek keresetében hivatkoznia kell a határozat teljes vagy részbeni jogellenességére, azaz közigazgatási perben a bírósági felülvizsgálat - amellet, hogy nem terjeszkedhet túl a kereseti kérelemben foglaltakon - csupán annak tisztázására terjedhet, hogy az alperes határozata az adott tényállás alapján megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.

A felperes keresetében azt sérelmezte, hogy az alperes tévesen értelmezte és alkalmazta a határozatában hivatkozott anyagi jogszabályokat, ezért jogsértő módon alkalmazott szankciót a felperessel szemben.

Az Itv. 76. § (1) bekezdése alapján a gépjármű, pótkocsi tulajdonjogának, hasznélvezetének megszerzéséért járó illetéket pénzzel kell megfizetni. A 89. §-ban foglaltak kivételével az ilyen jog szerzését tanúsító okiratot - a 26. § (1) bekezdésének 1) pontja szerinti mentesség igénybevétele esetén az erről szóló állami adóhatósági határozat bemutatásával - annak keltétől számított 15 napon belül a bekövetkezett jogváltozás átvezetésére illetékes közlekedési igazgatási hatóságnál (okmányirodánál) kell bemutatni. Az illetéket a gépjármű, pótkocsi átírását megelőzően a közlekedési hatóságnál (okmányirodánál) beszerzett készpénzátutalási megbízás útján, illetve - amennyiben erre lehetőség van - az okmányirodán bankkártyával kell az illetékes állami adóhatóság illetékbeszedési számlája javára vagy készpénzzel az okmányiroda házipénztárába megfizetni.

Az Itv. 82. § (1) bekezdése értelmében az illeték fizetésére kötelezett terhére, ha az eljárás kezdeményezésekor fennálló eljárási illetékfizetési kötelezettségét - felhívás ellenére - egyáltalán nem vagy nem teljes mértékben vagy nem a megszabott határidőben teljesítette, továbbá a vagyonszerzéssel kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztása illetve hiányos teljesítése vagy késedelmes teljesítése esetén, a fizetendő illetéken felül, az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott mértékű, mulasztási bírságot kell fizetni.

A bíróság mindenekelőtt rögzíti, hogy a felek között nem volt vita abban, hogy a felperes az Itv. 26. § (1) bekezdése alapján mentes a tulajdonszerzési illeték megfizetése alól, a vita tárgyát az képezte, hogy a tulajdonszerzési illeték alól mentes személyt terheli-e bejelentési kötelezettség az alperes által hivatkozott jogszabályhelyek alapján, ennél fogva a bíróságnak a perben kizárólag abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a felperessel szemben kiszabható volt-e a mulasztási bírság az Itv. 76. § (1) bekezdésének és a 82. § (1) bekezdésének előírásai alapján.

A bíróság álláspontja szerint az Itv. 76. § (1) bekezdés második mondatát, ami a bejelentési kötelezettséget írja elő, nem lehet önállóan, a 76. § (1) bekezdés első mondatától elkülönítetten értelmezni, e két mondat csak együttesen értelmezhető. Az együttes értelmezés eredményeképpen pedig megállapítható, hogy az alperes által hivatkozott, a szerződés megkötésétől számított 15 napon belüli bejelentési kötelezettség akkor áll fenn, amennyiben gépjármű, pótkocsi tulajdonjogának, hasznélvezetének megszerzéséért illetéket kell fizetni. Ezen értelmezést alátámasztja az Itv. 76. §-át magába foglaló fejezet címe is, ami „*Gépjármű, pótkocsi vagyonszerzési illetékének megfizetése*” címet kapott, és e címnek megfelelően az Itv. 76. § (1) bekezdése az illeték megfizetésének módjára, és az ezzel kapcsolatos okirat bemutatási kötelezettség teljesítésére vonatkozik. E jogszabályhely nyelvtani és rendszertani értelmezése alapján a bíróság teljes mértékben osztotta a felperesi álláspontot, miszerint mivel a felperest az illeték fizetése alól mentesség illeti meg, ezért a felperesre nem vonatkozik az illeték megfizetésének módját szabályozó Itv. 76. §-a, ebből következően a felperesnek a tevékenysége körében megszerzett gépjárművel kapcsolatban nincsen bejelentési kötelezettsége, ez a kötelezettség ugyanis a tulajdonszerzési illeték befizetésére kötelezett személyt terhelte, aki a gépjárművet a felperestől később megvette.

A bíróság osztotta a felperesi álláspontot az Itv. 82. § (1) bekezdésének alperes általi téves értelmezésével kapcsolatban is, mert a jogszabály szövegének nyelvtani értelmezése alapján megállapítható, hogy az Itv. 82. §-a is az illeték megfizetésére, illetőleg annak elmulasztására vonatkozik, és csak az illetékfizetési, valamint az azzal együtt járó bejelentési kötelezettség elmulasztása esetében van lehetőség e szakasz alapján mulasztási bírság kiszabására, tekintettel arra is, hogy az Itv. 82. § (1) bekezdésének értelmében a fizetendő illetéken felül kell az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott mértékű mulasztási bírságot fizetni. A fentiek alapján ezért a bíróság hangsúlyozza, hogy még ha az Itv. 76. §-a alapján vonatkozna is a felperesre a bejelentési kötelezettség, annak elmulasztása miatt az alperes által a határozatában hivatkozott Itv. 82. § (1) bekezdése alapján mulasztási bírságot a felperessel szemben nem lehet kiszabni, figyelemmel a felperes által hivatkozott EBH 2002/811. számú bírósági döntésben foglaltakra is.

Mivel a felperes esetében a tulajdonszerzés - az alperes által is elismerten - illetékmentes volt, ezért az alperes által hivatkozott Itv. 76. §-a és a 82. § (1) bekezdése alapján a felperessel szemben mulasztási bírság nem volt kiszabható, a felperes ezért megalapozottan hivatkozott arra, hogy bejelentési kötelezettsége nem állt fenn, ezért illetékfizetési és bejelentési kötelezettség hiányában mulasztási bírság vele szemben nem volt kiszabható.

A bíróság a rendelkezésre álló iratok és az értelmezett jogszabályok alapján arra a következtetésre jutott, hogy az alperes a feltárt tények alapján megalapozatlan és az anyagi jogi jogszabályokba ütköző következtetést vont le, amikor megállapította a határozatában hivatkozott jogszabályok felperes általi megsértését. Mivel az alperes anyagi jogi jogszabálysértést követett el azzal, hogy tévesen értelmezte és alkalmazta az által hivatkozott jogszabályokat, ezért a bíróság a keresetet érdemben döntve el, a jogsértő határozatot a Pp. 339. §-a alapján - az elsőfokú határozatra is kiterjedően - hatályon kívül helyezte, megállapítva azt is, hogy a felperesi jogszabálysértés hiánya miatt az elsőfokú közigazgatási szerv megismételt eljárásra kötelezése nem volt szükséges.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdésének h) pontjában biztosított illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján megállapított illeték a Magyar Állam terhén marad a 6/1986. (VI. 26) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és 14. §-a alapján, figyelemmel arra, hogy az alperes az Itv. 5. §-a szerinti költségvetési szerv.

Tekintettel arra, hogy a felperes az őt a közigazgatási perben megillető tárgyi illetékfeljegyzési jog ellenére a keresetlevélen lerótt 10.000.- Ft kereseti illetéket, és pernyertes lett, így a szükségtelenül lerótt 10.000.- Ft kereseti illeték felperes részére történő visszatérítésének van helye az Itv. 80. § (1) bekezdésének i) pontja alapján.

A felperes pernyertességére figyelemmel a bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperest kötelezte a felperesnek a perrel összefüggésben felmerült költségeinek megfizetésére, melynek összegét a 32/2003. (VIII. 22) IM rendelet 3. § (1) bekezdés értelmében, a 3. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel mérlegelés alapján állapította meg, figyelemmel a perben született beadványokra és arra, hogy a perben egy tárgyalás került megtartásra.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 340. § (1) bekezdése zárja ki.

, 2011. évi december hó 15. napján

**dr. Hajdú Ágnes s. k.**  
bíró

A kiadmány hitelül: