

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2012. évi június hó 12. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A csalás büntette és más bűncselekmények miatt I. r. vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2011. évi november hó 25. napján kihirdetett 4.Bf.75/2011/7. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege helyesen 5 625 (ötezer-hatszázhuszonöt) forint, amely az állam terhén marad.

A harmadfokú eljárásban 3 000 (háromezer) Ft bűnügyi költség merült fel, amelyet IV. r. vádlott köteles megfizetni.

I n d o k o l á s :

A Szolnoki Városi Bíróság 2010. október hó 8. napján kelt 2.B.428/2010/8. számú ítéletével bűnösnek mondta ki IV. r. vádlottat közokirat-hamisítás büntetében, felbujtóként elkövetett csalás büntetében, bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében, s ezért őt halmazati büntetésül 1 évi és 8 hónapi börtönbüntetésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette, valamint rendelkezett a bűnügyi költség viseléséről is.

A Szolnoki Városi Bíróság ítélete ellen IV. r. vádlott és a védője jelentettek be fellebbezést felmentésért, az ügyész az ítéletet tudomásul vette, a Főügyészség a magánokirat-hamisítás vétségét felbujtóként elkövetettként való minősítését egyebekben az ítélet helybenhagyását indítványozta.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2011. évi november hó 25. napján kelt 4.Bf.75/2011/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és IV. r. vádlottat a bűnsegédként elkövetett magánokirat hamisítás vétségének a vádja alól felmentette, a szabadságvesztés büntetés mértékét 1 évre leszállította, rendelkezett 2 millió forint vagyonekborzáról, valamint a másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetéséről is.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság ítélete ellen IV. r. vádlott és a védője felmentésért fellebbeztek, az ügyész az ítéletet tudomásul vette, míg a Fellebbviteli Főügyészség annak helybenhagyását indítványozta.

A Be. 393-394. §-aiban írtak szerinti harmadfokú nyilvános ülésen IV. r. vádlott a felmentését, míg a védője az ítélet hatályon kívül helyezését kérte.

A harmadfokú bíróság elsődlegesen azt állapította meg, hogy IV. r. vádlott és a védője által bejelentett fellebbezések a Be. 386. § (1) bekezdés c/ pontja értelmében joghatályosak, valamint, mivel az ügyész a másodfokú ítéletet tudomásul vette, a másodfokú bíróság felmentő rendelkezése jogerőre emelkedett, ezért annak felülbírálatát a harmadfokú bíróság a Be. 385. §-a folytán alkalmazandó Be. 348. § (2) bekezdése szerint mellőzte.

A harmadfokú bíróság egyebekben a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást felülbírált abból a szempontból is, hogy az eljárási szabályokat az elsőfokú, illetőleg a másodfokú bírósági eljárásban megtartották-e, valamint, hogy a másodfokú ítélet megalapozott-e (Be. 387. § (1) bekezdés).

Ennek során megállapította, hogy a bíróságok a perrendi szabályokat betartva folytatták le a büntetőeljárást. Az elsőfokú bíróság által vétett csekélyebb súlyú eljárási szabálysértést a másodfokú bíróság észlelte, és az azzal kapcsolatos helyes álláspontját az ítéletének 3. oldal 2. és 3. bekezdésében kifejtette.

A bíróságok által megállapított tényállás is megalapozott, azonban a harmadfokú bíróság a Be. 388. § (2) bekezdése alapján a másodfokú bíróság ítéletének a történeti tényállás tekintetébeni kiegészítése köréből, mint iratelleneset mellőzi „és az így felvett készpénzt egymás közt elosztják” mondatrészt, s az ugyanezen a helyen rögzített mondatot, mely szerint „II. r. vádlott ebben az időszakban nem volt hitelképes és cégvezető sem lehetett” kiegészíti a másodfokú bíróság ítéletének indokolásában a 4. oldal 5. bekezdésében feltüntetett azon megállapítással, hogy erről IV. r. vádlott tudomással bírt.

A bíróságok maradéktalanul eleget tettek az ügyfelderítési és az indokolási kötelezettségüknek is. A másodfokú bíróság által a bizonyítási indítványok elutasítása vonatkozásában kifejtetteket a harmadfokú bíróság osztja. IV. r. vádlott védekezésével szemben a tényállás a vádlott-társai, így különösen II. r. vádlott vallomása és az egyéb bizonyítékok alapján került megállapításra, s ennek indokaival a harmadfokú bíróság is egyetért.

A harmadfokú bíróság a védő által indítványozott hatályon kívül helyezésre indokot nem talált.

IV. r. vádlott felmentést célzó fellebbezése a bíróságok mérlegelési tevékenységét támadja, mely megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethetett, ugyanis a bíróság által mérlegelt bizonyítékoknak a harmadfokú bíróság részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt a Be. 385. §-a folytán alkalmazandó Be. 351. § (1) bekezdése értelmében.

Okszerű IV. r. vádlott bűnösségére való következtetés, s törvényes az általa megvalósított bűncselekmények jogi minősítése is.

Teljes körűen tárta fel a másodfokú bíróság a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, s azokat, valamint IV. r. vádlott személyi társadalomra veszélyességét, az általa elkövetett bűncselekmények tárgyi súlyát és a bűnösségének a fokát is megfelelően értékelte akkor, amikor a büntetés Btk. 37. §-ában írt céljait 3 évre felfüggesztett 1 évi időtartamú börtönbüntetéssel látta elérhetőnek. Ezen büntetés enyhítésére - melyre csak enyhítő szakasszal lenne lehetőség - a harmadfokú bíróság alapot nem látott.

A vagyonelkobzás alkalmazása is a törvényi kötelező előírás alapján helyesen történt, azonban a másodfokú bíróság az előtte folyt eljárásban keletkezett bűnügyi költség kiszámításakor nem vette figyelembe a 2011. május 13-án felmerült 1 875.- forint védői díjat, mellyel az helyesen 5 625.- forint, s mivel a vádlott és a védő fellebbezése eredményre vezetett, annak viseléséről a Be. 381. § (2) bekezdése értelmében a harmadfokú bíróság úgy rendelkezett, hogy az az állam terhén marad.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét - a rendelkező részben írt pontosítással - a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Debrecen, 2012. évi június hó 12. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 4.Bf.75/2011/7. számú ítélete a harmadfokú bíróság végzésével a mai napon jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajtandó.

Debrecen, 2012. június 12.

Dr. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.