

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2013. évi január hó 17. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt fk. I. r. vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Debreceni Törvényszék 2012. évi április hó 17. napján kihirdetett 19.Fk.440/2011/41. számú ítéletének a fellebbezéssel érintett fk. III. r. vádlottra vonatkozó részét megváltoztatja a következők szerint:

A 2012. december 29. napjától december 31. napjáig őrizetben volt Fk. III. r. vádlottat 2 (kettő) évi időtartamra próbára bocsátja.

A próbaidő tartama alatt a vádlott pártfogó felügyelet alatt áll.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletének jelzett részét helybenhagyja.

A fellebbezési eljárásban 5 310 (ötezer-háromszáztíz) Ft bűnügyi költség merült fel, melyet a vádlott köteles megfizetni.

Fk. III. r. vádlott további tartózkodási helye: szám.

I n d o k o l á s :

A törvényszék ítélete ellen fk. III. r. vádlott, a védője, valamint a törvényes képviselője felmentés végett, másodlagosan enyhébb joghátrány alkalmazása céljából jelentettek be fellebbezést.

Az ügyész mindhárom vádlott vonatkozásában tudomásul vette az elsőfokú bíróság döntését, ahogy fk. I. r. és fk. II. r. vádlottak, továbbá a védőik is. Az elsőfokú határozat ezért fk. I. r., valamint fk. II. r. vádlottak esetében jogerőre emelkedett, így rájuk a másodfokú felülbírálat nem terjed ki, figyelemmel a Be. 349. §-ának (1) bekezdésére.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában a törvényszék ítéletének fk. III. r. vádlott tekintetében történő helybenhagyására tett indítványt annak helyes indokai alapján.

Az ítéltábla a védelmi jogorvoslatokkal megtámadott elsőfokú ítéletet a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében nyilvános ülésen eljárva bírálta felül, alkalmazva a Be. 361. §-ának (1) bekezdését. Ennek során megállapította, hogy a törvényszék az eljárási szabályokat - közöttük a fiatalkorúakra vonatkozó speciális előírásokat - betartva folytatta le a bizonyítási eljárást. A büntetőügy eldöntéséhez szükséges és lehetséges bizonyítékokat beszerezte, azokat a mérlegelési körébe vonta. A rendelkezésére álló bizonyítékokat egyenként és összességében is értékelte. Ezen értékelő tevékenységéről indokolási kötelezettségének a megfelelő mértékben eleget téve adott számot.

Az idő közbeni változásokra tekintettel - a Be. 352. §-a (1) bekezdésének a/ pontját alkalmazva - fk. III. r. vádlott személyi körülményei tekintetében csupán annyit szükséges még rögzíteni, hogy ... élettársi kapcsolatot létesített és jelenleg negyedik hónapos terhes, valamint a tényállás kiegészítendő azzal, hogy a sértett a sérüléseit legalább 1 rb. nagy erejű tompa erőbehatás okozta.

A történeti tényállás ezzel teljes körű, megalapozott, a Be. 352. §-ának (2) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban irányadó.

Fk. III. r. vádlott bűnösségére levont következtetés helyes és törvényes a cselekmény jogi minősítése is. A törvényszék részletesen kifejtette, hogy miért látta megállapíthatónak fk. III. r. vádlott pszichikai bűnsegédi, részesi magatartását.

Az e körben rögzített indokokat az ítéltábla maradéktalanul osztja.

Ennek következtében az érintett vádlott felmentését célzó perorvoslatok nem vezethettek eredményre, hiszen megalapozott tényállás esetén a bizonyítékok eltérő értékelésére nincs törvényes lehetőség. Fk. III. r. vádlott felmentése a terhére rótt bűncselekmény alól pedig kizárólag a rendelkezésre álló bizonyítékok eltérő értékelésével volna lehetséges.

Az elsőfokú bíróság teljes körűen feltárta fk. III. r. vádlott javára és terhére szóló bűnösségi körülményeket, azonban az intézkedés alkalmazásakor nem értékelte kellő körültekintéssel azt, hogy a cselekmény elkövetésében e vádlott tevőlegesen semmilyen módon nem vett részt, a bűncselekményben, mint pszichikai bűnsegéd játszott szerepet, továbbá arra is tekintettel kellett lenni, hogy az elkövetés óta több mint két év telt el.

Az ítéltábla ezért lehetőséget látott arra, hogy olyan joghátrányt alkalmazzon, amely nem jár szabadságelvonással, így a Btk. 117. §-ának (1) bekezdése értelmében próbára bocsátotta, melynek tartamát ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint - a bűncselekmény tárgyi súlyát értékelve - a maximális 2 évben határozta meg. Ezzel a joghátránnyal is elérhetővé váltak a Btk. 108. §-ában megfogalmazott célok.

A törvény kötelező erejénél fogva a Btk. 119. §-a alapján az ítéltábla megállapította, hogy a próbaidő tartama alatt fk. III. r. vádlott pártfogó felügyelet alatt áll.

Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság a törvényszék ítéletét a Be. 372. §-ának (1) bekezdése alapján - a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta - míg egyéb helyes és törvényes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Az ítélet tábla rögzítette még az érintett vádlott további tartózkodási helyének a címét, egyben a Be. 381. §-ának (1) bekezdése alapján rendelkezett a fellebbezési eljárásban felmerült bünyügyi költség fk. III. r. vádlott általi viseléséről.

Debrecen, 2013. évi január hó 17. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja

Záradék:

A Debreceni Törvényszék 19.Fk.440/2011/41. számú ítélete a másodfokú ítéletben írt változtatással fk. III. r. vádlottra is jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2013. évi január hó 17. napján

Dr. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.