

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2013. évi január hó 22. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

Az emberölés bűntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Szolnoki Törvényszék 2012. évi május hó 29. napján kihirdetett 7.B.649/2011/43. számú ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

A fellebbezési eljárásban 9 000 (kilencezer) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott enyhítésért, a védője elsődlegesen részbeni felmentésért és enyhítésért, másodlagosan eltérő minősítés és enyhítés végett jelentettek be fellebbezést.

Az ügyész főbüntetés súlyosítására irányuló fellebbezését a Szolnoki Törvényszék 49. sorszámu végzésével, mint elkésettet 2012. július 31. napján jogerősen elutasította.

A ... Fellebbviteli Főügyészség az ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 361. §-ában írt nyilvános ülés keretében az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírálta a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tényállása kis részben hiányos és az kis részben ellentétes is az iratok tartalmával (Be. 351. § (2) bekezdés b/ és c/ pont, ezért azt a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával - az iratok tartalma alapján - kiegészíteni, illetve helyesbíteni szükséges a következők szerint.

- A vádlott a BV. Intézetbe kerülése előtt a ... Önkormányzatnál segédmunkásként dolgozott, ahol a havi jövedelme 67 500 forint volt. Házasságából 3 gyermeke

származott, akik után gyermektartásdíjat nem fizet. Élettársával közös gyermekén túl élettársa - aki jelenleg gyeseen van - korábbi kapcsolatából származó gyermekének az eltartásáról is gondoskodik.

- A ... Bíróság sorszámú ítéletét a ... Ítéltábla bírálta felül, s a vádlottat bűnsegédként elkövetett életveszélyt okozó testi sértés bűntettében és bűnsegédként csoportosan elkövetett rablás bűntettében mondta ki bűnösnek.
- Az ítélet 4. oldal 4. bekezdés első mondatából - mint az előző bekezdésben rögzítettekkel ellentéteset - mellőzi „a vádlott bántalmazásai miatt” kitélt.
- Az ítélet 4. oldal alulról második bekezdés első mondata helyesen „amikor a vádlott a kiskapuhoz ért, a kapuban álló sértetthez ment és őt egy alkalommal kis erővel bal kezével tenyérrel arcon ütötte (Dr. Handlovics Sándor igazságügyi orvosszakértő nyilatkozata 32. sorszámú jegyzőkönyv 5. oldal 2. bekezdés).
- Az ítélet 5. oldal 3. bekezdéséből mellőzi az „amely a földre esett” részt, mivel az ellentétes a nyomozati iratok 117. oldal 5. és 6. sorszámú fényképfelvételeivel.
- Az ítélet 6. oldal első bekezdése helyesen: ... sértett a vádlott bántalmazása - az egy tenyérrel való ütés, illetőleg ököllel történő kis erejű ütés - következtében szenvedte el a sérüléseit.

Az így helyesbített, illetve kiegészített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét ezen helyesbített, illetve kiegészített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdésének megfelelően.

Maradéktalanul eleget tett az elsőfokú bíróság az ügyfelderítési kötelezettségének, feltárta az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, azokat mérlegelési körébe vona, valamint egyenként és összességükben is megfelelően értékelte.

Indokát adta annak, hogy a sértetti ingatlanban történtek vonatkozásában T1 és a sértett, valamint a vádlott és a sértett közötti konfliktus miben létét T2, T3 és a vádlott által előadottak alapján állapította meg, továbbá, hogy a vádlotti ingatlanon kívüli események tekintetében miért a sértett - egyéb bizonyítékokkal is megerősített - vallomását fogadta el. Az elsőfokú bíróság indokaival az ítéltábla a következő pontosításokkal egyetért:

- Az ítélet 7. oldal alulról 3. bekezdésében a 2 dl bor helyesen 2 dl (nyomozati iratok 415. oldal).
- T1 tanú vallomására utalást - az ítélet 15. oldal 2. bekezdésében foglaltakra figyelemmel az ítélet 6. oldal 4., a 10. oldal utolsó és 15. oldal 4. bekezdéséből is mellőzi.
- Az ítélet 12. oldal alulról 4. bekezdése helyett a nyomozati iratok 183. oldal 4. pontjának megfelelően azt rögzíti, hogy: „azon feltételezés, mely szerint a gyanúsítottól lefoglalt bakancs talpáról biztosított talajmaradványnak van olyan részlete, amely származhat a bűncselekmény helyszínén - ... szám alatt -, valamint a gipszöntvényről biztosított összehasonlító mintákkal reprezentált talajból, nem zárható ki.
- Az ítélet 17. oldal utolsó előtti bekezdés 2. mondatát helyesbíti a nyomozati iratok 183. oldal 3. pontja alapján akként, hogy: „...gyanúsítottól lefoglalt fejsze fejről

biztosított talajfelkenődés származhat a bűncselekmény helyszínén - ... szám alatt -, valamint a gipszöntvényről biztosított, összehasonlító mintákkal reprezentált talajból.” (egyesített szakvélemény).

- Ezen utóbbi két pontnak megfelelően módosítja az ítélet 18. oldal alulról 2. bekezdésében foglaltakat is.
- A 18. oldal 1. bekezdésében hivatkozott kiöntött forma ívelt formájú volt.

A vádlott által bejelentett részbeni felmentést célzó fellebbezésében új tény, illetve új bizonyítékot nem jelölt meg, az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenységét támadja, mely megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethetett, ugyanis az elsőfokú bíróság által mérlegelt bizonyítékoknak az ítélet 18. oldal részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt (Be. 351. § (1) bekezdés).

Okszerűen vont következtetést az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére, s törvényes az általa megvalósított bűncselekmények jogi minősítése is azzal, hogy az ítélet 19. oldal 3. bekezdéséből az ítélet 18. oldal a „részben a lakásban” részt mellőzi az irányadó tényállással összhangban állóan.

Az elsőfokú bíróság többségében helyesen tárta fel a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, azonban a vádlott büntetett előélete helyett a visszaesői minősége a súlyosító körülmény, míg helyesen az minősül enyhítőként, hogy 2 kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik.

A büntetés kiszabása körében az elsőfokú bíróság megfelelően értékelte a vádlott személyi társadalomra veszélyességét, az által megvalósított bűncselekmények tárgyi súlyát, a bűnösségének a fokát és a büntetés kiszabásánál irányadó egyéb körülményeket is akkor, amikor a Btk. 37. §-ában írt célokat 6 év börtönbüntetés és 6 év közügyektől eltiltás mellékbüntetés összehatásával látta elérhetőnek, melynek enyhítésére az ítélet 18. oldal alapot nem látott.

Az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezései is törvényesek azzal, hogy a Btk. 137. § 14. pontja tartalmazza a visszaeső fogalmát.

Az eddigiekre figyelemmel az ítélet 18. oldal az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő további beszámításáról az ítélet 18. oldal a Btk. 99. §-a, míg a fellebbezési eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 381. §-ának (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Debrecen, 2013. évi január hó 22. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Szolnoki Törvényszék 7.B.649/2011/43. számú ítélete az ítéletábla végzésével a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtandó.

Debrecen, 2013. évi január hó 22. napján

Dr. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.