

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2013. április hó 16. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A forgalomba hozatallal jelentős mennyiségre elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetnének kísérlete miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2012. évi november hó 27. napján kihirdetett 6.B.735/2012/10. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy a vádlott 5 (öt) év 6 (hat) hónapi szabadságvesztés büntetését 4 (négy) év szabadságvesztésre enyhíti, a végrehajtási fokozatát pedig fegyházban határozza meg.

A szabadságvesztés tartamába a 2012. február 13. napjától 2012. augusztus hó 6. napjáig, illetve a 2012. augusztus hó 10. napjától az elsőfokú határozat kihirdetéséig előzetes fogvatartásban töltött időt tekinti beszámítottnak.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész súlyosítás érdekében jelentett be fellebbezést hosszabb tartamú szabadságvesztés büntetés kiszabása, illetőleg fegyház fokozat meghatározása érdekében.

A vádlott felmentésért fellebbezett. A védő elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentett be jogorvoslatot.

A fellebbviteli főügyészség a súlyosítás érdekében bejelentett ügyészi fellebbezést fenntartotta.

Az ítéltábla a törvényszék ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú

bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, az általa rögzített tényállás hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas, így a másodfokú eljárásban irányadó a Be. 351. § (1) bekezdése alapján.

A tényállás kapcsán okszerűen következtetett az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségére, cselekményének minősítése törvényes.

A jogi indokolást azonban szükséges kiegészíteni a titkos információgyűjtésre vonatkozó alábbi adatokkal:

A vádlott terhére rótt cselekmény elkövetési ideje 2008. április 30-a.

Az ismeretlen tettes ellen kábítószerrel visszaélés büntette miatti nyomozás elrendelésére 2008. május 1. napján került sor (kapcsos iratanyag 63. oldal).

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság elnöke T.001/2008/14. szám alatt (2008. december 16. napján kelt) a Be. 206/A. § (7) bekezdése alapján a következőket igazolta:

A Nyíregyházi Városi Bíróság T.003/2008/88. számú, 2008. április 17. napján kelt végzésével az

ismeretlen személy által használt 06-... és a 06-... hívószámú mobiltelefon, valamint

... (korábbi eljárásban II. r. vádlott) magyar állampolgár által használt ... IMEI számú mobiltelefon készüléken továbbított valamennyi közlés tartalmának megismerését és technikai úton történő rögzítését 2008. április 18. napján 16 órától 2008. július 16. napján 24 óráig engedélyezte.

A titkos információgyűjtés a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (1) bekezdés c) pontja, az Rtv. 97. § (1) bekezdés i) pontja, Rtv. 71. § (3) bekezdésére figyelemmel lett engedélyezve.

A nyomozó hatóság a titkos információgyűjtést a Btk. 282/A. § (1) bekezdésébe ütköző, kábítószerrel visszaélés büntette elkövetésének felderítése érdekében folytatta (kapcsos iratkötet 37-39. oldal).

A Nyíregyházi Városi Bíróság 2009. december 18. napján kelt 36.Bny.488/2008/2. sz. végzésével ... gyanúsított és ... - mint célszemélyekkel szemben - a Nyíregyházi Városi Bíróság T.003/2008/88. számú végzéseivel engedélyezett nyomozás elrendelése előtti titkos információgyűjtés során beszerzett adatoknak a büntetőeljárásban történő felhasználását engedélyezte (kapcsos iratanyag 23. oldal).

Megalapozott tényállás esetén a bizonyítékok másodfokú eljárásban történő felülbírálásának tilalma folytán a Be. 352. § (1) és (3) bekezdéseiből következőleg a felmentésre irányuló fellebbezés eredményre nem vezethet.

Az első fokon eljáró bíróságnak a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket teljes körűen számba vette.

Az enyhítő körülmények nagyobb nyomatékára tekintettel (a vádlottnak fel nem róható igen jelentős időmúlás, a cselekmény kísérleti szakban maradása, a vádlott büntetlen előélete) az ítéletalkotó lehetőséget látott a vádlott szabadságvesztés büntetésének enyhítésére a Btk. 87. § (1) bekezdése és (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásával és szabadságvesztés büntetését 4 évre enyhítette.

Az enyhítés érdekében bejelentett védelmi jogorvoslat alapos.

Az ítéletalkotó ellentétben az első fokon eljáró bírósággal nem látott alapot ... vádlott vonatkozásában a Btk. 45. § (2) bekezdése alapján az irányadó fegyház fokozat helyett börtön fokozat meghatározására.

A Btk. 42. § (2) bekezdés b/3. pontja nyomán a társtettesként elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetnének kísérlete (Btk. 282/A. § (1) bekezdés, (3) bekezdés) miatt a vádlottal szemben kiszabott 4 év szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozata a törvény értelmében fegyház.

Az elsőfokú bíróság a vádlott esetében helytelenül alkalmazta a Btk. 45. §-ának (2) bekezdését. E törvényhely szerint a büntetés kiszabásánál irányadó körülményekre (Btk. 83. §), különösen az elkövető személyiségére és a bűncselekmény indítékára tekintettel a törvényben előírtól eggyel szigorúbb vagy enyhébb végrehajtási fokozat határozható meg. Az az indoklás, amit e körben a bíróság adott, a Btk. 45. § -a (2) bekezdésének alkalmazását nem teszi lehetővé, nem indokolja azt a vádlott terhére rótt bűncselekmény indítéka.

Az ügyészségnek a végrehajtási fokozat megváltoztatása érdekében bejelentett fellebbezése alapos.

A bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek és helyesek, kivéve az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámítására vonatkozó rendelkezést. A beszámítás esetében a kezdő időpont helytelenül került meghatározásra, azt az ítéletalkotó javította a vádlott előzetes fogvatartására vonatkozó adatok birtokában.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletalkotó a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdése alapján, míg egyebekben helybenhagyta azt a Be. 372. § (2) bekezdése értelmében.

Az előzetes fogvatartásban töltött idő további beszámításáról a Btk. 99. § (1) bekezdése alapján határozott.

Debrecen, 2013. április 16.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 6.B.735/2012/10. sz. ítélete az ítéletábra jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2013. április 16.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke