

A Kúria a Rendőr Szakszervezetek Védjegylete (ügyintéző: ... jogi ügyvivő) által képviselt felperesnek - a dr. ... jogtanácsos által képviselt Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság alperes ellen különleges bevetési pótlék megfizetése iránt a Nyíregyházi Munkaügyi Bíróságon 3.M.870/2010. szám alatt megindított és másodfokon a Nyíregyházi Törvényszék 4.Mf.21.997/2011/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - a 2013. március 13-án megtartott nyilvános tárgyalás alapján - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Nyíregyházi Törvényszék 4.Mf.21.997/2011/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, a Nyíregyházi Munkaügyi Bíróság ítéletét megváltoztatja és kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 695.700,- Ft-ot (Hatszázkilencvenötezer-hétszáz forintot) és annak 2008. október 1-től kifizetésig terjedő időre a késedelemmel érintett naptári félét megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatát, valamint 10.000,- Ft (Tízezer forint) felülvizsgálati eljárási költséget.

Az első-, másodfokú és a felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes hivatásos szolgálati viszonyban 2008. január 1-jét megelőzően a ...i Határőr Igazgatóság ... Századánál, a Határőrség és a Rendőrség integrációját követően az alperes megyei rendőr-főkapitányság ...i Igazgatóság ...i Szolgálat ...i Osztály ... ..i Alosztályán teljesített szolgálatot járőr beosztásban.

A felperes szolgálati panasza elutasítását követően előterjesztett keresetében 2008. január 1-től 2009. június 30-ig terjedő időszakra 695.700,- Ft különleges bevetési pótlék és késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

A Nyíregyházi Munkaügyi Bíróság 3.M.870/2010/13. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A munkaügyi bíróság vizsgálta a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (Hszt.) végrehajtásáról szóló 140/1996. (VI.31.) Kormányrendelet (Korm.rend.) 50. § (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállását. Ítélete indokolásában megállapította, miszerint nem vitatottan a perbeli időben hatályos, a belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól szóló 20/1997. (III.19.) BM rendelet (továbbiakban R.) 2. számú melléklete értelmében a Korm. rend. 50. § (2) bekezdése szerinti különleges bevetési pótléokra jogosultak a megyei rendőr-főkapitányságok bevetési alosztályai és a felperes ennek megfelelő egységnél teljesített szolgálatot. Ugyanakkor a bizonyítási eljárás során feltárt tények alapján levont jogkövetkeztetése az volt, hogy a felperes a perbeli időszakban különlegesen veszélyes szolgálati feladatokat nem látott el, ezért a Korm. rend. 50. § (1) bekezdés szerinti feltételeknek nem felelt meg. E körben értékelte a felperes közrendvédelemmel kapcsolatos munkaköri feladatait, azt a körülményt, hogy különleges bevetés keretében negyedévente mindössze 2-3 alkalommal labdarúgó-mérkőzéseket, falunapi rendezvényeket biztosított, ruházata azonban alapfelszerelés volt, különlegesen veszélyes szolgálati feladatok végrehajtásához szükséges, folyamatos, intenzív felkészítésben, felkészülésben nem vett részt. Ilyen kritériumnak megfelelő szolgálati feladatot az alperes rendőr-főkapitányságnál időközben megalakult ... Osztályán szolgálatot teljesítők láttak el.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Nyíregyházi Törvényszék 4.Mf.21.997/2011/3. számú ítéletével a munkaügyi bíróság ítéletét helyes indokainál fogva helybenhagyta. Ítélete indokolásában utalt arra, hogy a felperes által betöltött beosztás, illetve a ...i Alosztályon teljesített járőrszolgálat nem minősült a Korm. rend. 22. §-a és 1. számú melléklete szerinti fokozott veszélyes szolgálati beosztásnak, valamint arra, hogy a Hszt. 254. § (3) bekezdése értelmében a (2) bekezdés szerinti különleges bevetési pótlék a hivatásos állomány tagjának pótlékkal elismert tevékenység tényleges kifejtésének, illetve beosztás betöltésének idejére jár.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését és keresete szerinti határozat hozatalát kérte.

Érvelése szerint az eljáró bíróságok jogszabálysértően jártak el, amikor a Korm. rend. 50. § (2) bekezdését, illetve a R. 2. számú mellékletét figyelmen kívül hagyva a ténylegesen elvégzett tevékenységét és munkakörét vizsgálták és ez alapján utasították el a keresetét. Utalt arra, hogy a perbeli tanúbizonyítást és az alperes egyéb bizonyítási indítványait ellenezte, tekintettel arra,

hogy az alperes a perben releváns szervezeti egységhez való tartozás tényét elismerte, így a felek között az nem volt vitás, hogy milyen szolgálati helyen és beosztásban teljesített szolgálatot. A jogalkotó a hivatkozott jogszabályok megalkotásával maga hozta meg azt a döntést, miszerint mely szervezeti elemek tagjait kell különleges bevetési pótlékban részesíteni és minthogy ennek a feltételnek megfelelt, a keresete elutasítására jogszabálysértően került sor.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

Hivatkozása szerint az eljáró bíróságok helytállóan vizsgálták a felperes munkaköri leírását, feladatait, azon szervezeti egység feladatrendszerét, ahol szolgálatot teljesített, valamint a ténylegesen ellátott szolgálati feladatokat. Alperes szerint ez a vizsgálat felel meg az alapelvi szabályozásnak, a tételes jogi szabályozásnak, valamint a Legfelsőbb Bíróság eseti döntéseiben (BH 2001.496, EBH 2010.2258) foglaltaknak.

A felülvizsgálati kérelem a következők szerint alapos.

A Hszt. 254. § (2) bekezdésében szabályozott illetménypótlékok tekintetében így - az illetményalap 100-150 %-ában meghatározott - különleges bevetési pótlékokat illetően a Hszt. 342. § (2) bekezdésének e) pontjában a fegyveres szervet irányító miniszter kapott felhatalmazást, hogy a törvény alapján rendeletben részletesen szabályozza e illetménypótlékokra jogosultak körét. Az irányadó Korm. rend. 50. § (2) bekezdése szerint is a különleges bevetési pótlékokra jogosultak körére vonatkozó részletes szabályokat miniszteri rendelet tartalmazza.

A R. 49. § (1) bekezdése szerint a különleges bevetési pótlékokra vonatkozó szabályokat a rendelet 2. számú melléklete határozza meg. E mellékletnek az adott perben irányadó 2009. július 1-jéig hatályos I/1/c. pontjai értelmében pedig a rendőrségen ilyen pótlékokra jogosultak „100 %-os mértékben” - többek között - a „megyei rendőr-főkapitányságok bevetési alosztályai”. Ezért a különleges bevetési pótlékokra a belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szerv hivatásos állományának az a tagja jogosult, aki a tevékenységét a BM rendelet 2. számú mellékletének I. pontjában felsorolt szolgálati helyen fejt ki, kivéve azokat a munkaköröket, illetve beosztásokat, amelyeket a BM rendelet 2. számú melléklete külön nevesít.

Abból a tényből, hogy a jogalkotó a R. 2. számú mellékletét módosító 24/2009.(VI.22.) IRM rendeletben 2009. július 1-jétől kezdődően szükségesnek találta a rendelet 2. számú mellékletének módosítását és akként történő kiegészítését, hogy abban csak a

különleges bevetési pótlékra jogosító tevékenységet közvetlenül ellátó személyek részesülhetnek, az a következtetés vonható le, hogy a jogszabály korábbi szövege alapján a megyei rendőr-főkapitányságok bevetési egységeinél szolgálatot teljesítőket a pótlékra való jogosultság minden korlátozás nélkül megillette. Minthogy az adott ügyben alkalmazandó jogszabály szerint a megyei rendőr-főkapitányságok tekintetében egymagában a bevetési alosztály tevékenységéhez és az itt betöltött beosztásokhoz kötődött a különleges bevetési pótlékra való jogosultság, a perben nem volt vizsgálható, hogy a megyei rendőr-főkapitányság ...i Igazgatóság ...i Szolgálat ...i Osztály ...i Alosztály állományában szolgálatot teljesítő felperes a beosztása, munkaköri leírása, a ...i Igazgatóság ügyrendje és a ...i Alosztály feladatai alapján ténylegesen milyen feladatot látott el.

A Kúria a Hszt. hatálybalépéséhez közeli időpontú ügyet elbíráló BH 2001.496. számú eseti döntésében foglaltakat már nem tekinti irányadónak, míg az alperes által hivatkozott EBH 2010.2258. számú eseti döntés is arra mutatott rá, hogy a miniszteri rendeletben történt felsorolás a jogosultság megítélése tekintetében tételes, e felsorolásban foglaltaktól eltérő esetekre lefolytatott bizonyítás egyes hasonlóságok esetén sem alapozhatja meg a pótlék iránti igényt. Következésképp a felsorolás szerinti feltétel fennállása esetén a pótlékra való jogosultság megítélése nem bizonyítás kérdése.

Mindezekre tekintettel a keresettel érintett időszakban hatályos jogszabályok alapján a felperes igénye megalapozott volt, ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, a munkaügyi bíróság ítéletét megváltoztatta és az alperest a felperes keresete szerint különleges bevetési pótlék és késedelmi kamata megfizetésére kötelezte.

Az első- másodfokú és felülvizsgálati eljárás illetékét az alperest megillető személyes illetékmentességére figyelemmel (Itv. 5. § (1) bekezdés c) pont), a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2013. március 13.

dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró

*A kiadmány hitelével:*

*bírósági tisztviselő*