

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
2.Bf.197/2012/14. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2013. év április hó 9. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A zsarolás büntette és más bűncselekmények miatt a vádlott és társai ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 2012. év március hó 12. napján kelt 24.B.459/2010/43. számú ítéletét az I.r. vádlott tekintetében **helybenhagyja**.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Törvényszék a 2012. március 12. napján kelt 24.B.459/2010/43. számú ítéletével az I.r. vádlott bűnösségét 2 rb. társtettesként elkövetett zsarolás büntetében (Btk.323.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés b./ pont), melyből 1 rb. folytatólagosan, 1 rb. kísérletként megvalósított és folytatólagosan társtettesként elkövetett önbíráskodás büntetének kísérletében (Btk.273.§ (1) bekezdés) állapította meg. A bíróság ezért halmazati büntetésül 2 év börtönbüntetésre ítélte, amelynek a végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. Az általa előzetes fogvatartásban töltött időt a szabadságvesztésbe annak végrehajtásának elrendelése esetén beszámítani rendelte. Vele szemben 3 rb. társtettesként elkövetett személyi szabadság megsértésének büntette (Btk.175.§ (1) bekezdés) és magánokirat-hamisítás vétsége (Btk.276.§) miatt folyamatban volt büntetőeljárást megszüntette.

Az elsőfokú ítélet a II.r. és a III.r. vádlott tekintetében jogerőre emelkedett.

Az ítélet ellen az I.r. vádlott és védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.623/2012/1. számú átiratában a megismételt eljárásban megállapított tényállást megalapozottnak találta. Álláspontja szerint a mérlegelésen alapuló tényállás eredménnyel nem támadható, abból okszerűen következik az I.r. vádlott bűnössége. Méltányosnak találta a kiszabott

büntetést, ezért sem a felmentésre, sem a büntetés enyhítésére nem látott alapot. Indítványozta az elsőfokú ítélet helybenhagyását, egyben bejelentette, hogy a nyilvános ülésen nem kíván részt venni.

A nyilvános ülésen a védő felszólalásában a fellebbezést fenntartotta. Az I.r. vádlott felmentése mellett érvelve a vallomások ellentmondásait hangsúlyozta. Azok alapján nem látta bizonyossággal megállapíthatónak, hogy az I.r. vádlott fenyegetései akaratot megtörő erővel hatottak, hiszen az 1. sz. sértett azt jogosnak vélhette az elszámolási vita folytán fennálló tartozás miatt. A tényállás 2. pontjában a sértett vallomását sem találta logikusnak, a tényállásban rögzített kár összege is kétséges, nem igazolt, hogy a sértett 2 millió Ft tőkével is rendelkezett volna. A tényállás ilyen értelmű módosítása alapján bizonyítékok hiányában kérte védenca felmentését. Másodsorban az elsőfokú bíróság által értékelt enyhítő körülményeknek nagyobb nyomatékot tulajdonítva a büntetés enyhítését is kérte.

A Fővárosi Ítéltábla védelmi perorvoslatok folytán, a fellebbezéssel érintett az I.r. vádlott tekintetében bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárását. Ennek során megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék az eljárási szabályok megtartásával ügyfelderítési kötelezettségét teljesítette, a tényállást a lehetséges körben feltárta. Ehelyütt utal arra az ítéltábla, hogy az eljárás renkívüli módon elhúzódott, többszöri vádmódosítás történt, amely végül a hatáskör módosulását is eredményezte. A megismételt eljárás tárgya mintegy 20 évvel ezelőtt történt, az események feltárását a kétségkívül ellentmondásos vallomások nehezítették. A Fővárosi Törvényszék azonban a tényállás mindkét pontját illetően gondosan számbavette a bizonyítékokat. Részletesen, a logika szabályainak is megfelelően mérlegelte az ellentétes állításokat és mérlegelése körében az I.r. vádlottal szemben a lehető legszűkebb körben róta fel a bizonyított tényeket. Az ügyben a komoly időmúlás miatt nem várható a történetek pontos feltárása, a Fővárosi Törvényszék is helyesen arra törekedett, hogy a vád szerint a még bizonyítható tényeket rögzítse. Az ítéltábla álláspontja szerint a Fővárosi Törvényszék által mérlegeléssel megállapított tényállás megalapozott, ezért nem fogadhatóak el a védő azt támadó kifogásai.

A védő maga is hivatkozott a felülmérlegelés tilalmára, a megalapozott, s ekként irányadó tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok eltérő értékelése ezért kizárt volt.

A Fővárosi Törvényszék az irányadó tényállás alapján okszerűen következtetett az I.r. vádlott bűnösségére, cselekményeinek minősítése törvényes. Az elsőfokú bíróság a 1. sz. és 2. sz. sértettek sérelmére elkövetett zsarolás büntettei, illetve a 3. sz. sértett sérelmére megvalósított önbíráskodás büntettének kísérlete törvényi tényállási elemeit helyesen állapította meg, részletes jogi indokolása helytálló.

A büntetés kiszabása során az elsőfokú bíróság messzemenően szem előtt tartotta a rendkívüli időmúlást. A súlyosító és enyhítő körülményeket hiánytalanul számba vette.

Az I.r. vádlottal szemben a kiszabott halmazati büntetés tartama a cselekmények tárgyi súlyához mérten rövid tartamú, annak a szintén rövid próbaidőre történt felfüggesztésével igen méltányosnak tekinthető. Ez a büntetés összehatásában nyomatékosan figyelembe veszi az ügyben az alapeljárásban történt perrendi hibákat, az ügyészi vádképviselő bizonytalanságait, végső soron a ritkán előforduló ilyen mértékű időmúlást. Ez a büntetés arányos, megfelel a büntetés céljának, annak további enyhítésére az ítéletábra nem látott elfogadható indokot.

Fentiekre figyelemmel a másodfokú bíróság a Fővárosi Törvényszék ítéletét az I.r. vádlott tekintetében a Be.371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2013. év április hó 9. napján

Dr. Lassó Gábor s.k.
a tanács elnöke

Dr. Révész Tamásné s.k.
előadó bírő

Dr. Ujvári Ákos s.k.
bíró

A Fővárosi Törvényszék 24.B.459/2010/43. számú ítélete a Fővárosi Ítéletábra 2.Bf.197/2012/14. számú végzése folytán az I.r. vádlott tekintetében 2013. április 9. napján jogerőre emelkedett és a börtönbüntetés kivételével végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2013. év április hó 9. napján

. Lassó Gábor s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelűl:
Weszely-Földvárszki Tünde
tisztviselő