

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2012. évi október hó 18. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A csoportosan elkövetett rablás büntette és más bűncselekmények miatt fk. vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék 2012. évi április hó 26. napján kihirdetett 10.Fk.1711/2009/164. számú ítéletének fk. I. r. vádlottra vonatkozó részét helybenhagyja.

A nyilvános ülésen 3 000 (háromezer) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen fk. I. r. vádlott és a védője jelentettek be fellebbezést enyhítés végett.

Az ügyész az ítéletet tudomásul vette, a ... Fellebbviteli Főügyészség annak helybenhagyását indítványozta.

Az elsőfokú bíróság ítélete fk. II. r. és fk. III. r. vádlottakkal szemben első fokon jogerőre emelkedett, ezért az ő vonatkozásukban a másodfokú bíróság annak felülbírálatát a Be. 349. §-ának (1) bekezdése szerint mellőzte.

Az elsőfokú bíróság fk. I. r. vádlottat - mint ahogy fk. II. r. vádlottat is - felmentette a társtettesként elkövetett rablás büntettének a vádja alól, s mivel ezen felmentő rendelkezés ellen fellebbezés nem érkezett, ezért a másodfokú bíróság e körben is mellőzte az elsőfokú bíróság ítéletének a felülbírálatát a Be. 348. §-ának (2) bekezdése szerint, míg azt fk. I. r. vádlott egyéb bűncselekményei vonatkozásában a - Be. 361. §-ában írt nyilvános ülés keretében - az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének a felülbírálata során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok betartásával folytatta le a büntetőeljárást. Az általa megállapított tényállás is túlnyomó részt megalapozott, azt azonban a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával - az iratok tartalma alapján - kiegészíteni szükséges a következők szerint:

- A ... Városi Bíróság ... számú ítélete elrendelte fk. I. r. vádlott pártfogó felügyeletét is, továbbá az elbírált bűncselekmények elkövetési ideje a feltüntetett 2007. május 1. napján túl 2007. március 1. és 2007. május 4. napjai, valamint 2008. május eleje is.
- A sértett arcát ért nagy és a nyakát, valamint a mellkasát ért kis-közepes erejű erőbehatások egyaránt tompa erőbehatások voltak (ítélet 6. oldal 6. bekezdés, nyomozati iratok 99. oldal).
- sértett többszörös felső állcsont és állkapocs-csonttörés sérüléseinek tényleges gyógytartama 14-16 hét (nyomozati iratok 99. oldal).
- sértett a polgárjogi igényét 2010. június hó 24-i tárgyaláson (57. sorszámu jegyzőkönyv) terjesztette elő.

Az így kiegészített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét ezen kiegészített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdésének megfelelően.

Maradékalanul eleget tett az elsőfokú bíróság az ügyfelderítési kötelezettségének, feltárta a szükséges bizonyítékokat, azokat mérlegelési körébe vonta, valamint egyenként és összességükben is megfelelően értékelte.

Rendkívül részletes, mindenre kiterjedő és meggyőző indokát adta továbbá annak, hogy a tényállását mely bizonyítékokra alapította. Az elsőfokú bíróság indokaival az ítélet tábla mindenben egyetért.

Okszerűen vont következtetést az elsőfokú bíróság fk. I. r. vádlott bűnösségére és törvényes az általa megvalósított bűncselekmények jogi minősítése is.

Többségében helyesen tárta fel az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, azonban további súlyosítóként szükséges értékelni azt, hogy fk. I. r. vádlott mind a magánlaksértés, mind a rablási cselekményét társtettesként követte el. Az enyhítő körülmények között az időmúlás tényének az ítélet tábla az elsőfokú bíróságnál kisebb nyomatékot tulajdonít, mivel az eljárás elhúzódása a vádlottak, így fk. I. r. vádlott terhére is róható, hiszen I. r. vádlott a szabályszerű idézésre sem a 2011. május 24., sem a 2011. szeptember 23. napján megtartandó tárgyaláson nem jelent meg.

A büntetés kiszabása körében az elsőfokú bíróság megfelelően értékelte fk. I. r. vádlott személyi társadalomra veszélyességét, az általa megvalósított bűncselekmények tárgyi súlyát, a bűnösségének a fokát és a büntetés kiszabásánál irányadó egyéb körülményeket is akkor, amikor a büntetés célját 6 év fegyházbüntetés és 6 év közügyektől eltiltás mellékbüntetés összehatásával látta elérhetőnek, melynek enyhítésére az ítélet tábla alapot nem látott.

Az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezései is törvényesek.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A nyilvános ülésen felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2012. évi október hó 18. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja.

Záradék:

A Miskolci Törvényszék 10.Fk.1711/2009/164. számú ítélete fk. I. r. vádlottal szemben a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtandó.

Debrecen, 2012. évi október hó 18. napján

Dr. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:

Kiadó.