

éőőóó

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.IV.30.039/2013/6.szám

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Karászi Viktor ügyvéd által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti székhelyű felperesnek - a Dr. Deák György ügyvéd által képviselt **(I. rendű alperes neve, címe)** alatti székhelyű I. rendű és a **(II. rendű alperes neve, címe)** alatti székhelyű II. rendű alperes ellen ingó dolog birtokba adása iránt indított perében - mely perbe az alperes pernyertessége érdekében a Dr. Brúszel László ügyvéd által képviselt **(alperesi beavatkozó neve, címe)** beavatkozott - a Kecskeméti Törvényszék 2012. november 14. napján kelt 10.a.G.40.156/2012/19. számú ítéletével szemben az I. rendű alperes 21. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a II. rendű alperest, fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 360.000,- (Háromszázhatvanezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

A II. rendű alperes által le nem rótt 1.004.300,- (Egymillió-négyezer-háromszáz) Ft fellebbezési eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

A **(település neve)** kórház működtetője a H... Zrt. tulajdonában lévő S... Kht. (jogutódja kiválással 2004. november 11. napjától: I... Kht.) 2009. augusztus 3. napja óta felszámolás alatt áll, felszámolója a K... Zrt.

A beavatkozó által alapított egyszemélyes társaság a I. rendű alperes neve (I. rendű alperes) a **(település neve)** kórház működtetésére jött létre a 2009. június 22-én kelt létesítő okirat alapján, a cég bejegyzésére 2009. július 23. napján került sor. A társaság tulajdonosa 2012. október 5. napjától a Gy... Intézet volt.

- 2 -

A 2013. évi XXV. törvény alapján 2013. április 1. napjától a alperes neve jogai és kötelezettségei tekintetében jogutódja a **II.rendű alperes neve.** (II. rendű alperes) lett.

A beavatkozó 2004. július 1. napján beruházási és vagyonhasználati szerződést kötött a **S... Kht.**-val.

A felperes jogelődje a **C... Zrt.**, mint lízingbeadó és a **H... Zrt.**, mint lízingbevevő között 2008. május 28. napján OZP08JK420561 számon zárt végű pénzügyi lízingszerződés jött létre 7 db Olympus videó endoszkóp rendszer és tartozékai, valamint OZP08JK420560 számon 6 db DC-6 Expert színes ultrahang diagnosztikai készülék és tartozékai vonatkozásában. Az eszközök a **S... Kht.** részére kerültek átadásra.

A felperes jogelődje a **C... Zrt.** és a **I... Kht.** 2004. december 3. napján devizaalapú pénzügyi lízingszerződést kötött OZP04LJ210888 számon az Emotion Duo CT 36945 számú orvosi készülék és tartozékai vonatkozásában.

A Fővárosi Bíróság 2009. július 23. napján rendelte el a **H... Zrt.** felszámolását 22.Fpk.01-09-005470/6. számú végzésével, felszámolóként a **felszámolószervezet 1.neve** Zrt.-t jelölte ki. A felperes a lízingszerződéseket 2009. július 29. napján azonnali hatállyal felmondta 2.678.785,- Ft elmaradt lízingdíj miatt, a felmondás napján 39.414.233,- Ft követelése vált esedékessé. A felperes a felszámolási eljárás során 2009. augusztus 4. napján hitelezői igényét bejelentette.

A beavatkozó a **S... Kht.**-val 2004. július 01. napján kötött beruházási és vagyonhasználati szerződést a **S... Kht.** felszámolására tekintettel azonnali hatállyal felmondta és 2009. szeptember 8. napján a beavatkozó részére átadásra kerültek a **S... Kht.** és a **I... Kht.** használatában lévő alábbi eszközök a megjelölt értékben, amelyek a lízingszerződések tárgyát képezték:

2 db DC-6 Expert színes ultrahang készülék	MJ-85100066	
	MJ-85100068	2.200.000,- Ft
2 db Convex array hasi transducer 3C5A	MLK851000540	
	MLK851000542	72.000,- Ft
1 db Phased array kardiológiai transducer 2P2	AGX86100214	37.000,- Ft
1 db Linear array transducer 7L6	AGT84100013	37.000,- Ft
1 db Micro-convex intervaginál transducer 6CV1	MLM85100477	37.000,- Ft
1 db 3C1 txd	MLJ84100011	37.000,- Ft
2 db CV165 központi vezérlő egység	7810979	380.000,- Ft
	7810976	380.000,- Ft
2 db CLV-165 fényforrás	7800829	20.000,- Ft
	7800830	20.000,- Ft
2 db WM-NP1 endoszkópos állvány	2807357	15.000,- Ft
	2807359	15.000,- Ft

- 3 -

Gf.IV.30.039/2013/6.szám

2 db MAJ183 endoszkópos tartó	88124	10.000,- Ft
	88124	10.000,- Ft

2 db MAJ179 billentyűzet tartó	88086	5.000,- Ft
	88086	5.000,- Ft
2 db OFP öblítő pumpa	2809651	37.000,- Ft
	2811500	37.000,- Ft
2 db KV5 szívókészülék	2814565	37.000,- Ft
	2814566	37.000,- Ft
2 db KV indulkészlet		5.000,- Ft
1 db GIF 2 T160 videogasztoszkóp	2801767	270.000,- Ft
1 db GIF 2 T165 videogasztoszkóp	2803881	270.000,- Ft
1 db CF Q 1651 videogasztoszkóp	2801784	270.000,- Ft
1 db TJF 145 videoendoszkóp	2801479	2.797.062,- Ft
1 db endosonic ultrahangos tisztítóberendezés	2809957	24.000,- Ft
1 db ETD 3 basis PAA mosógép	8130782	51.000,- Ft
1 db mini ETD 2 plus mosógép	8542096	45.000,- Ft
1 db GIF Q 165 videogasztoszkóp	2803853	270.000,- Ft
1 db CF Q 1651 videokolonoszkóp	2801746	270.000,- Ft
2 db ESG 100 nagyfrekv.vágóberendezés	15958W12-103	27.000,- Ft
	15958W12-107	27.000,- Ft
2 db ultrahang és 2 db videoendoszkópos berendezés		2.400.000,- Ft
Emotion Duo CT (száma: 36945)		2.400.000,- Ft
		<u>12.554.062,- Ft</u>

Az alperesi beavatkozó ugyanezen a napon az átvett eszközöket átadta az I. rendű alperes neve I. rendű alperesnek.

A felperes a H... Zrt. „f.a.” felszámolóját 2011. május 5. napján felszólította a lízingelt ingóságok kiadására.

A H... Zrt. felszámolója 2011. május 16. napján kelt levelében tájékoztatta az I. rendű alperest, hogy a birtokában lévő eszközök a felperes tulajdonát képezik és felszólította az ingóságok kiadására, melynek nem tett eleget.

A felperes és a H... Zrt. közötti lízingszerződés Általános Feltételek VI. fejezet 34. pontja, valamint a I... Kft.-vel megkötött lízingszerződés Általános Feltételek VI. fejezet 35. pontja akként rendelkezik, hogy a lízingbevevő a lízingszerződés időtartama alatt kizárólagos jelleggel jogosult birtokolni és használni az eszközt anélkül, hogy azt megterhelné vagy harmadik személy számára akár térítés nélkül használatba adná, illetve bármely, a lízingszerződésen alapuló jogait a lízingbeadó előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül harmadik személyre átruházná.

A felperes 2010. január 28. napján azonnali hatállyal felmondta a I... Kft.-vel megkötött lízingszerződést is, mivel a lízingbevevő nem tett eleget a lízingszerződésből eredő fizetési kötelezettségeinek. A felmondás napján az elmaradt lízingdíj összesen 8.650.555,- Ft, a

felmondással esedékessé vált követelés összege 10.163.257,- Ft volt.

A **I...** Kht. 2011. január 4. napja óta áll felszámolás alatt, a kijelölt felszámoló a **felszámolószervezet 2.neve** Kft.

A felperes keresetében elsődlegesen kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a tulajdonában álló lízingtárgyak 15 napon belüli birtokba adására. Másodlagosan kérte az alperes kötelezését a jelen kereseti kérelemben meghatározott lízingtárgyak 12.554.062,- Ft összegű forgalmi értékének megfizetésére. Keresetét a Ptk. 200. § (1) bekezdésére, 321. § (1) bekezdésére, 98. §-ára, 109. § (3) bekezdésére és 193. § (1) bekezdésére alapította.

Az I. rendű alperes kérte a kereset elutasítását. Hivatkozott arra, hogy a 2004. július 1. napján megkötött beruházási és vagyonhasználati szerződés felmondását követően az önkormányzat a perbeli eszközöket, mint saját tulajdonát adta használatba az I. rendű alperes részére. A felmondott beruházási és vagyonhasználati szerződés alapján 2009. szeptember 8. napján átadás-átvételi jegyzőkönyvvel a **S...** Kht. „f.a.” átadta az általa használt immateriális javakat és tárgyi eszközöket a **(település neve)**-i Városi Önkormányzatnak 67.592.528,- Ft összegben, megjelölve a **H...** Zrt. részéről átadott eszközök értékét és 307.696.737,- Ft-ban megjelölve a **I...** Kft. által átadott eszközök értékét. Az eszközökről az átadók akként nyilatkoztak, hogy azok elvégzett és általuk befejezett beruházások, így a szavak köznapi értelmében ezek a beruházások nem terheltek, azok tulajdonjoga átruházható, a berendezések korlátozás nélkül használhatók. A **H...** Zrt. képviselője minden évben beszámolt önkormányzati ülésen arról, hogy a 2004. július 1. napján létrejött beruházási és vagyonhasználati szerződés végrehajtása hol tart, mekkora összegű beruházásokat hajtott végre az önkormányzat kórházában. Véleménye szerint a vagyonhasznosítási jog átadása visszterhes volt, mert a kórház összes bevétele a **H...** Zrt.-t illette meg, kiadásait is a **H...** Zrt. finanszírozta, így a gazdálkodás eredménye is őt illette. A jóhiszemű szerzést pedig azt bizonyítja, hogy az önkormányzatnak lehetősége sem volt meggyőződni arról, hogy az egyes beruházások ellenértékét a **H...** Zrt. kifizette-e.

Az I. rendű alperes elismerte, hogy a felsorolt eszközök a kórház területén vannak, a leltárív szerint átvételre került valamennyi, jelezte, ezek közül van amit használ, van amit nem. Nem vitatta az eszközök felperes által megjelölt értékét.

Az alperesi beavatkozó hivatkozott arra, hogy 2012. június 7. napján átadás-átvételi és birtokba adási jegyzőkönyvvel a perbeli ingó eszközöket átadta a Magyar Állam nevében eljáró **Gy...**-nek a 2012. évi XXXVIII. törvény alapján. Az eszközök tekintetében tehát jogutódlás következett be, a fenntartói tulajdon jogszabály alapján

Gf.IV.30.039/2013/6.szám

a Magyar Államhoz került, illetve az őt képviselő **Gy...**-hez. Az eszközöket 2009. szeptember 8-án a **H...** Zrt. „f.a.” cégtől, mint tulajdonostól vették át. 2009. júniusban értesültek a **H...** csődhelyzetéről, ezt követően került sor a szerződés felmondására. Hivatkozott arra, hogy a Fővárosi Bíróság a felszámolási vagyon részeként tekintette a perbeli eszközöket (29.Fpkh.01-10-000443/7.). Állította, hogy a **H...** Zrt.-vel kötött

szerződés felmondását követő tárgyalások időpontjában nem volt ismert az önkormányzat előtt a felszámoló 2011. május 16-i alpereshez címzett levele.

Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az I. rendű alperest a felperes tulajdonát képező, a keresetlevélben felsorolt 12.554.062,- Ft értékű ingóság kiadására, valamint 1.458.607,- Ft perköltség fizetésére. Az ítélet indokolása szerint a felperes, valamint a H... Zrt. és a I... Kht. között lízingszerződés jött létre, melynek lényege, hogy a futamidő alatt a lízingbevevő által birtokolt és használt dolog tulajdonjoga a lízingbeadót illeti, azon tulajdonjogot a lízingbevevő a szerződés lejártával szerezhette volna. Nem vitatott tény, hogy mindkét lízingbevevő a lízingdíj fizetési kötelezettségének nem tett eleget, a lízingszerződések részét képező Általános Szerződési Feltételek IX. fejezet 64., illetve 62. pontja alapján a felperes 2009. július 29., illetve 2010. január 28. napján felmondással élt, a lízingbevevők azonban felszólítás ellenére a lízingtárgyakat nem szolgáltatották vissza. A visszaadásra azt követően sem került sor, hogy a H... Zrt. felszámolóbiztos 2011. május 16. napján, illetve a felperes 2011. május 25. napján egyértelmű felhívást intézett az eszközöket birtokló I. rendű alpereshez, tájékoztatva őt arról, hogy az eszközök tulajdonosa a felperes. Az elsőfokú bíróság utalt arra, hogy a lízingszerződésre, mint atipikus és vegyes szerződésre a Ptk. kötelmi jogviszonyokra vonatkozó általános rendelkezéseit, valamint az adott lízingszerződéshez a jellege szerint legközelebb álló szerződéstípusra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A Ptk. 365. § (1) bekezdése szerint adásvételi szerződés alapján az eladó köteles a dolog tulajdonjogát a vevőre átruházni és a dolgot a vevő birtokába adni, a vevő pedig köteles a vételárat megfizetni és a dolgot átvenni. A Ptk. 376. § (1) bekezdése szerint a felek megállapodhatnak, hogy a vevő a vételárat meghatározott időpontokban, több részletben fizeti meg és a dolgot a vételár teljes kiegyenlítése előtt neki átadják (részletvétel).

Az elsőfokú bíróság nem fogadta el az I. rendű alperes azon védekezését, miszerint a szavak köznapi értelmében az elvégzett és befejezett beruházások azt jelentenék, hogy a tulajdonjog átruházására került sor. Hangsúlyozta, hogy az átadás-átvételi jegyzőkönyv ilyen kitételt nem tartalmazott a S... Kht. részéről. A jegyzőkönyv első mondata ehhez képest kifejezetten azt rögzíti, hogy a felek a használatban lévő immateriális javak, tárgyi eszközök átadásáról rendelkeznek. Ebből nem következtethetett arra az I. rendű alperes, hogy az átadó tulajdonában álló eszközök kerülnek a birtokába, ezért nem hivatkozhat arra sem, hogy a Ptk. 118. § (2) bekezdése alapján tulajdonszerzésre sor kerülhetett a részéről, mert a jóhiszeműsége sem állapítható meg.

A bíróság utalt arra, hogy a Ptk. 321. § (1) bekezdésének megfelelően a lízingbeadó felmondta a lízingszerződéseket, a felmondás azok megszűnését vonta maga után, a

- 6 -

visszajáró ingóságok ezáltal jogalap nélkül kerültek a beavatkozó közreműködésével az alperes birtokába.

A perben becsatolt okiratok, levelezések alapján megállapította, hogy a felperest illeti meg az ingóságok tulajdonjoga, az I. rendű alperes által előterjesztett bizonyítási indítványok, úgy mint **(személy 1.neve)** polgármester, **(személy 2.neve)** polgármester tanúkénti meghallgatása, a felszámolók megkeresése, nem alkalmasak a felperes tulajdonjogának megdöntésére, annál is inkább, mivel a H... Zrt. esetében a felszámolóbiztos még a pert megelőzően közölte a felperessel azonos jogi álláspontját a kórház korábbi üzemeltetőjével, akinek a törvényes képviselője egyébiránt ugyanaz a személy, **(személy**

3.neve), mint aki a jelen per I. rendű alperesének törvényes képviselője. Nem volt jelentősége a perben annak sem, hogy a **H...** Zrt. felszámolási eljárásában milyen hitelezői igényt kívánt érvényesíteni a beavatkozó, és az milyen sikerrel járt. Utalt arra, hogy a Fővárosi Bíróság 29.Fpkh.01-10-000443/7. számú végzésében hivatkozott eszközök nem beazonosíthatóak a perbeli eszközökkel. Utalt arra is, hogy a meghallgatni kért személyek vallomásai a kereskedelmi forgalomban történő értékesítés bizonyítására alkalmatlanok és az alperes által hivatkozott további használatba adások sem eredményezhetnek a Ptk. 118. § (2) bekezdése szerinti tulajdonszerzést, mert nem merítették ki a jóhiszeműség, a dologért történő ellenszolgáltatás, valamint a rábízott személytől történő szerzés feltételeit.

Az I. rendű alperes fellebbezésében kérte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a kereset elutasítását. Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság ítélete iratellenes, ugyanis az összes beszerzett dokumentáció szerint az ítéletben szereplő, gyári szám nélküli 2 db ultrahang és 2 db videoendoszkóp berendezés nem került az alperes részére átadásra.

Ismételten hivatkozott arra, hogy az átadók a fenti eszközök tekintetében az átadáskor akként nyilatkoztak, hogy azok elvégzett és befejezett beruházások, így a szavak köznapi értelmében ezek a beruházások nem terheltek, azok tulajdonjoga átruházható, a berendezések korlátozás nélkül használhatóak. A **H...** Zrt. képviselője minden évben beszámolt az önkormányzati ülésen arról, hogy a 2004. július 1. napján létrejött beruházási és vagyonhasználati szerződés végrehajtása hol tart, mekkora összegű beruházásokat hajtott végre az önkormányzat kórházában. Hivatkozott arra is, hogy az eszközök véglegesen a tulajdonát képezik, így adja át a kórháznak.

Álláspontja szerint a törvényszék nem tett eleget a tényfeltárási kötelezettségének, nem adott helyt az I. rendű alperesi és a beavatkozó bizonyítási indítványoknak, melyekkel tisztázni lehetett volna a tulajdoni helyzetet. A **H...** Zrt. „f.a.” felszámolójának meghallgatása nem volt mellőzhető, mert a felperes azokat az iratokat nem tudta bemutatni, amelyek azt igazolnák, hogy a felszámoló a felperes tulajdonjogát elismerte a követelt vagyontárgyakon, ugyanis a felszámoló éppen a vagyonhasznosítási szerződés alapján tette azon nyilatkozatát, hogy a **(település neve)** Önkormányzat hitelezői igényét 1.600.000.000,- Ft helyett 800.000.000,- Ft-ban ismerte el.

Nem volt mellőzhető továbbá a polgármesterek tanúkénti meghallgatása, akik a vagyontárgyakat az alperesnek, illetve a **Gy...**-nek átadták. Arra tudtak volna nyilatkozni, hogy a lízingelt eszközöket hogyan kezelte a **H...** Zrt.

- 7 -

Gf.IV.30.039/2013/6.szám

Utalt arra, az az ítéleti megállapítás, amely szerint a beavatkozó önkormányzat és az I. rendű alperes rosszhiszemű volt az eszközök megszerzése során, minden ténybeli alapot nélkülöz, a bíróság ezen megállapítását nem indokolta. A vagyonszerzés az önkormányzat részéről visszterhes, a vagyonhasznosítási jog átadása alapján kötött megállapodásból származik és az önkormányzat, mint jóhiszemű vevő visszterhesen megszerezte a **H...** Zrt.-re bízott tárgyi eszközök, ingóságok tulajdonjogát, így a Ptk. 118. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat az ingóságokon tulajdonjogot szerzett.

A fellebbezési eljárás során a perbe jogutódként belépett a II. rendű alperes, a **(II.rendű alperes neve)**, az I. rendű alperes által tett fellebbezést saját fellebbezéseként fenntartotta. Bejelentette, hogy jogszabály alapján a jogok és kötelezettségek tekintetében az I. rendű alperes jogutóda, az ingóságok részére átadásra kerültek az I. rendű

alperestől.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében kérte az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását. Előadta, az I. rendű alperes a Ptk. 118. § (2) bekezdésére alapítva hivatkozott arra, hogy a 2009. szeptember 8. napján kelt átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján a beavatkozó az átadott ingóságok tulajdonjogát megszerezte. Álláspontja szerint a jegyzőkönyvben a **S... Kórház Kht.** mint az eszközök használója szerepel. A szerződés II. fejezet 2.4. pontja rögzíti, hogy a **S... Kórház Kht.** használatában vannak a 2004. július 1. napján kelt beruházási és vagyonhasználati szerződés szerint a befektető **H... Zrt.** vagy annak leányvállalatainál nyilvántartott eszközök, úgy mint a **I... Kft.** könyveiben szereplő eszközök, melyeket a **S... Kht. „f.a.”** mint vagyonhasználó adott át **(település neve)** Város Önkormányzatának. A hivatkozott 2009. szeptember 8. napján kelt átadás-átvételi jegyzőkönyv tartalmából megállapítható, hogy az átadó az eszközöknek csak használója volt, továbbá a 2009. augusztus 4. napján kelt hitelezői igénybejelentésben a felperes kérte a **H... Zrt.** felszámolóját, hogy a lízingtárgyakat, mint tulajdonát adja a felperes birtokába, tehát a felszámoló, mint tulajdonos sem adhatta át az eszközöket **(település neve)** Város Önkormányzatának. Álláspontja szerint mivel az önkormányzat nem vizsgálta az átadott eszközök tulajdoni helyzetét, jóhiszeműnek nem minősülhet. Hivatkozott továbbá arra is, hogy nem visszerhesen, hanem ingyenesen történt meg az eszközök átadása. Utalt továbbá arra, hogy a Ptk. 118. § (2) bekezdésben foglalt azon törvényi feltétel, hogy az alperes adásvételi szerződés jogcímén szerezte volna meg az ingóságok tulajdonjogát, nem került bizonyításra.

Az ítéltábla 6. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyvbe foglalt végzésével megállapította, hogy az I. rendű alperes jogutódja a II. rendű alperes.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és abból helytálló jogi következtetésre jutott. A kifejtett indokokkal az ítéltábla egyetért, ezért az ítéletet a Pp. 254. § (3) bekezdése és 253. § (2) bekezdése alapján - helyes indokai szerint - helybenhagyta.

- 8 -

A fellebbezés kapcsán az ítéltábla az alábbiakat emeli ki:

A perbeli ingóságok a felperes tulajdonában állnak, következésképpen a felperest illette meg az azok feletti rendelkezési jog (Ptk. 112. § (1) bekezdés).

Az I. rendű alperes a perben a felperes tulajdonában álló ingóságok tekintetében birtoklási jogát a beavatkozótól származtatta. Nem állította, hogy megkapta volna az ingóságok tulajdonjogát, hanem úgy nyilatkozott, az orvosi műszereket „használatra” kapta. Állította, hogy ezeket az eszközöket a beavatkozó „mint saját tulajdonát adta át használatra” (3. számú beadvány).

A beavatkozó a perben arra hivatkozott, megszerezte a **H... Zrt.-től**, mint tulajdonostól az ingóságok tulajdonjogát, azok a beruházási- és vagyonhasználati szerződés alapján megvalósult beruházás eredményeként kerültek a tulajdonába. A tulajdon-átruházás 2009. szeptember 8-án történt (5. számú jegyzőkönyv 3. oldal).

A történeteket a beavatkozó úgy értelmezte, hogy az akkor már felszámolás alatt álló **H... Zrt.** a tulajdonában álló tárgyi eszköz beruházásokat leltárszerűen átadta az

önkormányzatnak (17. szám alatti beadvány).

A tulajdonostól szerzés alapelve alól - melyet a Ptk. 117. § (1) bekezdése szabályoz - a Ptk. maga tesz kivételt akkor, amikor elismeri a szerző fél tulajdonjogát olyan esetben is, amikor az átruházó nem volt tulajdonos (Ptk. 118. §). A Ptk. 118. § (1) bekezdése szerint kereskedelmi forgalomban eladott dologon a vevő akkor is tulajdonjogot szerez, ha a kereskedő nem volt tulajdonos. A Ptk. 118. § (2) bekezdése szerint kereskedelmi forgalmon kívül is tulajdonjogot szerez az, aki a dolgot jóhiszeműen és ellenszolgáltatás fejében olyan személytől szerzi meg, akire azt a tulajdonos bízta.

A törvényi megfogalmazásból következően azonban az átruházás további feltételei alól nincs kivétel. Ezen feltételt a Ptk. 117. § (2) bekezdése tartalmazza, mely szerint a tulajdonjog megszerzéséhez az átruházásra irányuló szerződés vagy más jogcím és a dolog átadása is szükséges, ezért ha az átruházás jogcíme hiányzik vagy az érvénytelen, a Ptk. 118. §-ában szabályozott előfeltételek megléte vagy hiánya közömbös.

Az alperesi hivatkozás szerint a H... Zrt. felszámolójának meghallgatását indokolatlanul mellőzte a bíróság, beszerezhető lett volna a nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a H... Zrt. már tulajdonjogot szerzett az ingóságokon, erre utal az átadás-átvételi jegyzőkönyvben „elvégzettként, befejezettként jelölt beruházás” kitétel. E körben azonban a peres iratokhoz csatolásra került a H... Zrt. „f.a.” felszámolójának 2011. május 16. napján kelt levele, melyben felszólította az I. rendű alperest az ingóságok kiadására, utalva arra, hogy azok tulajdonosa a felperes. Ezen nyilatkozatból megállapítható, hogy a H... Zrt. felszámolójának álláspontja szerint az ingóságok tulajdonjogát a H... Zrt. nem szerezte meg, ezért az elsőfokú bíróság indokoltan mellőzte a H... Zrt. felszámolójának tanúkénti meghallgatását.

Az I. rendű alperes kérte az eljáró polgármester tanúkénti meghallgatását is. Az ingóságok átadására vonatkozóan azonban rendelkezésre állt és csatolásra került a 2009. szeptember 8. napján kelt átadás-átvételi jegyzőkönyv, mely tartalmazta a felek nyilatkozatát a per tárgyát képező ingóságokra vonatkozóan, ezért a nyilatkozattevők meghallgatását indokoltan mellőzte az elsőfokú bíróság.

- 9 -

Gf.IV.30.039/2013/6.szám

A Ptk. 207. § (1) bekezdése szerint a szerződési nyilatkozatot jogvita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a másik félnek a nyilatkozó feltehető akarátára és az eset körülményeire tekintettel, a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett. A szerződési nyilatkozat értelmezésére két megoldás létezik, a nyilatkozati elv és az akarati elv. Az akarati elv a nyilatkozó fél akaratából indul ki, a másik pedig abból, hogy az akaratot a nyilatkozat fejezi ki, tehát ezen van a hangsúly. A Ptk. 207. § (1) bekezdése - korrekciókkal - a nyilatkozati elvet fogadja el. A nyilatkozat értelmezése során a törvény három szempontnak tulajdonít jelentőséget, a szavak általánosan elfogadott jelentésének, az eset összes körülményeinek és a nyilatkozó feltehető akaratának. A fentiek alapján a bíróságnak a felek között létrejött megállapodást, annak tartalma, a felek akarata és az eset összes körülményei alapján kellett vizsgálnia.

A hivatkozott 2009. szeptember 8-i átadás-átvételi jegyzőkönyv azonban csupán azt igazolja, hogy az akkor már felszámolás alatt álló cég a felszámolási vagyona nem tartozó vagyontárgyakat adta át az önkormányzatnak a H... Zrt. tudtával és jóváhagyása mellett.

A jegyzőkönyv kifejezetten azt tartalmazza, hogy a **S...** Kft. „f.a.” az ellátási területéhez tartozó térség betegellátásának zavartalan és folyamatos biztosítása érdekében (6. pont) a „használatában lévő” tárgyi eszközöket „átadja” **(település neve)** Város Önkormányzatának. Ez az átadás-átvételi jegyzőkönyv tulajdonátruházásra vonatkozó megállapodást nem tartalmaz, ilyen az említett felek között, így a **H...** Zrt. és az önkormányzat között sem jött létre.

A jegyzőkönyvben rögzítették, hogy „a Kht. használatában különféle eredetű eszközök” kerültek kimutatásra, szerepelnek ezek között a **H...** könyvében lévő eszközök (2.4.1. pont) is. Ezek értéke 67.592.568,- Ft (3. számú irat).

A fentiek alapján megállapítható, hogy a **H...** Zrt. nem volt a perbeli ingóságok tulajdonosa, a tulajdonjogot a felperestől nem szerezte meg, következésképpen a **H...** Zrt. sem ruházhatta át ezek tulajdonját másra, de ez nem is történt meg, tulajdonátruházásra vonatkozó megállapodás ugyanis a **H...** Zrt. és az önkormányzat, illetve az önkormányzat és az I. rendű alperes között nem volt.

Az I. rendű alperes az elsőfokú eljárás során elismerte, hogy a keresettel érintett valamennyi ingóság a birtokában van. Ehhez képest fellebbezésében már arra hivatkozott, hogy a 2 db ultrahang és 2 db videoendoszkópos berendezés nem került a birtokába. Állításának alátámasztására előadta, hogy a 2009. szeptember 8. napján készült átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint az átadott eszközök között a keresetben megjelölt ezen két, jelzés nélküli eszköz nem szerepel. Csatolt továbbá egy 2009. augusztus 11. napján kelt levelet, melyet a **C...** Zrt. intézett a **S...** felé, melyben jelezte, megvásárolná az I. rendű alperes birtokában lévő eszközöket, ebben a levélben a 2 db ultrahang és 2 db videoendoszkópos berendezés nem szerepel, csupán ezek specifikációja. Hivatkozott továbbá a felperes által felkért szakértők által készített 2012. december 27-i szakvéleményre, mely ezen berendezéseket szintén nem tartalmazza.

- 10 -

Az ítéletábra rámutat, hogy az I. rendű alperes az elsőfokú eljárás során beismerte (Pp. 163. § (2) bekezdés), hogy a felperesi keresetben megjelölt eszközök a birtokában vannak, ezért az elsőfokú bíróság ezt tényként elfogadta.

A Pp. 235. § (1) bekezdése szerint új tény állítására és új bizonyíték előadására csak akkor kerülhet sor, ha ez az elsőfokú határozat meghozatalát követően jutott a fellebbező fél tudomására. Jelen esetben, mivel a kereset ingók kiadására irányult, kiemelt jelentősége volt, hogy a kiadni kért eszközök az I. rendű alperes birtokában vannak-e. Erről az I. rendű alperes egyszerű eljárással, a birtokában lévő eszközök felleltározásával meggyőződhetett, ezért a másodfokú eljárásban arra már új tényként nem hivatkozhat, hogy az eszközök - korábbi beismerésével szemben - nincsenek a birtokában.

Az alperesi fellebbezés eredménytelen volt, ezért a Pp. 78. §-ában foglaltak alapján a pervesztes II. rendű alperes a felperes részére másodfokú eljárási költség fizetésére köteles, amely a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. és 5. §-ában foglaltak alapján megállapított és ÁFÁ-val növelt összegű ügyvédi munkadíjat takarja.

A II. rendű alperes illetékmentessége folytán a le nem rótt fellebbezési eljárási illeték a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam terhén marad.

Szeged, 2013. május hó 2. napján

Dr. Mányoki Zsolt sk.	Dr. Gaálné Dr. Jobbágy Ildikó sk.	Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró