

A ...Törvényszék ... (...) felperesnek - a dr. Szénási Zsuzsanna (...) ügyvéd által képviselt (...) alperes ellen érdekeltségi hozzájárulás megfizetése alóli mentesítés és nem vagyoni kár megfizetése iránti perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A törvényszék a felperes kereseti kérelmét elutasítja, és kötelezi, hogy 15 napon belül fizessen meg alperes részére 254.000,-(Kettőszáz-ötvennégyezer) forint perköltséget.

Az állam által előlegezett költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a ...Ítéltáblához címzett, a ...Törvényszéken, három példányban beadott fellebbezéssel lehet élni.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a ...Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indoklására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejártja előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a ...Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a ... Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s :

Az alperes, mint víziközmű társulat 2011. augusztus hó 7. napján alakult meg, amely megalakulással egyidejűleg határozatot hoztak az egy érdekeltségi egységre jutó hozzájárulás összegének megállapítása tárgyában. Nevezett közgyűlésen a hozzájárulás összegét magánszemélyek esetében 260.000,-Ft-ban határozták meg.

Mind a megalakulásról, mind pedig az érdekeltségi hozzájárulás megfizetésével kapcsolatosan minden az alperesi társulat területén található ingatlantulajdonhoz kapcsolódó tulajdonost értesítettek, mely értesítést 2003. november hó 15. napján a felperes személyesen átvett. Ezen értesítőlevélben tájékoztatták a tagokat és az érdekeltségi területen tulajdonnal bíró egyéb személyeket arról, hogy a víziközmű társulás megalakult, illetőleg az érdekeltségi hozzájárulás magánszemélyek tekintetében 260.000,-Ft, egyebekben pedig 120 havi egyenlő 2.167,-Ft-os havi törlesztőrészletet is engedélyeztek a részükre. A társulat érdekeltségi területén egyéni csatlakozókat alakítottak ki, mely során 2003. június 28. napján kelt kialakítási vázrajz szerint a felperes ... szám alatti ingatlanának vonatkozásában meghatározták, hogy az ingatlan mely részén helyezik el a bekötővezetékét.

A felperes ugyanakkor az érdekeltségi hozzájárulás megfizetési kötelezettségének mindez idáig nem tett eleget, mely miatt több alkalommal került felszólításra az alperes által. A szennyvízcsatorna bekötőcsomójának kialakításával kapcsolatosan maga a felperes nyilatkozott akként, hogy az ingatlanán belül hol legyen annak elhelyezkedése. A bekötővezeték kialakítására, - pontosan nem meghatározott időben-, de 2003. évben került sor. Ezen időpontot követően felperes az alperessel szemben kártérítési igényt csupán a kereseti

kérelmének benyújtásával egyidejűleg fogalmazott meg.

Felperes kereseti kérelmében kérte, hogy a tulajdonjog, és magánlaksértésnek a megállapításával a jogtalanul vélt munka elvégzésének ellenértékének törlését kérte, azaz ténylegesen az érdekeltségi hozzájárulás alóli mentesítését, valamint ezen túlmenően az álláspontja szerint jogtalanul, és hozzájárulása nélkül az ingatlanon elvégzett munkával kapcsolatosan 15.000.000,-Ft-os nem vagyoni kár megfizetésére is kérte kötelezni a felperest.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Elsősorban arra hivatkozott az érdekeltségi hozzájárulással kapcsolatosan, hogy az érdekeltségi hozzájárulás megállapítását követően szigorú határidők álltak rendelkezésre annak megtámadására, így közel tíz évvel a hozzájárulás mértékének megállapítását követően a felperes érvényes kereseti kérelemmel nem léphet fel a hozzájárulás törlése kapcsán. A másodlagos felperesi kereseti kérelemmel kapcsolatosan, mely a nem vagyoni kár megtérítésére irányul, elsődlegesen az elévülésre hivatkozott. Álláspontja szerint, a bekötővezeték csomópontjának kialakítását követő öt éven belül a felperes semmilyen igénnyel nem lépett fel az alperessel szemben, így a jogalap vizsgálata nélkül a követelés elévült, így bírósági úton nem érvényesíthető.

A törvényszék a csatolt okirati bizonyítékok, valamint a peres felek előadása alapján megállapította, hogy a felperes kereseti kérelme nem alapos.

Az eljárás során a törvényszék nyilatkoztatta a felperest a kereseti kérelmével kapcsolatban, mely során a felperes előadta, hogy elsődlegesen az az alperessel a problémája, hogy ő semmifajta belépésről szóló nyilatkozatot nem írt alá, amivel tagjává vált volna az alperesnek, ezért érdekeltségi hozzájárulást sem köteles fizetni. Ugyanakkor sérelmezte azt, hogy bármiféle hozzájárulás nélkül az alperes a tulajdonát képező ingatlan területén munkálatokat végzett, amellyel így a tulajdonhoz való jogát sértette.

Az alperes csatolta az iratokhoz másolatban a víziközmű társulás megalakításával kapcsolatban készült jegyzőkönyvi kivonatot, ugyanakkor csatolta azon levelet, amelyet a felperes részére megküldött, és a felperes által sem vitatottan ő átvett, azonban erre nem emlékezett. Ezen levél tartalmából kiderül, hogy a felperessel közölték az érdekeltségi egységre jutó összeg megfizetésével kapcsolatos felhívást, egyben tájékoztatták a részletfizetési lehetőségéről is.

A felperes sem vitatta az eljárás során, hogy ezen levél kapcsán semmilyen jogorvoslattal nem élt, mely levélben egyebekben tájékoztatás is volt azzal kapcsolatosan, hogy a határozat felülvizsgálatát a kézbesítéstől számított 30 napon belül a bíróságtól kérhette volna. Ez jogvesztő határidő irányadó volt a felperes vonatkozásában, így a bíróság álláspontja szerint 2003. december hó 16. napjáig élhetett volna kereseti kérelemmel az illetékes bíróságon az érdekeltségi hozzájárulás megfizetésével kapcsolatosan. Azonban ilyen perindítást a felperes nem valószínűsített, ezért a határidő jogvesztő jellege miatt ezen igényét a törvényszék elutasította figyelemmel a Vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 43.§ -ára.

A nem vagyoni kártérítés vonatkozásában csatolta az alperes a felperes által aláírt, bár általa vitatott körülmények között odakerült aláírást, mely szerint az egyéni csatlakozók kialakítása során megjelölte volna, hogy a tulajdonát képező ingatlanon hol helyezkedjen el a szennyvízcsatorna bekötőcsomópontja. Ugyanakkor nem vitatta azt, hogy a munkálatokat ténylegesen 2003. év során végezték el az ingatlanán, ahogy azt a kivitelező ...Kft. alperes által csatolt levele is igazolja.

A jogalap vizsgálatát megelőzően az alperes elévülési kifogására tekintettel a törvényszék felhívta a felperest annak igazolására, hogy megfelelő módon felszólította e az alperest a

kártérítéssel kapcsolatos igényének megtérítésére, azonban a felperes által az iratokhoz csatolt ügyvéd által készített okiratok tartalma szerint, nem ezen kártérítéssel kapcsolatos felszólításokat tartalmazza a levelezésük- 2006. október, illetve 2010. decemberi levelekről van szó-, hanem pusztán az érdekeltségi hozzájárulás megfizetésével, és a tagsági viszony megkérdőjelezésével kapcsolatos ügyvédi kérelmeket tartalmazta. Így a törvényszék megállapította, hogy a felperes igénye a nem vagyoni kártérítés vonatkozásában elévült, annak érvényesítésére a bíróság előtt már nincsen mód a Ptk 324. §-a és 360. § (4) bekezdése alapján.

Mindezek figyelembevételével a törvényszék a felperes kereseti kérelmét elutasította, egyben kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az alperes perrel felmerült költségeinek megfizetésére.

A törvényszék az alperes perköltségét az általa igénybe vett jogi képviselő díjazásában találta megállapíthatónak, amelyet „A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről” szóló 32/2003.(VIII.22.) IM. számú rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltak szerint állapított meg, az ügyben elvégzett elkészítő munka, illetőleg a tárgyaláson való megjelenés, és utazás kapcsán felmerülő egyéb költségek figyelembevételével, mérlegeléssel 200.000,-Ft-ban, melyet az Áfa összegével növelt.

Az eljárás során a felperes az illeték vonatkozásában személyes költségmentességben részesült, ezért a törvényszék a felperesi pervesztességre tekintettel megállapította, hogy az állam által előlegezett költséget az állam fogja viselni.

Az ítélet elleni fellebbezés joga a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

..., 2012. május 30. napján

... sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő