

Mfv.I.10.554/2012/7.

A Kúria a dr. Tordai Gábor jogtanácsos által képviselt felperesnek a dr. Matyasovszky Tünde jogtanácsos által képviselt alperes ellen megbízási díj megfizetése iránt a Miskolci Munkaügyi Bíróságnál 5.M.1192/2011. szám alatt megindított és másodfokon a Miskolci Törvényszék 1.Mf.20.637/2012/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Miskolci Törvényszék 1.Mf.20.637/2012/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek - tizenöt napon belül - 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperest 1998. december 16-ától kezdődően a V.P.B.A.Z.M.H.M.P. pénzügyőr őrmesternek nevezte ki. 2006. szeptember 6-ai hatállyal került a V.P.É.M.R.NY.H.B.A.Z.M.O.-ra segédnyomozóként. Az áthelyezésétől kezdve munkaköri leírása szerint a parancsnokságon ellátta a bűnjelkezeléssel kapcsolatos feladatokat is a segédnyomozói feladatok mellett.

A felperes 2009. augusztus 24-én a téves besorolása miatt a parancsnoka részére feljegyzést terjesztett elő. Sérelmezte, hogy a bűnjelkezeléssel kapcsolatos többletfeladatok ellátásáért semmilyen díjazásban nem részesült, ezért kérte illetmény-különbözete és annak kamatai megfizetését. A szolgálati panaszát a Pénzügyminisztérium szakállamtitkára 2009. október 27-én elutasította azzal, hogy a felperes a tiszti állományba kinevező parancsot 2006. március 13-án vette át, ez ellen nem élt határidőben jogorvoslattal. A felperes 2010. március 22-én benyújtott keresetében kérte a bűnjelkezeléssel kapcsolatos feladatok ellátása miatt helyettesítési díj kifizetését 2006. szeptember 6-ától kezdődően. A Miskolci Munkaügyi Bíróság 5.M.503/2010/10. számú ítéletével kötelezte az alperest 1.540.230 forint megbízási díj, valamint a jövőre nézve havi 30.920 forint megbízási díj megfizetésére.A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 1.Mf.20.050/2011/3. szám alatt hozott végzésével az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte, és a pert megszüntette. Indokolása szerint a szakállamtitkár 2009. október 27-ei szolgálati panaszt elutasító határozata nem döntött az illetménykiegészítéssel kapcsolatos panasz tárgyában. Ugyanakkor jogorvoslati tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy a határozatot 30 napon belül lehet keresettel a bíróságnál megtámadni. A felperes azonban ezt a határidőt elmulasztotta, igazolási kérelmet sem terjesztett elő, ezért a bíróság a pert a Pp. 251. § (1) bekezdése, 157. § a) pontja, 130. § (1) bekezdés h) pontja alapján megszüntette.A felperes 2011. április 16-án kelt beadványában ismételten kérte az

alperestől a bűnjelkezeléssel járó megbízási díjának a megfizetését 2006. szeptember 6-ától 2010. december 31-éig terjedően. A szolgálati panaszát az alperes elnöke 2011. augusztus 23-án mint megalapozatlant elutasította arra tekintettel, hogy a bűnjelkezelési feladat szerepel a munkaköri leírásában, így nem jogosult megbízási díjra. A felperes határidőben, 2011. szeptember 20-án benyújtott keresetében változatlanul kérte az alperest marasztalni 2006. szeptember 6-ától 2010. december 31-éig terjedő időszakra 1.586.210 forint megbízási díj és kamatai összegében. A Miskolci Munkaügyi Bíróság 5.M.1192/2011/8. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 2006. szeptember 6-ától 2010. december 31-éig terjedő időre 1.586.210 forint megbízási díjat és ennek törvényes késedelmi kamatait, valamint 60.000 forint perköltséget. Megállapította, hogy a le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli. A munkaügyi bíróság megállapította, hogy a felperes 2006- szeptember 6-ától látta el a bűnjelkezelési feladatokat, így ettől az időponttól érvényesíthetett megbízási díj iránti igényt a Hszt. 12. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak szerint. A felperes elévülési időn belül, 2009. augusztus 24-én kérte az alperestől feljegyzésben a többletfeladatokért a díjazást, mely igényét az alperes 2009. október 27-én jogerős határozattal elutasította. Ezáltal az elévülés megszakadt, az elévülési idő újrakezdődött, ezért a három éves elévülési időn belül ismételten újra érvényesíthette igényét 2011. október 6-án. A felperes keresetét a Hszt. 50. § (1), (2) és (3) bekezdés, valamint a 15/1997. (V.8.) PM rendelet 1. számú melléklete, és a 13/1997. (V.8.) PM rendelet 178. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdés alapján megalapozottnak találta. Megállapította, hogy a felperes 2006. szeptember 6-ától folyamatosan és ténylegesen elvégezte az alperes jogelődjénél a parancsnokságon a bűnjelkezelői feladatokat, mivel a bűnjelkezelői munkakör nem volt betöltve, holott az a besorolási táblázat szerint külön munkakör (beosztás). A felperes e feladatokat egyedül látta el a parancsnokságon. A felperes munkaköri leírása külön kezeli a bűnjelkezelési feladatokat, a nyomozói, a kiemelt nyomozói feladatokat az előljáró, és a helyettesítés tekintetében is. Ez azt bizonyítja, hogy a bűnjelkezelés nem tartozik a segédnyomozói, nyomozói, kiemelt főnyomozói feladatok közé. A jogelőd alperes tehát munkakörbe nem tartozó feladatok ellátására a munkaköri leírásban adott „megbízást” a felperes részére.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Miskolci Törvényszék 1.Mf.20.637/2012/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdés, 254. § (3) bekezdés alapján helyes indokaira tekintettel hagyta helyben kötelezve az alperest a felperesi perköltség megfizetésére. Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletnek az elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatályon kívül helyezését, a per megszüntetését, másodlagosan a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezésével az elsőfokú ítélet megváltoztatását, az alperes keresetének elutasítását kérte.

Álláspontja szerint az eljáró bíróságok a vonatkozó jogszabályokat tévesen értelmezték, amikor a felperes kereseti kérelmét határidőn belül benyújtottnak tekintették, holott a felperes az általa benyújtott első szolgálati panasz elutasítása után a törvényes határidőt elmulasztva fordult keresetével a bírósághoz. A Pénzügyminisztérium 2009. október 27-én a felperes szolgálati panaszát elutasította, melyben jogorvoslati tájékoztatást adott a 30 napos keresetindítási határidőről. A döntés ellen - beleértve annak hiányosságait is - a felperes a Hszt. 196. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt törvényes határidőn belül nem élt keresettel. Amennyiben a felperes az egyes kérdésekben a döntést hiányolta, azt is ezen eljárás keretein belül tehette volna. E határidő elmulasztásával kapcsolatosan igazolási kérelemmel nem élt, ezért az alperes panaszt elutasító határozata jogerőssé vált. A felperes új tényt, bizonyítékot nem hozott fel, ezért további jogorvoslatnak nem volt helye, valamint közömbös, hogy a 2011. augusztus 23-án kelt határozatot határidőben megtámadta-e a bíróság előtt.

Hivatkozása szerint a kereset érdemben is megalapozatlan. A 15/1997. (V.8.) PM rendelet 1. számú melléklete a Vám- és Pénzügyőrségnél rendszeresített hivatásos szolgálati beosztásokat tartalmazza. A beosztás fogalma azonban nem azonos a munkakör fogalmával. A beosztás megnevezése nem az ellátandó feladatoktól függ, ahhoz nem tartoznak típusfeladatok. A perbeli időszakban a V- és P-nél nem volt „bűnjelkezelő beosztás”, hanem a hivatásos állomány tagjai a bűnjelkezelői feladatokat egyéb megnevezésű beosztásokban látták el a munkaköri leírásban foglalt más feladatokkal együtt, ezért a Hszt. 50. § (1) bekezdésben foglalt feltétel nem teljesült, következésképp a (4) bekezdésben foglalt rendelkezések nem alkalmazhatóak. A bűnjelkezelési feladatkör ellátása a felperes szolgálati beosztásához tartozott, ahogy az a munkaköri leírásból egyértelműen kitűnik. Ezért a bűnjelkezelési tevékenységet eredeti beosztásában, nem pedig a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatként látta el. Nincs előírás arra, hogy a bűnjelkezelői feladatok minden szervezeti egységnél egyformák legyenek. Az alperesnél a bűnjelkezelést a N.A.V.Á.B.H. jogelődje végezte a perbeli időszakban. A felperes szolgálati helye szerinti nyomozó szerv a helyben felmerülő részfeladatokat végezte, amelyek nem igényeltek egy önálló munkakört. A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására, az alperes 30.000 forint felülvizsgálati eljárási költségben történő marasztalására irányult. Kiemelte, hogy az alperes a jogorvoslat kapcsán saját mulasztására kíván előnyök szerzése végett hivatkozni, nevezetesen arra, hogy érdemben nem bírálta el a jogszerű eljárási rendben az eredeti szolgálati panaszt. Hangsúlyozta, hogy a 15/1997. (V.8.) PM rendelet 1. számú melléklete a beosztást és a munkakört szinonim fogalmakként használja, ezért téves az alperes álláspontja, amikor az egyes beosztáshoz kapcsolódó munkaköri feladatokat beágyazni kívánja egy másik beosztásba. Ugyanakkor a felperes munkaköri leírásában több

beosztáshoz kapcsolódó feladatokat rögzítették, tehát a megbízási díj iránti igénye a Hszt. 50. § alapján megalapozott.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A perben nem volt vitatott, hogy a felperes az általa 2009. augusztus 24-én előterjesztett szolgálati panaszról 2009. október 27-én hozott elutasító határozattal szemben a 30 napos keresetindítási határidőt elmulasztva élt keresettel. Ennek eljárásjogi jogkövetkezményeit vontta meg a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 1.Mf.20.050/2011/3. számú, 2011. március 22-én kelt végzésével, amikor a Miskolci Munkaügyi Bíróság 5.M.403/2010/10. számú ítéletét hatályon kívül helyezve a pert megszüntette a Pp. 251. § (1) bekezdés, 157. § a) pontja és a 130. § (1) bekezdés h) pontja alapján. Jelen per tárgyát a felperes 2011. április 6-án előterjesztett feljegyzése alapján 2011. augusztus 23-án kelt szolgálati panaszt érdemben elutasító határozat vizsgálata képezte a határidőben, 2011. szeptember 20-án benyújtott kereset alapján. Ezért az eljáró bíróságok helyesen vizsgálták az elévülési szabályok figyelembe vételével, hogy a felperes megbízási díj iránti igénye előterjeszthető volt-e, és mely időszakra vonatkozóan. A 2009. augusztus 24-ei szolgálati panaszt és az azzal kapcsolatos eljárást helytállónak tekintették olyan, a Hszt. 12. § (4) bekezdésben foglalt körülménynek (vagyis az elévülés megszakítását előidéző eljárásnak), melynek jogerős befejezése után az elévülési idő újra kezdődött. Ezért a felperes jogszerűen élhetett ismételten 2009. szeptember 6-ára visszamenőlegesen a bűnjelkezelési feladatokkal kapcsolatos megbízási díja iránti igényérvényesítés lehetőségével. Az eljáró bíróságok a vonatkozó jogszabályok helyes értelmezésével foglaltak állást érdemben is a felperes igényének megalapozottságáról.

Az alperes által nem vitatottan a V. P.-nél rendszeresített hivatásos szolgálati beosztásokat a 15/1997. (V.8.) PM rendelet 1. számú melléklete tartalmazza. Téves azonban az az érvelése, miszerint a beosztás fogalma nem azonos a munkakör fogalmával. A PM rendelet e melléklete megjelölésében is e két fogalmat egymás szinonimájaként használja, hiszen a munkakör mellett a „beosztás” megjelölést is feltünteti. Az alperes a perben nem vitatta - a munkaköri leírás és a tanúk vallomása által alátámasztott - azon felperesi előadást, miszerint a felperes segédnyomozói beosztásában ellátta a bűnjelkezelői feladatokat is, melyekkel más segédnyomozókat a szervezeti egységénél nem bíztak meg. Miután a V. P.-nél egy külön rendszeresített hivatásos szolgálati beosztás a 15/1997. (V.8.) PM rendelet 1. számú melléklete alapján a bűnjelkezelő beosztás (munkakör), megvalósult a Hszt. 50. § (1) bekezdésében foglalt feltétel, miszerint a felperest a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával bízták meg. Helytálló ugyanakkor a felperes érvelése, miszerint az alperes szabadon csak egy adott beosztáson (munkakörön) belül határozhatja meg a

munkaköri feladatokat, a jogszabály által szabályozott besoroláshoz kötve van. Erre tekintettel a felperes a bűnjelkezelői feladatok ellátásáért a Hszt. 50. § (4) bekezdésben foglalt keretösszeg helyett a 13/1997. (V.8.) PM rendelet 17. §-ában meghatározott megbízási díjra jogosult. A fentiekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta. Kötelezte a pervesztes alperest a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján a felperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontjában és (5) bekezdésében foglalt mértékben. Az alperest megillető illetékmentesség folytán a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2013. március 27.

Dr. Hajdu Edit s.k. a tanács elnöke, előadó bíró

Dr. Tallián Blanka s.k. bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hitelül: Nné tisztviselő