

Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.61/2012/5. szám

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2013. április 25. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az orgazdaság büntette és más bűncselekmény miatt I.rendű vádlott és társa ellen indult büntetőügyben a Győri Törvényszék 2012. június 12. napján kihirdetett B.360/2010/36. számú ítéletét **megváltoztatja**.

Az **sértett** Bt. polgári jogi igényét egyéb törvényes útra utasítja.

Az ítéltábla megállapítja, hogy a Győri Törvényszék 2012. május 29. napján is tartott tárgyalást.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét I.r. és II.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A **Győri Törvényszék** a 2012. június 12. napján kelt **B.360/2010/36. számú ítéletében** bűnösnek mondta ki I.r. vádlottat orgazdaság büntetében (Btk.326.§ (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pont) és kábítószerrel visszaélés bünteténél kísérletében (Btk.282/A.§ (1) bekezdés III. tétel), míg II.r. vádlottat orgazdaság büntetében (Btk.326.§ (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pont).

Ezért az I.r. vádlottat halmazati büntetésül 2 év, végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre, a II.r. vádlottat 1 év, végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. I.r. vádlott esetében beszámítást alkalmazott. II.r. vádlottat az ellene kábítószerrel visszaélés bünteténél kísérlete (Btk.282/A.§ (1) bekezdés III. tétel) miatt emelt vád alól bizonyítottság hiánya okán felmentette. Rendelkezett a lefoglalt kábítószeres és egyéb bűnjeltek elkobzása iránt, illetve határozott a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen az első fokon eljáró **ügyész** anyagi jogi okból a II.r. vádlott felmentése miatt, és mindkét vádlott terhére a büntetések súlyosítása; hosszabb tartamú, végrehajtandó szabadságvesztés, továbbá közügyektől eltiltás kiszabása végett **jelentett be fellebbezést**.

A vádlottak és védőik 3 nap gondolkodási idő fenntartását követően tudomásul vették a döntést.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség **BF.19/2011/3-4/I. számú átiratában** az ügyész által az I.r. és II.r. vádlottak terhére bejelentett fellebbezést módosítva, kizárólag a joghátrány súlyosítása végett tartotta fenn.

Álláspontja szerint a tényállást ki kell egészíteni azzal, hogy 2 tálca elektromos borotvát a I.r. vádlott által használt x. típusú személygépkocsiból foglaltak le, illetőleg a lefoglalás útján a lopási kár csak részben térült meg. Kiegészítendő a tényállás a vegyészszakértői vélemények alapján azzal, hogy a növényi ágvégződés súlya 43,98 gramm, míg a jelentős mennyiség alsó határát meghaladó 108,7-111,3 % hatóanyag tartalom az összes lefoglalt kábítószerfélésekre vonatkozik, illetőleg a marihuána lefoglalás időpontjára visszaszámolt hatóanyag tartalma mintegy 15,54 gramm volt, ami a jelentős mennyiség alsó határának 77,7 %-a. Mellőzni kérte a tényállás 18. oldal 3. bekezdése a marihuána időmúlással történő hatóanyag tartalom változásával kapcsolatos okfejtés, mivel az a jogi indokolásba tartozik.

Kifejtette, hogy nem szükséges a totál THC tartalom megállapítása a Btké. vonatkozó szabályainak 2012. január 1. napján történt módosítása ellenére, mert a köztes mennyiségnél nem hozna kedvezőbb eredményt az I.r. vádlott terhére rótt kábítószerrel visszaélés bűncselekménye minősítésének szempontjából.

Álláspontja az volt, hogy a I.r. vádlottat terhelő orgazdaság elkövetési értéke a minősítést megalapozó felső értékhatárhoz közeli, a kábítószerrel visszaélés elkövetési magatartása a kereskedői tevékenységhez közeli, ezért vele szemben végrehajtandó szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabását tartotta szükségesnek. II.r. vádlott tekintetében nem támadta a végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, de indokoltnak látta emellett pénzmellékbüntetés alkalmazását, miután az orgazdaságot nyilvánvalóan anyagi haszonszerzés céljából követte el.

Összességében indítványozta, hogy az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét - az átiratban foglaltak szerint - változtassa meg. A rendelkező részben pontosítsa a II.r. vádlott által előzetes letartóztatásban töltött idő beszámítását akként, hogy az a börtönbüntetés végrehajtása esetén esedékes és lehetséges. Bírálja el az **sértett Bt** legalább 2 millió forint megtérítése iránt előterjesztett és bírói szakban fenntartott polgári jogi igényét, akként, hogy elutasításának van helye. Egyebekben az ítéletet - a fejrészben feltüntetve a 2012. május 29-én tartott tárgyalási napot - hagyja helyben.

A másodfokú **nyilvános ülésen** a fellebbviteli **főügyészség képviselője** az átirattal egyezően nyilatkozott. Rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság sem relatív, sem abszolút eljárási hibát nem vétett, de elmulasztotta megjelölni azt a tárgyalási napot az ítélet bevezető részében, amikor ülnökváltozás miatt megismételte a tárgyalást a jegyzőkönyvek ismertetésével. A jogszabályi változás miatt felmerülő, a totál THC tartalom meghatározására irányuló szakértői vizsgálat ellen érvelt, mivel álláspontja szerint ez pergazdaságtalan és az elkövetéskor hatályban volt Btk. kedvezőbb volta folytán nem befolyásolná a minősítést, illetve bünteteskiszabást akár magasabb, akár alacsonyabb lenne a mért érték a nyomozás során meghatározott tiszta (szabad) THC tartalomhoz képest. A bizonyítást egyébként a törvényszék teljes körben lefolytatta, szakértői úton tisztázta az orgazdaság tárgyát képező vagyontárgyak kiskereskedelmi értékét. A bizonyítékokat logikusan értékelte, ezáltal pótolta a vád hiányosságait. Helyesen vont következtetést a vádlottak bűnösségére, illetve részleges hiányára, ezt kellő mértékben meg is indokolta. A kábítószerrel visszaélés kereskedéssel való elkövetési stádiumára - melynek kísérleti fordulata az 1/2007. BJE IV. pontja szerint

általában kizárt - nem lehetett egyetlen értékesítést sem felkutatni a nyomozás során, de I.r. vádlott magatartása mégis inkább ehhez közelít, mivel a nála feltalált marihuána fekete piaci értéke majdnem 6 millió forint, a mennyiségből 2861 adag készíthető, és a csomagolásra való 666 db simítózáras zacskó, továbbá a 400 ezer forintos beszerzési ár is a haszonszerzésre-törekvésre utal az 57/2007. Bkv II/5/b. pontja és a BH1999.101 számú jogesetben írtak szerint.

Megismételte az ítélet megváltoztatására bejelentett indítványát, továbbá megállapította, hogy a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés helyes a kábítószerrel visszaélés megszerzéses magatartására folyt eljárás részleges elkülönítésére figyelemmel (Bf.61/2012/5/Ü/I. számú csatolt irat).

I.r. vádlott **védője** a főügyész indítvány elutasítását, egyben az elsőfokú ítélet helyben hagyását kérte. Kiemelte, hogy védence az eljárás során következetes beismerő vallomást tett, melyet a törvényszék az I. tényállási pont alapjául elfogadott. Bizonyítást nyert, hogy a gépkocsi tükrök nem I.rendű vádlott vásárolta meg, a kár a lefoglalt tárgyak kiadásával megtérült. A kábítószerrel visszaélés tekintetében vitatta a főügyészi álláspontot utalva az 1/2007 BJE III. pontjára, és a Kúria által közzétett jogesetekre, miszerint védence magatartása inkább a Btk.282.§ (1) bekezdésbe írt megszerzői típusú elkövetési formához áll közel. Pusztán a kábítószer nagyobb mennyiségét és a műanyag zacskók - a I.rendű vádlott által elfogadhatóan megmagyarázott - nagy számát felhívni a kereskedői magatartásba sorolás indokaként nem lehet. Egy vevőt, megrendelőt sem találtak az ügyben. Az áru tárolása megvalósult, de a vevőkkel való előzetes megállapodás hiányzik. Az esetleges átadás helye, időpontja nem lett felderítve. Nem is került be a kábítószer a kereskedelmi forgalomba. Ezáltal a törvényszék minősítése helyes, az enyhítő körülmények nagy számára figyelemmel pedig, nem indokolt a joghátrány súlyosítása.

II.r. vádlott védője egyetértett az ügyész megváltozott álláspontjával a védence felmentése, illetőleg a felfüggesztett szabadságvesztés megfelelő volta tekintetében. Nem vitatta az gazdaság mozgó rúgójaként értékelhető anyagi haszonszerzési célzatot az, de hivatkozva a BH2012.113 számú eseti döntésre előadta, hogy védence személyi körülményei jelentős mértékben romlottak, munkahelyet váltott, a kishaszon gépjárművet is értékesítenie kellett. Becsatolta Bf.61/2012/5/Vé./II. sorszám alatt a II.r. vádlott és élettársa bérjegyzékeket, továbbá a közösen nevelt kiskorú gyermek születési anyakönyvi kivonatát. Elmondta, hogy II.rendű vádlott a lízingelt gépjárművet kifizette, saját lakással továbbra sem rendelkezik, családjával a szülei ingatlanában lakik. A kedvezőtlen jövedelmi-anyagi helyzetre figyelemmel rámutatott, hogy a II.r. vádlott vonatkozásában még az a feltétel sem érvényesül, hogy részletekben tudná a pénzmellékbüntetést fizetni, ezért kérte annak mellőzését, egyebekben pedig az elsőfokú ítélet helybenhagyását.

II.r. vádlott csatlakozott az ügyvédje által elmondottakhoz. Előadta, hogy a "A." Kft.-nél 2012. szeptember 19. óta dolgozik, és az élettársa is itt áll alkalmazásban. A szülők fizetik a lakásuk rezsijét így támogatva megélhetésüket.

Az ítélet tábla az ügyészi fellebbezésre tekintettel a Be.348.§ (1) bekezdése szerint az elsőfokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülvizsgálta I.r. és II.r. vádlottak vonatkozásában és a súlyosításra irányuló **fellebbezést nem találta alaposnak**.

A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendtartási szabályok betartásával folytatta le az eljárást és nem merült fel olyan hiba, amely az ítélet hatályon kívül helyezését eredményezve az érdemi felülbírálatot akadályozta volna.

Aggályos azonban, illetőleg ellentétes a bírói gyakorlattal a Győri Törvényszék 2012. június 7. napján hozott B.360/2010/35/I. számú, a vádlottak terhére rótt a Btk.282.§ (1) bekezdésben meghatározott és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő kábítószerrel visszaélés vétsége tekintetében, a 6 hónapig tartó a kábítószer-függőséget megelőző-gyógyító kezelésen való részvételt igazoló okirat megszerzése céljából az eljárást elkülönítő végzése.

Valóban nem büntethető kábítószerrel visszaélés miatt a Btk.283.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerint, aki csekély mennyiségű kábítószerrel a saját használatára természetesen, állít elő, megszerez vagy tart és vállalja, hogy legalább 6 hónapon át részt vesz ilyen típusú elterelésen. Ha viszont a fogyasztói jellegű kábítószerrel visszaéléshez forgalmazói típusú elkövetési magatartás is társul, a Btk.283.§-ában írt büntethetőséget megszüntető ok alkalmazása - függetlenül attól, hogy az eltérő típusú visszaélések önálló, halmazati értékelést nyernek - a saját fogyasztást érintő mennyiségre is kizárt (BH2009. 316.). Az elterelés intézményének jogalkotói értelme az, hogy a kizárólag kábítószer-fogyasztás miatt büntetőeljárás alá vont, illetőleg kábítószer-függőségük miatt kisebb (általában vagyoni elleni) bűncselekményeket elkövető személyek ne kriminalizálódjanak, hanem elsődlegesen gyógykezeléssel legyenek visszavezethetők a jogkövető társadalomba. Ebből következik, hogy II.rendű vádlott hiába vesz részt - az iratok tartalma szerint - 2011. december 21. napja, illetve I.rendű vádlott 2012. január 10. napja óta gyógyító, megelőző és felvilágosító kezelésen, a büntethetőségük nem szűnt meg, hiszen az orgazdaság miatt, továbbá az I.r. vádlott a forgalmazói típusú drogbűncselekmény folytán a szóban lévő ítéletben el lett marasztalva.

Ezen túl a törvényszék az elkülönítő határozatban nem adta indokát; a lefoglalt kábítószerfeleségek közül miért éppen a jelentős mennyiség alsó határának 0,04-0,34 %-át képező 0,17 gramm kokain, és a jelentős mennyiség alsó határának 13,3 %-át képező 29,89 gramm amfetamin, - továbbá a felütéshez használatos Lidocainum és Lactosum por - viszonylatában döntött úgy, hogy ezeket a megszerzés kategóriájába sorolja. Ide vonatkozó okfejtés csak az ítélet vádismertetésének és általa megállapított tényállásnak az összevetéséből, illetve I.r. vádlott vallomásának értékeléséből vezethető le (11. oldal, 17-18. oldal, 19-20. oldal).

Figyelemmel azonban arra, hogy az elkülönítő határozatot senki nem támadta, illetve az ellen nem volt helye fellebbezésnek, a fent írtakat az ítélet tábla csak elvi élel jegyezte meg.

Ügyfelderítési kötelezettségének az elsőfokú bíróság messzemenően eleget tett, valamennyi rendelkezésre álló bizonyítékot feltárta, ezeket egyenként és összességében is értékelte, összevetette, az ellentétek feloldását megkísérelte. Indokolási kötelezettségének is eleget tett. Az orgazdaság büntette tekintetében értékelte a törvényszék a terheltek vallomásait, akik közül I.r. vádlott mind a nyomozás, mind a bíróság előtt feltáró, beismerő vallomást tett.

Elmondta, hogy egy általa ismert személytől vásárolta meg a műszaki cikkeket a visszapillantó tükrök kivételével. Értékelte a bíróság II.r. vádlott nyilatkozatát, e körben számot adva arról, hogy miért nem fogadta el a tükrök tekintetében a felkutathatatlan **I. V.-nek** adott kölcsön fejében való birtokba vétel történetét. Összevetette a II.r. vádlott nyomozás és a tárgyalás alkalmával tett eltérő előadását, mivel először II.rendű vádlott valamennyi visszapillantó tükrő vonatkozásában elismerte a felelősségét, majd később csak a lakásán elfoglaltakat vallotta magáénak (ítélet 21. oldal 2-3. bekezdése).

A törvényszék részletesen foglalkozott a lopási cselekmények sértettjeinek, továbbá a műszaki cikkek szállítását végző cégek képviselőinek, a házkutatásban közreműködő rendőröknek a vallomásaival, valamint a házkutatási-lefoglalási jegyzőkönyvek adataival, a csatolt fényképmelléletekből nyerhető információkkal. Széles körű szakértői bizonyítást folytatott az autó alkatrészek bruttó kiskereskedelmi forgalmi értékének megállapítására a szakértői vélemények beszerzése, majd a szakértők párhuzamos meghallgatása útján a töretlen bírói gyakorlatnak megfelelően tisztázva az elkövetési értéket.

Mindezek alapján az e tekintetben megállapított tényállás teljes mértékben megalapozott, és a másodfokú eljárás alapját képezte.

A kábítószerrel visszaélés vonatkozásában szintén értékelte a törvényszék a vádlottak vallomásait, és ezek alapján helytálló volt az a következtetése, hogy a nagyobb mennyiségű marihuána megvásárlása és tartása nem köthető II.r. vádlotthoz. Figyelembe vette a házkutatások adatait, ezekből helyes ténybeli következtetésekre jutott, és e körben is gondos szakértői bizonyítást folytatott. Ennek utolsó állomása volt a 2012. február 16. napján beszerzett kiegészítő vegyész-szakértői vélemény. A szakértő a Btké.23.§ (1) bekezdés b) pontjának 2012. január 1. napi változásához igazodva újra mérte, illetve becsülte a lefoglalt marihuána lefoglalás időpontjában fennállt - immár tiszta és savformában együttesen jelenlévő, ún. totál-THC - hatóanyagtartalmát. Ezt a szakértői véleményt mindenki elfogadta, alapját képezi a tényállásnak, a minősítést meghatározó mennyiség szempontjából.

Az ítélet tábla osztotta a Főügyészség azon álláspontját, miszerint a törvényszék ítélete **kis részben megalapozatlan**.

Ennek oka az, hogy az elsőfokú ítélet meghozatala óta a II.r. vádlottnak megváltoztak a jövedelmi viszonyai, a történeti részben pedig korrekcióra szorul az ügyészi indítvány alapján az orgazdaság néhány momentuma, továbbá a lefoglalt kábítószer mennyisége, hatóanyag tartalma, mivel az a senki által nem vitatott szakértői véleményhez képest iratellenesen került rögzítésre (Be.351. § (2) bekezdés b) és c) pont).

Az ítélet tábla a Be.352.§ (1) bekezdés a) pontja alapján - az iratok tartalmára tekintettel - a tényállást személyi és történeti részében az alábbiak szerint helyesbíti.

A személyi rész helyesbítendő akként, hogy II.r. vádlott és élettársa a "**A.**" kft alkalmazásában áll, a terhelt havi bruttó bére 49.000 forint, élettársáé bruttó 98.000 forint (Bf.61/2012/5/Vé./II. számú csatolt irat).

Pontosítja az ítélet tábla a történeti tényállás I/1-2. pontja azzal, hogy a 24 db elektromos borotva I.r. vádlott által használt gépjármű csomagtartójában lett lefoglalva (nyom. irat 58. oldal), továbbá a lopási kár csak részben térült meg az orgazdánál megtalált árucikkek

visszaadásával, mivel összesen 720 db borotva és 36 db kenyérpíró került eltulajdonításra (ítélet 16. oldal 3. és 5. bekezdése).

Az **sértett** Bt magánfél 1.600 €, azaz legalább 2 millió forint összegben érvényesített az ismeretlen tétessel szemben polgári jogi igényt a nyomozás során (nyom. irat 100. oldal), melyet képviselője útján a bírói szakban is fenntartott (30-as számú utóirat).

A tényállás II. pontját helyesbíti akként, hogy mellőzi a 18. oldalon lévő táblázatban foglalt adatokat, a 3. bekezdést (tekintve, hogy ezek nyomozati szakban készült, majd a kiegészítés során meghaladott vegyész-szakvéleményen alapulnak), továbbá a 4. bekezdést, mivel ez a bizonyítékok értékelése körébe tartozik (28. oldal).

Az 5. bekezdés helyesen:

A THC hatóanyag-tartalom a garázból lefoglalt marihuána törmelékben és ágvégződéseken az elkövetés időpontjában - 2010. február 3. napján - becsülhetően 15,54 gramm volt, amely meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak 259 %-a, de nem éri el a jelentős mennyiség alsó határát, annak 12,95 %-a (B.360/2010/22. számú kiegészítő szakvélemény 3. oldal).

Ezekkel a kiegészítésekkel, pontosítással a tényállás megalapozott, a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hibáktól, hiányosságoktól mentes, és alapját képezte a másodfokú felülbírálatnak.

I.r. és II.r. vádlott bűnösségére vont következtetés okszerű, a cselekmények minősítése törvényes.

A minősítéshez fűzött jogi indokolást pontosítja, illetve korrigálja az ítélet tábla az alábbiak szerint.

A lefoglalt kábítószer minősítést megalapozó hatóanyag mennyisége tekintetében az I.r. vádlottra nézve kedvezőbb, az elbíráláskor már hatályos jogszabályt kell figyelembe venni. Az 1979. évi 5. számú tvr.(továbbiakban Btké.) 2012. január 1. napjától módosított 23.§ (1) bekezdés b) pontja szerint a kábítószer csekély mennyiségű, ha tetrahidro-kannabinol (THC) esetén a tiszta és savformában együttesen jelenlevő THC-tartalom (totál-THC) a 6 gramm mennyiséget nem haladja meg. Ez a mennyiség az elkövetés idején hatályos Btké. szerint 1 gramm volt.

Így a I.rendű vádlott terhére megállapított kábítószer a jelentős mennyiség alsó határának már csak 12,95 %-át teszi ki; vagyis továbbra is a csekély és jelentős mennyiség határa közé esik, de az alsó értékhez közelítve.

Nem értett egyet a táblabíráóság a főügyészség azon érvelésével, hogy I.r. vádlott II. tényállási pontban írt magatartása a kereskedői típusú elkövetési módhoz közelít. A hivatkozott 57/2007 Bkv 5/II.a) pontja szerint kábítószer forgalomba hoz az, aki azt - akár ellenérték fejében, akár ingyenesen - több személy részére juttatja. A b) pont szerint kábítószerrel kereskedik, aki haszonszerzésre törekedve közreműködik a kábítószer forgalmazásában.

A törvényszék nagyon helyesen kifejtette az ítélet 29. oldalán, miszerint forgalomba hozatal úgy is történhet, hogy az elkövető csak egy személlyel áll közvetlen kapcsolatban (neki adja

át a kábítószert), de nem kizárólag azzal a szándékkal, hogy az a megszerző maga fogyassza el, hanem avégett, hogy másnak vagy másoknak továbbadja. Az elkövetőnek erre a szándékára - az eset egyéb körülményei mellett - az átadott kábítószer mennyiségéből is következtetni lehet. A forgalomba hozatal akár ellenérték fejében, akár ingyenesen történhet. A b) pont szerinti kábítószerrel kereskedés ehhez képest tágabb körű. Magában foglal bármilyen tevékenységet, amely elősegíti a kábítószer eljuttatását a viszonteladóhoz, illetve a fogyasztóhoz, így pl. a kábítószer csomagolását, tárolását, szállítását, elosztását. Az elkövető haszonszerzésre törekedve működik közre a kábítószer forgalmazásában, és cselekménye - a törvény rendelkezésénél fogva - mindig tettesi magatartás. (A forgalomba hozatal és a kereskedés fogalmára vonatkozó ezen álláspontot fenntartva és továbbfejlesztve tartalmazza az 1/2007. BJE határozat, amely beépítette a BH2002.299. számú BH1999.101. számú eseti döntésekben közzétett gyakorlatot is.)

I.r. vádlottnál lefoglalt közel hasonló nagyságban kiporciózott marihuána csomagok, a szennyezett mérőeszköz, a nagyszámú simítózáras zacskó mind arra engednek következtetni, hogy a terhelt szándéka a forgalomba hozatalra irányult. A kísérlet azonban igen távoli, hiszen a vevő, vagy megrendelői körre, az átadás helyére, időpontjára vonatkozó adat egyáltalán nem merült fel.

A büntetés kiszabása során az elsőfokú bíróság helyesen értékelte az enyhítő és súlyosító körülményeket. Az alkalmazott joghátrány elégséges a vádlottak vonatkozásában, megfelel a büntetési céloknak és a belső arányosság követelményének. A I.r. vádlottnál a maximális tartamú, a II.r. vádlottnál pedig a 3 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés kellő visszatartó erőt jelent. Ki kell emelni a három évet meghaladó időmúlás mellett, hogy mindkét vádlott büntetlen előéletű. Értékelni kell I.r. és II.r. vádlott bűnösségre is kiterjedő feltáró vallomását, valamint azt, hogy a tárgyalási szakban II.r. vádlott is gyakorlatilag beismerő vallomást tett. A vádlottak életvitelével kapcsolatban jelenleg kifogás nem emelhető, bejelentett munkahellyel rendelkeznek, állandó párkapcsolatban élnek, kiskorú gyermekek eltartásáról gondoskodnak. A kábítószerrel visszaélés minősítése a köztes mennyiséghez igazodik, a ténylegesen forgalomba hozatal nem történt, tehát a tárgyi súlyt e szerint kell megítélni.

Pénzmellékbüntetés alkalmazása szempontjából nem tekinthető „megfelelő keresetnek (jövedelemnek) vagy vagyonnak” a havi nettó 32.000 forint, különösen akkor nem, ha a vádlottat kiskorú gyermek eltartásának kötelezettsége terheli és az élettársa nettó bére is csak mindössze 60.000 forint. Továbbra is figyelembe vehető az az ítélezési gyakorlat, amely szerint a kereset, jövedelem akkor tekinthető megfelelőnek, ha az elkövető a büntetést - saját, illetve eltartottjai létfenntartásának veszélyeztetése nélkül - akár részletekben is képes megfizetni (BH2012.112. számú eseti döntés I-II. pontja). Osztotta tehát a táblabíróság a védelem azon álláspontját, hogy a pénzmellékbüntetés két konjunktív feltételéből csak az anyagi haszonszerzési célzat áll fenn, a megfelelő jövedelmi-anyagi háttér viszont nincsen meg. Ezért nem alkalmazta ezt a vagyoni joghátrányt, a fent írtakra is tekintettel, miszerint az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés összehatásában eleget tesz az általános és egyéni bűnmegelőzés törvényi kívánalmának.

A jogi indokolást korrigálja a táblabírószak akként, hogy a vádlottak által őrizetben és előzetes letartóztatásban töltött idő beszámításáról helyesen rendelkezett a törvényszék, de pontatlanul fogalmazott, amikor nem tüntette fel, miszerint ez a próbaidőre felfüggesztett végrehajtása esetére szól. A rendelkező rész kiegészítést nem látta indokoltnak, tekintve, hogy a Btk. 99. §-ának (1) bekezdése nem tesz különbséget végrehajtandó és felfüggesztett szabadságvesztés között, amiből következik, hogy az előzetes fogva tartást és a házi őrizetet - attól függetlenül, hogy alkalmazta-e a bíróság a Btk. 89. §-ában foglalt rendelkezést - elsősorban a szabadságvesztésbe kell beszámítani. Amennyiben utóbb a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását elrendelik, értelemszerűen az előzetes letartóztatásban töltött időt - a beszámítás folytán - le kell vonni a letöltendő időből.(53/2007. számú Bkv.)

A törvényszék elmulasztott rendelkezni a visszapillantó tükröket forgalmazó cég által bejelentett polgári jogi igényről, amit kétség kívül a lopással okozott kár tekintetében érvényesítettek, de közvetve kapcsolódik az orgazdák tevékenységéhez is. Az ítélet tábla a Be.335.§ (1) bekezdés II.r. fordulata alapján a polgári jogi igényt egyéb törvényes útra utasította, mivel a lefoglalás útján van megtérült kár, az összecszerűség szempontjából pedig nincs határozott álláspont a magánfél részéről. A polgári jogi igény elutasítása ítélt dolgot és anyagi jogerőt eredményezve elvonná a jogalapot a polgári peres úton történő keresetiségtől, holott az igény nemcsak bűncselekménnyel okozott kár jogcímén terjeszthető elő (81/2010. Bk vélemény).

Az ítélet tábla a Be.258.§ (1) bekezdés c) pontja szerint rögzítette az elsőfokú ítélet bevezető részéből hiányzó 2012. május 29-i tárgyalási napot, amikor a törvényszék a Be.287.§ (3)-(4) bekezdése alapján a tanácsban az ülnök személyének megváltozása miatt a tárgyalást megismételte a jegyzőkönyvek anyagának ismertetésével.

Az ítélet egyéb rendelkezései helyesek.

A bűnügyi költség tekintetében indokolt volt a költségjegyzékben 2. 4. 5. és 7. tétel alá bejegyzett költségről történő rendelkezés mellőzése, mivel a megszerző típusú elkövetési magatartásra elkülönített büntetőeljárás még nem nyert érdemi befejezést. A 6. és 8. tétel alatti ujjnyom-szakértői és fegyverszakértői költség pedig nem terhelhető a vádlottakra, ezért az - helyesen - állam terhén marad.

Mindezek alapján az ítélet tábla a Győri ítéletét I.r. és II.r., vádlott vonatkozásában - a rendelkező részben írtak szerint - a Be.372.§ (1) bekezdése alapján részben megváltoztatta, míg egyebekben a Be.371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Győr, 2013. április 25. napján

Dr. Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke

. Vajda Edit sk.
a tanács tagja, előadó

. Csák Csilla sk.
a tanács tagja

Z á r a d é k :

Ez az ítélet és ezáltal a Győri Törvényszék B.360/2010/36. számú ítéletének meg nem változtatott része I.r. és II.r. vádlott vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajtható.

Győr, 2013. április 25. napján

Dr. Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: