

KÚRIA

Bfv.III.1.035/2012/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év február hó 5. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A lopás büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kalocsai Városi Bíróság 3.Fk.335/2011/5. számú ítéletét a fk. II. rendű terhelt tekintetében annyiban változtatja meg, hogy a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 4.210 (négyezer-kettőszáztíz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Kalocsai Városi Bíróság a 2012. május 22-én kihirdetett és jogerős 3.Fk.335/2011/5. számú ítéletével a fk. II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki lopás vétségében [Btk. 316. § (1), (2) bek. I.

ford.]. Ezért öt 90 napi fizikai munkával teljesítendő közérdekű munkára ítélte, egyben elrendelte pártfogó felügyeletét.

A jogerős ítélettel megállapított tényállás II. rendű terheltre vonatkozó, felülvizsgálati indítvánnyal érintett részének lényege a következő.

A fk. II. rendű terhelt 1993. szeptember 8-án született. A felrótt bűncselekmény elkövetési időpontja 2011 január hó.

Az eljáró bíróság a - Be. 259. § (1) bekezdése szerint indokolt - ítéletében a II. rendű terhelt esetében hivatkozott a Btk. 107. §-ára, 119. §-ára és 113. §-ára.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség a II. rendű terhelt javára terjesztett elő - a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontját megjelölve - felülvizsgálati indítványt a pártfogó felügyelet elrendelése miatt, annak mellőzése érdekében.

Indokai szerint a Btk. 82. § (1) bekezdés a)-d) pontja taxatív meghatározás, e szerint a pártfogó felügyelet a vádemelés elhalasztásának tartamára, a feltételes szabadság tartamára, a próbára bocsátás próbaidejére és a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidejére rendelhető el; más esetben - így közérdekű munka mellett - nem.

A Legfőbb Ügyészség Fk.BF.2072/2012/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt - indokaival és jogi álláspontjával egyetértve - fenntartotta, a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát, a II. rendű terhelt esetében a pártfogó felügyelet mellőzését, egyebekben a megtámadott határozat hatályban tartását indítványozta.

Kifejtette, hogy a Btk. 82. és 119. § egyaránt nem teszi lehetővé közérdekű munka mellett a pártfogó felügyelet alkalmazását.

A Kúria az ügyben a Be. 420. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, melyen a legfőbb ügyész képviselője a felülvizsgálati indítványt fenntartva, írásbeli nyilatkozatában foglaltaknak megfelelő, a védő pedig ahhoz csatlakozó tartalommal szólalt fel.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetőleg a büntetés végrehajtását a Btk. 91. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok

ellenére függesztették fel.

A Btk. 70. § (1) bekezdés 7. pontja alapján a pártfogó felügyelet intézkedés. A pártfogó felügyelet tartalmi meghatározásáról a Btk. 82. §-a rendelkezik.

A Btk. 82. § (1) bekezdése szerint a pártfogó felügyelet a vádemelés elhalasztásának tartamára, a feltételes szabadság tartamára, a próbára bocsátás próbaidejére, a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidejére rendelhető el (tárgyi hatály). A visszaeső az utóbbi 3 esetben - törvény erejénél fogva - pártfogó felügyelet alatt áll, tehát ilyenkor vele szemben kötelező a pártfogó felügyelet elrendelése [Btk. 82. § (2) bek.; alanyi hatály].

Kétségtelen, hogy a 70. § (2) bekezdésének zárófordulata szerint a pártfogó felügyelet büntetés, illetve intézkedés mellett alkalmazható. E rendelkezés azonban nem a pártfogó felügyelet alkalmazhatóságának konkrét, hanem csupán társíthatóságának általános szabálya.

A 82. § (1) bekezdése - ami a 70. § (2) bekezdéséhez képest speciális szabály - határozza meg konkrétan, hogy mikor lehetséges a pártfogó felügyelet elrendelése. Ennek értelmében pedig büntetések közül kizárólag a szabadságvesztés, intézkedések közül pedig egyedül a próbára bocsátás mellett van helye.

Ehhez képest a Btk. 119. §-a a fiatalkorúakra vonatkozó rendelkezések [Btk. VII. Fejezet] körében csupán a javítóintézeti nevelés intézkedés, illetve az onnan ideiglenes elbocsátás esetével bővíti az alkalmazás körét.

Következésképpen közérdekű munka kiszabása esetében, illetve mellett pártfogó felügyelet elrendelését a Btk. nem teszi lehetővé. Ehhez képest az ilyen elrendelés a büntető anyagi jog mérlegelést nem tűrő rendelkezését - Btk. 82. § (1)-(2) bekezdését és 119. §-át - sérti.

Ekként a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 423. §-ának (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta. A II. rendű terhelt vonatkozásában mellőzte a pártfogó felügyeletet elrendelő rendelkezést, egyebekben pedig a megtámadott határozatot - e terhelt tekintetében - a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta. A bűnügyi költség viseléséről pedig a Be. 429. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4)

bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. §-ának (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2013. február 5.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Márki Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Székely Ákos s.k. bíró.

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
MV