

A KÚRIA

mint másodfokú bíróság

Kfv.II.37.254/2012/8.szám

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a Dr. Faragó István ügyvéd által képviselt felperesnek a Dr. Kecskés Krisztián ügyvéd által képviselt Megyei Kormányhivatal Földhivatala alperes ellen ingatlannyilvántartási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében - mely perbe az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében Dr. Gyöngyösi Zoltán ügyvéd által képviselt beavatkozott - a Budapest Környéki Törvényszék 3.K.26.995/2011/9. sorszámú ítélete ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

ítéletet:

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 2012. január 10. napján kelt 3.K.26.995/2011/9. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 (ötvenezer), továbbá az alperesi beavatkozónak 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárás költséget.

A le nem rótt 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

Indokolás

A felperes és az alperesi beavatkozó a magyar állam vagyonkezelői. Vagyonkezelők egymás közötti vitájában az ingatlanügyi hatóság a 2011. április 4-én indult ingatlannyilvántartási ügyben az alperesi beavatkozó kérelmére a magyar állam tulajdonát képező perbeli ingatlan tekintetében a felperes vagyonkezelői jogát törölte és egyidejűleg az alperes vagyonkezelői jogát tüntette fel.

A felperes fellebbezése folytán indult másodfokú eljárásban az alperes 2011. július 7. napján hozott határozatával az elsőfokú határozatot helyben hagyta. Döntését a nemzeti földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (NFA tv.) 15.§ (1) bekezdésére, valamint 34.§ (6) bekezdésére alapítottan. A felperes a jogerős határozat ellen az elsőfokú bírósághoz 2011. szeptember 6. napján érkezetten nyújtott be keresetet, amelyben elsődlegesen az NFA tv. 15.§ (1)

bekezdésének felsorolására, majd keresetkiegészítésében az időközben módosított NFA tv. rendelkezésére hivatkozott, amelyet a 2011. évi CI. törvény (Mód.tv.) vezetett be 2011. augusztus 1-jei hatálybalépéssel - azzal, hogy a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell -, amely módosítás figyelemmel van a vegyes rendeltetésű földrészletekre és ezért közös vagyonkezelői jog gyakorlást ír elő a felperes és az alperesi beavatkozó számára.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Döntésénél hivatkozott a *Polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339/A.§-ára, illetve az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Iny.tv.) 44.§ (1) bekezdésére. Az elsőfokú bíróság a felperes álláspontjával ellentétesen foglalt állást arról, hogy a felperes által a másodfokú határozat meghozatala után hatályba lépett módosítás a jogerős határozat törvényességének felülvizsgálata körében szerepet nem játszhat, azt az alperesnek, értelemszerűen az elsőfokú hatóságnak alkalmaznia nem kellett, így a határozat törvényessége a módosító jogszabály alkalmazásának hiányában is megállapítható. Ezt az álláspontot erősíti meg nemcsak az Iny.tv. 44.§ (1) bekezdése, mely szerint a kérelmeket az ingatlanügyi hatósághoz történő előterjesztésük időpontjában hatályos jogszabályok szerint kell elintézni, hanem a Pp. 339/A.§-ának rendelkezéseit is, mely szerint a bíróság a közigazgatási határozatot - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben megismételte korábbi álláspontját, és a módosító törvény alkalmazásának hiányát jelölte meg törvénysértésként, melyet az alperessel egyező álláspontja miatt a jogerős ítélet, illetőleg az elsőfokú bíróság elkövetett. Jogsértésként jelölte még meg az NFA tv. 1.§ (1) bekezdését, továbbá a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény 3.§-át, illetve az ingatlannyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII.29.) FVM rendelet 7.§ (1) és (2) bekezdését is.

Az alperes és az alperesi beavatkozó ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására irányult azzal az indokkal, hogy az elsőfokú bíróság eljárása és ítélete a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat nem sértette meg.

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A Kúria az elsőfokú bíróság eljárását és a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (2) bekezdése alapján kizárólag a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta, és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság eljárása, illetőleg a jogerős ítélet a felperes

felülvizsgálati kérelmében megjelölt jogszabályokat nem sértette meg. Az alperesi beavatkozó kérelme 2011. április 4-én érkezett az elsőfokú ingatlanügyi hatósághoz, amelynek az ekkor hatályos jogszabályok szerint kellett döntenie a kérelem tartalmi és formai megfelelőségéről. Az NFA tv. 1.§ (1) bekezdése szerint a nemzeti földalap, mint a kincstári vagyon része, az állam tulajdonában lévő termőföldek, mező- és erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földek, valamint a mező- és erdőgazdasági tevékenységet szolgáló, vagy ahhoz szükséges, művelés alól kivett földek összessége. A perbeli ingatlan külterületén helyrajzi számú 183 ha 2745 m² területű szántó és kivett mocsár művelési ágú, 7152/1496427 hányadban a magyar állam tulajdonát képező ingatlanrész. Tiltó rendelkezés hiányában a vegyes alrészletekből álló földrészletek vonatkozásában nincs akadálya annak, hogy a vegyes alrészletekből álló földrészletek tekintetében, amennyiben az termőföldnek minősül, a Nemzeti Földalapba tartozóként kerüljön sor a tulajdonos vagyonkezelőjének bejegyzésére. Tény, hogy a módosító törvény 2011. augusztus 1-jén hatályba lépett rendelkezése, figyelembe véve a vegyes rendeltetésű alrészleteket, úgy módosította az NFAtv. 3.§. (1) és (3) bekezdéseit, hogy azon az állami tulajdonban álló, vagy állami tulajdonba kerülő ingatlan felett, amely az ingatlannyilvántartás szerint nem kizárólag a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletet tartalmaz, a tulajdonosi jogokat a miniszter az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszterrel az NFA és az Zrt. útján gyakorolja. Ezen ingatlanok tekintetében az ingatlannyilvántartási állapot úgy rendeződik a közös vagyonkezelésnek megfelelően, hogy az NFA tv. 34.§ (6a) bekezdése szerint az ingatlanügyi hatóság az NFA és az Zrt. közös kérelmére gondoskodik az NFA tv. 3.§ (3) bekezdésében meghatározott ingatlanokat érintően a kettős tulajdonos joggyakorlásról, a tulajdonosi joggyakorló személyében bekövetkező változás ingatlannyilvántartási átvezetéséről.

A jogerős ítéletet hozó elsőfokú bíróság a Pp. 339/A.§-ának megfelelően járt el, amikor az első- és másodfokú határozatokat a módosító törvény rendelkezéseinek figyelembe vétele nélkül bírálta el és minősítette azokat törvényesnek, ezért a Kúria az elsőfokú bíróság jogerős ítéletét a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes a fent hivatkozott rendelkezés figyelembevételével az alperesi beavatkozóval közös kérelmet kell benyújtson az elsőfokú ingatlanügyi hatósághoz, hogy az időközben hatályba lépett törvény rendelkezései szerint vagyonkezelői joga helyreálljon.

A Kúria a perköltség viselés tárgyában a Pp. 270.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján határozott.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illetéket - a felperes személyes illetékmentességére tekintettel -

a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján a magyar állam viseli.

Budapest, 2013. március 27.

Dr. Kaszainé Dr. Mezey Katalin sk. előadó bíró, a tanács elnöke
előadó bíró, Dr. Márton Gizella sk. bíró, Dr. Tóth Kincső
sk. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő