

...Törvényszék
15.P.20.947/2011/16. szám

A... Törvényszék a személyesen eljáró ... (..., tartózkodási helye: szám alatti) felperesnek - dr. Czudar Sándor (... szám alatti) ügyvéd által képviselt ...-... (... szám alatti) alperes ellen 3.000.000.- forint kártérítés megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessen meg 127.000.- (Egyszázhuszonhétezer) forint perköltséget.

A le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a ... Ítéletáblához címzett, a három példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a ... Ítéletábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indokolására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejárt előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a ... Ítéletábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a ...Ítéletábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s :

A felperes 2011. október hó 19. napján a ... Bírósághoz érkezett beadványában kérte a ..P..../2010. szám alatti eljárásban előterjesztett kereseti kérelme alapján az eljárás lefolytatását, sérelmezve az ügyben a per megszüntetését.

A törvényszék a beadvány tartalmára tekintettel a felperes beadványát új kereseti kérelemként rendelte iktatni, egyben 2. szám alatti végzésével felhívta a felperest határozott kereseti kérelem előterjesztésére. A felperes a törvényszék felhívásainak annyiban tett eleget, hogy utalt arra, hogy a kereseti kérelmét a ..P..../2010. szám alatti eljárásban előterjesztette, az abban foglaltakat megismételni nem kívánja, azt a szerint tartja fenn.

A felperes a ..P..../2010. szám alatti eljárásban 3.000.000.- forint megfizetésére kérte kötelezni az alperest, figyelemmel arra, hogy a felperes akarata ellenére egy kőrszállítása során dohányzó

zárkában helyezte el. Hivatkozott arra, hogy a bizonyítékait a peres eljárások során már a bíróság elé tárta, illetve, hogy az alperesnek kell bizonyítékokat szolgáltatnia.

Hivatkozott továbbá felperes arra is, hogy a légköbméter a zárkában nem volt megfelelő, illetve a mozgástér sem volt megfelelő azon egy hét alatt, amíg körszállítás céljából az alperesi BV. Intézetben tartózkodott.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a felperes a fogvatartottakkal kapcsolatos kártérítési eljárási szabályairól szóló 13/1996. (XII.23.) IM. számú rendelet alapján igénnyel nem élt. Hivatkozott továbbá arra, hogy a felperest terheli a bizonyítási kötelezettség az őt ért jogsérelem, a károsodás, az okozati összefüggés bizonyítása tekintetében, ugyanakkor nincs jogellenes alperesi magatartás, nincs igazolt egészségkárosodás és nincs igazolt kár, kármérték sem.

A Ptk. 84. § (1) bekezdése szerint akit személyhez fűződő jogában megsértenek, a következő polgári jogi igényeket támaszthatja:

e.) pont kártérítést követelhet a polgári jog szabályai szerint.

A Ptk. 349. § (1) bekezdése szerint államigazgatási jogkörben okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslással nem volt elhárítható, illetve a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette.

A büntetések és intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi XI. tv. 35. § (1) bekezdése szerint szabadságvesztés végrehajtása során az elítéltet ért kárért a Ptk. szerint a BV. Szervezet felelős.

A (2) bekezdés alapján az elítélt a kártérítési igényét annál a BV. szervnél terjesztheti elő, ahol a kár bekövetkezett. A kártérítési igényt határozattal kell elbírálni, amely ellen az elítélt a közléstől számított 30 napon belül a határozatot hozó Bv. szerv székhelye szerint illetékes bírósághoz keresettel fordulhat.

A Pp. 164. § (1) bekezdés szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítani, akinek érdekében áll, hogy azt a bíróság valóban fogadja el.

A felperes a bíróság többszöri felhívására sem bizonyított kereseti kérelmének jogalapját, így az alperesi jogellenes magatartást is csak állította, annak alátámasztására semmiféle bizonyítékot nem ajánlott fel, bizonyítási indítványt nem terjesztett elő. Az őt ért károsodás - jelen esetben az egészségkárosodás - tényét ugyancsak nem bizonyította, mint ahogy nem tett eleget bizonyítási kötelezettségnek az okozati összefüggés tekintetében sem. A rendelkezésre álló iratokból így a felperesi kérelem jogalapja nem állapítható meg, ezért a felperesi keresetet a bíróság bizonyítottság hiányában elutasította.

Hivatkozik továbbá a törvényszék arra, hogy jelen esetben a kár elhárításának körébe tartozott azon jogorvoslati lehetőség, hogy kárigényét a Bvtv. 35. § (2) bekezdése alapján a büntetés-végrehajtási szervvel szemben érvényesítse, a felperes ennek sem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy felperes pervesztes lett, a bíróság kötelezte az alperes részére perköltség megfizetésére a Pp. 78. § (1) bekezdése, továbbá a 32/2003. (VIII. 22.) IM. számú rendelet 3. § (2) bekezdés a.) pontja alapján.

A felperes személyes költségmentességben részesült, így a le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli a 6/1986. (VI. 26.) IM. számú rendelet 14. §-a alapján.

A fellebbezési lehetőség a Pp. 233. §-án, a tájékoztatás a Pp. 73/A §-án és 256/A §-án alapul.

... 2012. április 12.

... sk.

eljáró bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő